

Zadavatel:

Fond dalšího vzdělávání
se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7
IČO: 00405698

Veřejná zakázka:

„Základní školení v socioekonomických kompetencích – „SEKO“ (finanční gramotnost a měkké dovednosti) a technicko-organizační zajištění rekvalifikačních kurzů“

zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K ČÁSTI 8 VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

dle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma: Fond dalšího vzdělávání
Sídlo: Na Maninách 20, 170 00 Praha 7
Identifikační číslo: 00405698

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění je zajištění základního školení v socioekonomických kompetencích a technicko-organizační zabezpečení rekvalifikačních kurzů pro uchazeče o zaměstnání evidované na Úřadu práce České republiky. Veřejná zakázka je ve smyslu § 98 ZVZ rozdělena na 14 částí dle jednotlivých krajů.

Předmět plnění je ve všech částech veřejné zakázky totožný a spočívá v zajištění následujících služeb:

1. Zajištění realizace základního čtyřdenního školení ve finanční gramotnosti a měkkých dovednostech, tzn.:
 - kompletní zajištění základního školení pro cca 33 920 osob (v součtu za všechny části veřejné zakázky včetně opčního práva) jak po stránce lektorské, tak technicko-organizační,
 - kompletní zajištění prvního dne základního školení pro cca 1080 (bez opčního práva) osob (jak po stránce lektorské, tak technicko-organizační),

- technicko-organizační zajištění 3 dnů finanční gramotnosti základního školení pro cca 1080 (bez opčního práva) osob (v součtu za všechny části veřejné zakázky).
- 2. Technicko-organizační zajištění rekvalifikačního kurzu „Lektor“, tzn. pronájem vhodných prostor, technické zázemí, tisk a distribuci studijních materiálů a administrativní podporu lektorům.
- 3. Technicko-organizační zajištění rekvalifikačního kurzu Konzultant, tzn. pronájem vhodných prostor, technické zázemí, tisk a distribuci studijních materiálů a administrativní podporu lektorům.
- 4. Zajištění kurzu měkkých dovedností, jako doplněk rekvalifikačních kurzů pro 360 osob (v součtu za všechny části veřejné zakázky).

Bližší specifikace předmětu plnění veřejné zakázky je uvedena v příslušné zadávací dokumentaci.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě na realizaci předmětu plnění části 4 veřejné zakázky formou jednotkových cen je následující:

Cena za 1 účastníka Základního školení SEKO: 3 063 Kč,- bez DPH

Cena za 1 účastníka rekvalifikačního kurzu „Lektor“: 980,- Kč bez DPH

Cena za 1 účastníka rekvalifikačního kurzu „Konzultant“: 548,- Kč bez DPH

Cena za 1 účastníka kurzu měkkých dovedností: 64,- Kč bez DPH

4. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČO
PMVIA, s.r.o.	Průmyslová 591 682 01 Vyškov	27673189

5. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na podmínky stanovené zadavatelem provedla komise hodnocení nabídek dle ust. § 78 a § 79 ZVZ podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky, a to v souladu s postupem stanoveným v zadávací dokumentaci dle následujících dílčích hodnotících kritérií:

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
A.	Nabídková cena	80 %
B.	Způsob plnění předmětu veřejné zakázky z hlediska záruk za naplnění předpokládaných cílů	20 %

Zadavatel rozhodl v souladu s ust. § 81 odst. 1 ZVZ o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, jehož nabídka dosáhla podle uvedených hodnotících kritérií nejvyššího bodového hodnocení, jak vyplývá z následujícího:

Poř. č. nabídky, obchodní firma /		Výsledné pořadí nabídek			
		Bodové hodnoty		Součet bodů	Pořadí nabídky
		Nabídková cena	Způsob plnění předmětu veřejné zakázky z hlediska záruk za naplnění předpokládaných cílů.		
19.	Sdružení „Společně pro vzdělávání“, vedoucí účastník sdružení MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION, o.s. a účastník sdružení ATTEST, s.r.o.	59,24	17	76,24	3.
26.	PMVIA, s.r.o.	80	11	91,00	1.
34.	Santia, spol. s r.o.	67,65	20	87,65	2.

Bližší podrobnosti související s posouzením a hodnocením nabídek jsou uvedeny ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

6. Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Prostřednictvím subdodavatelů budou plněny následující části veřejné zakázky:

Obchodní firma subdodavatele	Předmět plnění
COFET, a.s.	Lektorské zajištění čtyřdenního školení ve finanční gramotnosti a měkkých dovednostech; lektorské zajištění kurzu měkkých dovedností, jako doplněk rekvalifikačních kurzů; vytvoření a správa webového rozhraní, do kterého budou ze strany dodavatele vkládány podrobné informace o cílové skupině projektu včetně kompletních výsledků závěrečných testů, připravovaných i realizovaných školení; vytvoření a tisk studijních materiálů, certifikátů, osobních karet, prezenčních listin a dalších materiálů potřebných v průběhu školení; zajištění tvorby a tisku propagačních předmětů; koordinace a zajištění podpory dodavatele dle harmonogramu.

7. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Zadavatel obdržel nabídky od následujících uchazečů:

Poř. č. nabídky	Název / obchodní firma/ jméno a příjmení uchazeče	Sídlo	IČO	Výše nabídkové ceny za 1 účastníka Základního školení SEKO (v Kč bez DPH)	Výše nabídkové ceny za 1 účastníka rekvalifikačních kurzů a kurzu měkkých dovedností (v Kč bez DPH)
2.	STELMA spol. s r.o.	Kříčkova 417 530 09 Pardubice	25297945	2 783,00	6 907 265,00
4.	Sdružení CEPAC-Morava	Jeremenkova 1142/42 779 00 Olomouc	60800909	2 800,00	13 000,00
19.	Sdružení „Společně pro vzdělávání“, vedoucí účastník sdružení MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION, o.s. a účastník sdružení ATTEST, s.r.o.	Dělnická 243 513 01 Semily	26998262	3 220,00	6 025,00
21.	„Sdružení JHW Euro“, 1. účastník sdružení HELP & SUPPORT s.r.o., účastníci sdružení ABS WYDA, s.r.o., JHS-CENTRE, o.p.s., EUROCOM 2000, s.r.o.	U Divadla 49 530 02 Pardubice	28771117	1 961,00	13 422,81



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

26.	PMVIA, s.r.o.	Průmyslová 591 682 01 Vyškov	27673189	3 063,00	1 592,00
34.	Santia, spol. s r.o.	Šumavská 415/5 602 00 Brno	25516558	2 966,00	3 736,00
39.	TERRA FELIX s.r.o.	Branická 213/53 147 00 Praha 4	27304043	2 900,00	13 800,00
40.	BDO Audit s.r.o	Olbrachtova 1980/5 140 00 Praha 4	45314381	2 593,00	1 574,00

8. Vyloučení uchazeči

Zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče:

Seznam vyloučených uchazečů			
Poř. č. nabídky	Název / obchodní firma / jméno a příjmení uchazeče	Sídlo / místo podnikání	IČO
2.	STELMA spol. s r.o.	Křičkova 417, 530 09 Pardubice	25297945
4.	Sdružení CEPAC-Morava	Jeremenkova 1142/42, 779 00 Olomouc	60800909
21.	„Sdružení JHW Euro“, 1. účastník sdružení HELP & SUPPORT s.r.o., účastníci sdružení ABS WYDA, s.r.o., JHS-CENTRE, o.p.s., EUROCOM 2000, s.r.o.	U Divadla 49, 530 02 Pardubice	28771117
39.	TERRA FELIX s.r.o.	Branická 213/53, 147 00 Praha 4	27304043
40.	BDO Audit s.r.o.	Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha 4	45314381

Odůvodnění:

Uchazeč č. 2 - STELMA spol. s r.o.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, je hodnotící komise povinna vyřadit.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ dospěla k závěru, že nabídka uchazeče, resp. uchazečem předložený návrh smlouvy, obsahuje v rozporu s požadavky zadavatele upravené podmínky plnění veřejné zakázky, a to z následujícího důvodu:

- Zadavatel dne 17. 10. 2013 prostřednictvím institutu dodatečných informací doplnil znění přílohy č. 2 zadávací dokumentace (tj. přílohu, kterou uchazeči měli do svých nabídek převzít jako přílohu č. 1 návrhu smlouvy), konkrétně odst. 2.1.1. (str. 18) o ustanovení, že „V případě, že se dodavatel rozhodne s účastníky základního školení

uzavírat vlastní „Dohody o účasti v projektu“ (dále jen „Dohody“), podléhají tyto schválení Zadavatelem.“ O provedené změně zadavatel informoval všechny dodavatele, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, a zároveň ve vztahu k charakteru provedené změny zadávací dokumentace přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž postupoval zcela v souladu se ZVZ.

Příloha č. 1 návrhu smlouvy, předložená uchazečem v nabídce, však toto ustanovení neobsahuje. V důsledku toho je návrh smlouvy předložený uchazečem, resp. v něm obsažené podmínky plnění jsou v rozporu s požadavky zadavatele.

V nabídce uchazeče byly komisí zjištěny další níže uvedené nedostatky:

- Součástí nabídky uchazeče byla na více místech nabídky tabulka „Struktura nabídkové ceny“. Uchazeč v části b) tabulky (Rekvalifikační kurzy a kurz měkkých dovedností) uvedl následující jednotkové ceny:
 - Rekvalifikační kurz „Lektor“ – technicko-organizační zajištění kurzu 114 000,00 Kč bez DPH za osobu;
 - Rekvalifikační kurz „Konzultant“ – technicko-organizační zajištění kurzu 31 307,00 Kč bez DPH za osobu; a
 - Kurz měkkých dovedností 2 224,00 Kč bez DPH za osobu.

V řádku „CELKEM“ měl uchazeč dle pokynů zadavatel uvést výslednou celkovou jednotkovou cenu za osobu v Kč bez DPH v rámci Rekvalifikačních kurzů a kurzu měkkých dovedností. Dle jednotkových cen uvedených uchazečem se jejich součet měl rovnat částce 147 531,00 Kč bez DPH za osobu. Uchazeč ovšem ve své nabídce uvedl částku 6 907 265,00 Kč bez DPH za osobu.

Uchazeč tedy ve své nabídce uvedl chybnou nabídkovou cenu, resp. v části nabídkové ceny uvedl částku, která neodpovídá součtu jednotkových cen uvedených uchazečem v jeho nabídce. V důsledku toho uchazeč nedodržel požadavky zadavatele na strukturu nabídkové ceny. Uchazečem navržená nabídková cena je tedy stanovena v rozporu s požadavky zadavatele.

Hodnotící komise tedy nabídku uchazeče z tohoto důvodu označila jako nabídku nepřijatelnou ve smyslu § 22 odst. 1 písm. b) a e) ZVZ a z dalšího posuzování a hodnocení ji vyřadila. Dle § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel vyloučí z další účasti na zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Zadavatel následně rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení k realizaci části 8 veřejné zakázky.

Uchazeč č. 4 - Sdružení CEPAC-Morava

V souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, je hodnotící komise povinna vyřadit.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ dospěla k závěru, že nabídka uchazeče, resp. uchazečem předložený návrh smlouvy, obsahuje v rozporu s požadavky zadavatele upravené podmínky plnění veřejné zakázky, a to z následujícího důvodu:

- Zadavatel dne 17. 10. 2013 prostřednictvím institutu dodatečných informací doplnil znění přílohy č. 2 zadávací dokumentace (tj. přílohu, kterou uchazeči měli do svých nabídek převzít jako přílohu č. 1 návrhu smlouvy), konkrétně odst. 2.1.1. (str. 18) o ustanovení, že „V případě, že se dodavatel rozhodne s účastníky základního školení uzavírat vlastní „Dohody o účasti v projektu“ (dále jen „Dohody“), podléhají tyto schválení Zadavatelem.“ O provedené změně zadavatel informoval všechny dodavatele, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, a zároveň ve vztahu k charakteru provedené změny zadávací dokumentace přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž postupoval zcela v souladu se ZVZ.

Příloha č. 1 návrhu smlouvy, předložená uchazečem v nabídce, však toto ustanovení neobsahuje. V důsledku toho je návrh smlouvy předložený uchazečem, resp. v něm obsažené podmínky plnění jsou v rozporu s požadavky zadavatele.

Hodnotící komise tedy nabídku uchazeče z tohoto důvodu označila jako nabídku nepřijatelnou ve smyslu § 22 odst. 1 písm. e) ZVZ a z dalšího posuzování a hodnocení ji vyřadila. Dle § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel vyloučí z další účasti na zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Zadavatel následně rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení k realizaci části 8 veřejné zakázky.

Uchazeč č. 21. - „Sdružení JHW Euro“, 1. účastník sdružení HELP & SUPPORT s.r.o., účastníci sdružení ABS WYDA, s.r.o., JHS-CENTRE, o.p.s., EUROCOM 2000, s.r.o.:

Uchazeč neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu, a to z dále uvedených důvodů.

Zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ požadoval v bodu 5.4. písm. a) zadávací dokumentace požadoval předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich

rozsahu a doby plnění, přičemž k seznamu musela být přiložena osvědčení objednatelů těchto významných služeb, která bylo možné za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci nahradit smlouvou s jinou osobou a dokladem o uskutečnění plnění, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli.

Zadavatel požadoval, aby z osvědčení a seznamu významných služeb jednoznačně vyplývalo, že **dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně 2 významné služby, přičemž každá z nich byla v hodnotě min. 500 tis. Kč bez DPH.**

Za významnou službu se pro účely prokázání splnění kvalifikace v tomto zadávacím řízení považuje zakázka, jejímž **předmětem bylo u jedné významné zakázky komplexní zajištění vzdělávacích aktivit v oblasti finančního vzdělávání a u druhé významné zakázky komplexní zajištění vzdělávacích aktivit v oblasti měkkých dovedností.** Dodavatel musí předložit takové zakázky, ze kterých vyplývá, že má zkušenosti ve vzdělávání v uvedených oblastech.

Uchazeč k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 5.4. písm. a) zadávací dokumentace doložil:

1. Osvědčení o poskytnutí služby vystavené Úřadem práce ČR, Krajskou pobočkou v Pardubicích, která osvědčuje realizaci projektu „První pracovní zkušenosti pro absolventy“ v hodnotě 4 599 767 Kč včetně DPH. V předloženém seznamu významných zakázek je uvedeno, že část projektu spočívala v poradenském a motivačním bloku pro absolventy, který měl vést ke zlepšení prezentace a komunikace se zaměstnavatelem při výběrovém řízení. Z předložených dokladů ovšem zcela jednoznačně nevyplývá, že tato služba (příp. její část) odpovídá zadavatelem stanoveným kvalifikačním požadavkům, tzn., že jejím předmětem bylo komplexní zajištění vzdělávacích aktivit v oblasti měkkých dovedností v hodnotě min. 500 tis. Kč bez DPH poskytnuté v posledních třech letech - tj. v období od 29. 10. 2010 do 29. 10. 2013.
2. Potvrzení o realizaci zakázky vystavené objednatelem Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Jihlavě, z něhož zcela zřetelně nevyplývá, že součástí dané zakázky bylo komplexní zajištění vzdělávacích aktivit v oblasti měkkých dovedností. Navíc z předložených dokladů k této zakázce vyplývá, že byla plněna ve sdružení 4 subjektů, a tudíž není zcela zřejmé, jaký byl podíl na celkovém plnění společností EUROCOM 2000, s.r.o a JHS.CENTRE, o.p.s., a zda tento podíl na plnění odpovídá kvalifikačním požadavkům zadavatele na významnou službu, tzn., že se jednalo komplexní zajištění vzdělávacích aktivit v oblasti měkkých dovedností/finančního vzdělávání v hodnotě min. 500 tis. Kč bez DPH poskytnuté v posledních třech letech - tj. v období od 29. 10. 2010 do 29. 10. 2013.
3. Osvědčení o řádném poskytnutí služby vystavené objednatelem Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Olomouci. V osvědčení jsou vymezeny jednotlivé aktivity

realizované v rámci této zakázky. Mezi těmito aktivitami je školení „Finanční gramotnost“. Z předloženého osvědčení tak není zcela zřejmé, že tato část služby splňuje kvalifikační požadavky zadavatele na významnou službu, tzn., že se jedná o komplexní zajištění vzdělávacích aktivit v oblasti finančního vzdělávání v hodnotě min. 500 tis. Kč bez DPH poskytnuté v posledních třech letech - tj. v období od 29. 10. 2010 do 29. 10. 2013.

Z výše uvedených důvodů byl uchazeč souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ vyzván, a to opakovaně, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Uchazeč však zadavateli ve stanovené lhůtě ani ve lhůtě pozdější nedoručil objasnění výše uvedených nejasností ani nepředložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, a to ani na základě opakované výzvy. Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem tak nelze považovat splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného v bodu 5.4. písm. a) zadávací dokumentace za prokázané.

Z tohoto důvodu se hodnotící komise usnesla, že uchazeč neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu, resp. neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ a bodu 5.4. písm. a) zadávací dokumentace.

Uchazeč č. 39 - TERRA FELIX s.r.o.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, je hodnotící komise povinna vyřadit.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ dospěla k závěru, že nabídka uchazeče, resp. uchazečem předložený návrh smlouvy, nesplnil zadavatelem stanovené zadávací podmínky, a to z následujících důvodů:

- Zadavatel v příloze č. 9 zadávací dokumentace (závazný návrh smlouvy) v odst. 16.8 uvedl, že zadavatelem vyjmenované přílohy jsou nedílnou součástí smlouvy. Zároveň zadavatel v tomto odstavci uvedl u jednotlivých příloh pokyny pro uchazeče, jakým způsobem má být konkrétní příloha v nabídce zpracována (uchazeč měl buď doplnit jím zpracovanou přílohu, nebo převzít konkrétní přílohu ze zadávací dokumentace). Zadavatel tak zcela jednoznačně v zadávacích podmínkách stanovil, že přílohy smlouvy jsou její nedílnou součástí a musí být součástí návrhu smlouvy předloženého v rámci nabídky uchazeče již při podání nabídky.

Tuto skutečnost zároveň zadavatele opakovaně potvrdil v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám, kde opakovaně uváděl, že přílohy smlouvy jsou její nedílnou součástí (jedinou výjimku z důvodů dostatečně vysvětlených v poskytnutých dodatečných informacích zadavatel připustil u přílohy č. 12) a jako takové musí být součástí návrhu smlouvy předloženého v rámci nabídky uchazeče již při podání nabídky.

Tuto podmínku však uchazeč při zpracování nabídky nedodržel a ve své nabídce nepředložil zadavatelem stanovené přílohy smlouvy. Předložený návrh smlouvy je tak neúplný, a tudíž v rozporu s požadavky zadavatele.

- Dále zadavatel v bodu 9.1 a 10.6 zadávací dokumentace uvedl, že součástí nabídky musí být návrh řešení a vzorové dokumenty pro účely dílčího hodnotícího kritéria „Způsob plnění předmětu veřejné zakázky z hlediska záruk za naplnění předpokládaných cílů“.

Tuto podmínku však uchazeč při zpracování nabídky nedodržel a ve své nabídce nepředložil zadavatelem požadované vzorové dokumenty, tedy návrh logické struktury školení, včetně ppt prezentací, studijních materiálů a další případných výukových materiálů pro Základní školení SEKO a ukázkou výukového materiálu zpracovanou pro část Standardu finanční gramotnosti dospělého občana projektu SEKO (příloha 5 ZD), Kapitoly B.1. - Rozpočet. Uchazeč tak nesplnil požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Hodnotící komise tedy nabídku uchazeče z tohoto důvodu označila jako nabídku nepřijatelnou ve smyslu § 22 odst. 1 písm. b) ZVZ a z dalšího posuzování a hodnocení ji vyřadila. Dle § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel vyloučí z další účasti na zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Zadavatel následně rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení k realizaci části 8 veřejné zakázky.

Uchazeč č. 40 - BDO Audit s.r.o.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, je hodnotící komise povinna vyřadit.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ dospěla k závěru, že nabídka uchazeče, resp. uchazečem předložený návrh smlouvy, obsahuje

v rozporu s požadavky zadavatele upravené podmínky plnění veřejné zakázky, a to z následujícího důvodu:

- Zadavatel dne 17. 10. 2013 prostřednictvím institutu dodatečných informací doplnil znění přílohy č. 2 zadávací dokumentace (tj. přílohu, kterou uchazeči měli do svých nabídek převzít jako přílohu č. 1 návrhu smlouvy), konkrétně odst. 2.1.1. (str. 18) o ustanovení, že „V případě, že se dodavatel rozhodne s účastníky základního školení uzavírat vlastní „Dohody o účasti v projektu“ (dále jen „Dohody“), podléhají tyto schválení Zadavatelem.“ O provedené změně zadavatel informoval všechny dodavatele, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, a zároveň ve vztahu k charakteru provedené změny zadávací dokumentace přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž postupoval zcela v souladu se ZVZ.

Příloha č. 1 návrhu smlouvy, předložená uchazečem v nabídce, však toto ustanovení neobsahuje. V důsledku toho je návrh smlouvy předložený uchazečem, resp. v něm obsažené podmínky plnění jsou v rozporu s požadavky zadavatele.

Hodnotící komise tedy nabídku uchazeče z tohoto důvodu označila jako nabídku nepřijatelnou ve smyslu § 22 odst. 1 písm. e) ZVZ a z dalšího posuzování a hodnocení ji vyřadila. Dle § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel vyloučí z další účasti na zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Zadavatel následně rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení k realizaci části 8 veřejné zakázky.

V Praze dne 11. 7. 2014

Fond dalšího vzdělávání
Mgr. Lenka Kaucká, v. r.
pověřená řízením

Za správnost: Mgr. Lenka Lelitovská