

Zadavatel:

Fond dalšího vzdělávání
se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7
IČO: 00405698

Verejná zakázka:

„Základní školení v socioekonomických kompetencích – „SEKO“ (finanční gramotnost a měkké dovednosti) a technicko-organizační zajištění rekvalifikačních kurzů“

zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 12

dle ustanovení § 49 odst. 2 ZVZ

Zadavatel – Fond dalšího vzdělávání se sídlem Praha 7, Na Maninách 20, PSČ: 170 00, IČO: 00405698, zastoupený Mgr. Veronikou Pelíškovou, MBA, pověřenou zastupováním ředitele Fondu dalšího vzdělávání (dále jen „zadavatel“) poskytuje tímto dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Základní školení v socioekonomických kompetencích – „SEKO“ (finanční gramotnost a měkké dovednosti) a technicko-organizační zajištění rekvalifikačních kurzů“ na základě předchozí žádosti ve smyslu ustanovení § 49 odst. 2 ZVZ. Zadavatel poskytuje dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace.

Informace zadavatele poskytnuté na základě předchozí žádosti dle § 49 odst. 2 ZVZ:

Dotaz č. 24 (obdržen 2. 10. 2013)

Dobrý den,

prosím o přesné vysvětlení Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) a jejích příloh, které se týkají „technicko-organizačního zajištění 3 dnů finanční gramotnosti, základního školení pro cca 1080 osob (bez opce)“. Viz. strana 5, bod 1 ZD a dále např. bližší popis na straně 7 a na straně 8 ZD.

Původně měla být nabídková jednotková cena za tuto položku na osobu uvedena v Příloze č. 10 ZD. Po zveřejnění dodatečné informace č. 8 však položky týkající se této části zakázky „vypadly“.

Původně měla být struktura nabídkové ceny a) Základní školení SEKO (cit. ze str. 27 ZD):

„cena za 1 účastníka Základního školení SEKO v rozpadu na tři částky:

- kompletní zajištění základního školení,
- kompletní zajištění prvního dne základního školení,

- technicko-organizační zajištění 3 dnů finanční gramotnosti základního školení 70 %"

To znamenalo cenu za 1 účastníka:

- celého školení SEKO (4 dny školení),
- prvního dne školení SEKO (1 den školení),
- druhého, třetího a čtvrtého dne školení SEKO (3 dny školení) **bez lektora (!!!)**, lektorem měl být úspěšný účastník rekvalifikačního kurzu (60% úspěšnost u 90 účastníků rekvalifikace, tj. 54 osob násobeno 20 účastníky školení SEKO = 1080 osob).

Součet těchto tří položek pak dával 70 % hodnotícího kritéria nabídková cena.

Nyní to znamená cenu za 1 účastníka:

- celého školení SEKO (4 dny školení),
- prvního dne školení SEKO (1 den školení),
- druhého, třetího a čtvrtého dne školení SEKO (3 dny školení).

První položka dává 70 % hodnotícího kritéria nabídková cena. Součet druhé a třetí položky dává hodnotu první položky a jedná se o položky, které budou následně fakturovány zadavateli. Nabídková cena za 1 účastníka Základního školení SEKO pro cca 1080 osob, které měl lektorsky zajišťovat zadavatel prostřednictvím svých mentorů a úspěšných účastníků rekvalifikace „lektor“ se má tedy uvést kam? Co bude předmětem hodnocení, když je ZD a příloha č. 10 (ve znění dodatečné informace č.8) v rozporu?

Dále prosím o upřesnění, jak se má oněch 1080 osob rozpočítat na jednotlivé kraje. Předpokládáme-li úspěšnost 60 % a počet účastníků rekvalifikace „lektor“ v konkrétním kraji 8 (např. Olomoucký kraj), potom vychází 4,8 lektora, který bude následně provádět školení. To je sice $4,8 \times 20 = 96$ osob. Za jednotlivé kraje pak bude součet sice 1080, ale fakticky zapláceno za 1080 osob být nikdy nemůže. Vzhledem k tomu, že např. na straně 4 přílohy č. 2 ZD zadavatel uvádí „Praxe se uskuteční po úspěšném absolvování rekvalifikačního kurzu „Lektor“ pro minimálně 54 osob (v maximálním počtu 90 uchazečů) a je v rozsahu 24 hodin.“, je předem jasné, že 1080 osob je minimální počet osob. Mělo by tedy být počítáno celkem s 1800 osobami (maximální počet při 90 lektorech) a maximálním počtem účastníků rekvalifikačního kurzu. V případě Olomouckého kraje tedy 8 účastníků rekvalifikace proškolí 160 účastníků školení SEKO (minimálně 96). Těchto 160 (96) osob se potom má při výpočtu celkové nabídkové ceny na krycí list nabídky odečíst v od celkového počtu 2103 (pro případ Olomouckého kraje) nebo počet 2103 zůstává?

Odpověď č. 24 - Informace zadavatele:

K první části dotazu zadavatel předně uvádí, že příloha č. 10 zadávací dokumentace upravená na základě dodatečných informací č. 8 ze dne 25. 9. 2013 není v žádném případě v rozporu s jakýmkoliv jiným ustanovením zadávací dokumentace.

Zadavatel na žádném místě zadávacích podmínek nepožadoval vyčíslit cenu za technicko-organizační zajištění 3 dnů finanční gramotnosti základního školení pro cca 1080 osob (bez opce). Zadavatel požadoval vyčíslit jednotkovou cenu za 1 účastníka Základního školení SEKO, přičemž pro účely zpracování nabídkové ceny uvedl orientační počty účastníků v jednotlivých krajích, resp. jednotlivých částech veřejné zakázky, a to odkazem na tabulku

č. 2 uvedenou v odst. 2.2. zadávací dokumentace. Zároveň pro účely uvedení úplných a správných údajů uvedl rovněž informaci ohledně skutečnosti, že pro cca 3 % účastníků (v jednotlivých částech veřejné zakázky, pro všechny kraje se pak jedná o cca 1 080 osob) bude základní školení lektorsky zajištěno ze strany zadavatele.

Jak již zadavatel uvedl v dodatečných informacích č. 8, zadavatel nepožadoval sečíst jednotlivé rozpadové ceny za 1 účastníka Základního školení SEKO uvedené v příloze č. 10 zadávací dokumentace. Stejně tak k upravené příloze č. 10 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že předmětem hodnocení dle odst. 9.1 zadávací dokumentace je nabídková cena za kompletní zajištění základního školení, tedy položka „Školení v socioekonomických kompetencích – kompletní zajištění“. Zbývající dvě položky, tedy „Kompletní zajištění prvního dne školení“ a „Technicko-organizační zajištění 3 dnů finanční gramotnosti základního školení“ tvoří pouze dílčí části výše uvedené položky. Žádost o dodatečné informace tak chybně vychází z předpokladu, že součet dílčích položek, které zadavatel požadoval vyčíslit, odpovídá položce „Školení v socioekonomických kompetencích – kompletní zajištění“.

S odkazem na výše uvedené, tak zadavatel uvádí, že nepožadoval a ani nepožaduje, aby uchazeči ve své nabídce uváděli jednotkovou cenu za technicko-organizační zajištění 3 dnů finanční gramotnosti základního školení pro cca 3 % účastníků školení v dané části veřejné zakázky, u kterých bude školení lektorsky zajištěno zadavatelem.

K druhé části dotazu pak zadavatel uvádí, že počet účastníků základního školení, u kterých bude školení lektorsky zajištěno zadavatelem, je uveden pouze orientačně jako 3 % z celkového počtu účastníků v daném kraji (v dané části veřejné zakázky). Uvedený počet 1 080 osob byl zadavatelem stanoven z celkového počtu 35 000 účastníků školení.

Vzhledem ke skutečnosti, že počty osob v jednotlivých částech veřejné zakázky stanovené v tabulce č. 2 uvedené v odst. 2.2. zadávací dokumentace jsou pouze předpokládané, zadavatel není schopen stanovit přesné počty účastníků školení, u kterých bude školení lektorsky zajištěno zadavatelem, v jednotlivých částech veřejné zakázky a tedy ani způsob, jak rozpočítat počet 1 080 osob na jednotlivé kraje. Uchazeči při zpracování svých nabídek tedy musí vycházet ze skutečnosti, že se bude jednat o 3 % z celkového předpokládaného počtu účastníků v daném kraji (v dané části veřejné zakázky).

Dotaz č. 25 (obdržen 2. 10. 2013)

Lze za významnou službu považovat i grantový projekt realizovaný v rámci OP LZZ, který byl zaměřen na rozvoj finanční gramotnosti a tzv. měkkých dovedností? V takovém případě by objednatelem bylo MPSV ČR jakožto vyhlašovatel výzvy. Lze v takovém případě za osvědčení vydané veřejným zadavatelem považovat rozhodnutí o poskytnutí dotace? Pokud ne, jakým dokladem lze v takovém případě splnění technického kvalifikačního předpokladu prokázat?

Lze za významnou službu – zajištění vzdělávacích aktivit považovat také individuální práci (konzultace v rámci kvazisociální služby - dluhového poradenství a tzv. finanční asistence) s nezaměstnanými a dalšími osobami ohroženými sociálním vyloučením, jejímž cílem byl rozvoj finanční gramotnosti a dovedností?

Jelikož jde o identické veřejné poradenské a vzdělávací služby, neměl by způsob výběru dodavatele / realizátora služby být limitující pro posouzení kvalifikace k realizaci zakázky. Pro úplnost dodáváme, že zadavatel je bezesporu povinen se držet pravidla věcné souvislosti kvalifikačních předpokladů s předmětem zakázky, pravidla prahové hodnoty kvalifikačních předpokladů, pravidla spočívajícího ve výslovném zákazu omezení hospodářské soutěže, a dále reflektovat i základní zásady, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a neomezování účasti potenciálních dodavatelů a to s ohledem na smysl zadávacího řízení, kterým je hospodárnost a efektivní vynakládání veřejných prostředků, kdy cílem zadávání veřejné zakázky je zadat předmět zakázky za sice nejvýhodnější cenu, avšak se zřetelem na odbornost, kvalitu a garance budoucí realizace zadávané veřejné zakázky a to výběrem z dostatečně kvalifikovaného a zkušeného okruhu potenciálních dodavatelů.

Vzhledem k tomu, že na podobnou žádost o dodatečné informace (Dotaz č. 8) podanou dříve jiným uchazečem zadavatel odmítl jednoznačně odpovědět (*Zadavatel rovněž na tomto místě považuje za nutné uvést, že prostřednictvím institutu dodatečných informací nemůže předjímat, jakým způsobem bude v rámci daného zadávacího řízení zadavatel či jím ustanovená hodnotící komise postupovat.*), podotýkáme, že zadavatel má podle zákona o veřejných zakázkách (ZVZ) povinnost jednoznačně vymezit, jaký charakter (povahu) mají mít významné služby, jejichž seznam požaduje předložit, a to v tak podrobném rozsahu, v jakém je to přiměřené ve vztahu k předmětu zadávané veřejné zakázky. Tento kvalifikační požadavek musí být dostatečně přesně vymezený natolik, aby uchazeč věděl, zda a jak tento kvalifikační předpoklad může splnit, a aby veřejný zadavatel byl při posuzování prokázání jeho splnění dodavatelem schopen jasně určit, zda bylo jeho splnění ze strany dodavatele prokázáno (viz § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ).

Podle § 49 odst. 2 ZVZ je povinností zadavatele poskytnout uchazeči dodatečné informace k zadávacím podmínkám, o které uchazeč požádal v souladu se zákonem. Odmítnutí poskytnutí takových informací a z toho plynoucí nejasnost zadávacích podmínek pro uchazeče může vést k napadení zákonnosti celého zadávacího řízení uchazečem.

Odpověď č. 25 - Informace zadavatele:

K tomuto dotazu zadavatel především uvádí, že si není vědom skutečnosti, že by v průběhu lhůty pro podání nabídek odmítl poskytnout na základě žádosti jakéhokoliv dodavatele dodatečné informace v souladu s ust. § 49 odst. 2 ZVZ. Zadavatel na veškeré žádosti o poskytnutí dodatečných informací vždy reagoval ve lhůtě stanovené ZVZ a zcela v intencích příslušných ustanovení ZVZ.

Zadavatel dále opětovně zdůrazňuje, že institut poskytování dodatečných informací slouží k případnému vyjasňování zadávacích podmínek stanovených zadavatelem. Zadavatel nemůže prostřednictvím tohoto institutu vykládat jednotlivá ustanovení ZVZ ani předjímat, jakým způsobem bude v rámci daného zadávacího řízení zadavatel či jím ustanovená hodnotící komise postupovat. Zadavatel tak ani nemůže v rámci poskytování dodatečných informací uvádět, jaká konkrétní osvědčení či doklady bude zadavatel či jím ustanovená hodnotící komise v rámci posuzování prokázání splnění kvalifikace považovat za dostačující a jaká nikoliv.

K samotnému dotazu pak zadavatel, i přes výše uvedené, sděluje, že požadavky na významnou službu vymezil v odst. 5.4. písm. a) zadávací dokumentace. V tomto ustanovením zadavatel uvedl, že za významnou službu se pro účely prokázání splnění kvalifikace považuje zakázka, jejímž předmětem bylo u jedné významné zakázky komplexní zajištění vzdělávacích aktivit v oblasti finančního vzdělávání a u druhé významné zakázky komplexní zajištění vzdělávacích aktivit v oblasti měkkých dovedností. S ohledem na povahu a předmět plnění veřejné zakázky zadavatel v souladu s informacemi uvedenými v zadávací dokumentaci požaduje, aby takováto významná služba prokazovala zkušenost dodavatele nejen ve vzdělávání v požadovaných oblastech, ale rovněž prokazovala zkušenosti dodavatele s technicko-organizačním zajištěním uvedených školení. Zároveň zadavatel požadoval, aby hodnota této významné služby byla minimálně 500 tis. Kč bez DPH. Pro účely posuzování prokázání splnění kvalifikace přitom není rozhodné, zda byla významná služba poskytována veřejnému zadavateli ve smyslu ZVZ nebo jinému subjektu.

S ohledem na výše uvedené zadavatel konstatuje, že grantový projekt realizovaný v rámci OP LZZ, který byl zaměřen na rozvoj finanční gramotnosti a tzv. měkkých dovedností, je možné označit za významnou službu ve smyslu odst. 5.4. písm. a) zadávací dokumentace, a to za předpokladu, že zahrnoval rovněž kompletní zajištění (včetně technicko-organizačního zajištění) daného kurzu a zároveň se jednalo o službu, jejíž hodnota byla minimálně 500 tis. Kč bez DPH.

Co se týče druhé uváděné služby, tedy individuální práce (konzultace v rámci kvazisociální služby - dluhového poradenství a tzv. finanční asistence) s nezaměstnanými a dalšími osobami ohroženými sociálním vyloučením, jejímž cílem byl rozvoj finanční gramotnosti a dovedností, pak **takovouto službu lze považovat za významnou službu ve smyslu zadávací dokumentace za naplnění výše uvedených podmínek.**

Co se týče jednotlivých dokladů, které zadavatel požadoval předložit vedle seznamu významných služeb, zadavatel tyto doklady vymezil v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) body 1 až 3 ZVZ. K seznamu významných služeb tak musí uchazeči připojit osvědčení vydané objednateli významných služeb (osvědčení vydaná veřejným zadavatelem nebo jinou osobou), příp. smlouvu uzavřenou s jinou osobou a dokladem o uskutečnění plnění, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli. Smyslem těchto

dokladů je prokázání skutečnosti, že uchazeč služby, kterými prokazuje splnění kvalifikace, skutečně danému subjektu poskytl. V případě, že z rozhodnutí o poskytnutí dotace bude jednoznačně vyplývat, že daný subjekt, který toto rozhodnutí vydal, osvědčuje, že uchazeč tomuto subjektu poskytl služby, kterými prokazuje splnění kvalifikace, pak lze takovýto doklad považovat za osvědčení vydané veřejným zadavatelem (či jinou osobou) ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. a) bod 1(či 2) ZVZ a odst. 5.4. písm. a) zadávací dokumentace.

V případě, že uchazeč není schopen osvědčení vydané veřejným zadavatelem nebo jinou osobou, příp. smlouvu uzavřenou s jinou osobou a doklad o osvědčení plnění, získat, může v souladu s ust. § 56 odst. 6 ZVZ prokázat splnění kvalifikace i jinými rovnocennými doklady. Zadavatel zároveň upozorňuje, že využití této možnosti je možné pouze v případě, kdy uchazeč není z objektivních důvodů schopen předložit požadované doklady, přičemž tato objektivní neschopnost musí být v nabídce uchazeče dostatečně doložena a odůvodněna.

Na závěr zadavatel požaduje za nezbytné zdůraznit, že veškeré požadavky zadavatele na kvalifikaci byly stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky způsobem, který odpovídá všem požadavkům a zásadám uvedeným v ZVZ. Požadavky na kvalifikaci jsou přiměřené, nediskriminační a zároveň stanoveny zcela transparentním způsobem.

Dodatečné informace poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Zadavatel poskytuje následující dodatečné informace z vlastního podnětu ve smyslu ust. § 49 odst. 4 ZVZ:

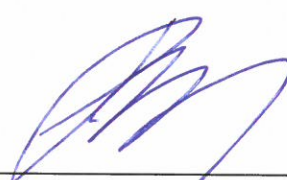
1. Zadavatel v bodu 2.5. přílohy č. 2 zadávací dokumentace požadoval vytvoření webového rozhraní pro evidenci CS a kontrolu termínů realizovaných základních školení a naplňování závazného počtu podpořených osob. V tomto bodu zároveň zadavatel uvedl požadavek na výstup formou datových vět ve formátu xls.

V rámci dodatečných informací č. 2 ze dne 30. 8. 2013 tuto informaci zadavatel potvrdil, když uvedl, že požaduje export databáze v daném rozsahu ve formátu xls.

S ohledem na potřeby zadavatele při zpracování potřebných dat zadavatel uvádí, že webové rozhraní pro evidenci cílové skupiny a kontrolu termínů realizovaných školení bude poskytovat data měsíčních a čtvrtletních zpráv o účastnících, jejich docházce a úspěšnosti a finančních požadavcích prostřednictvím webových služeb ve formátu XML. Požadovaná struktura XML souboru bude poskytnuta při podpisu smlouvy vybranému dodavateli.

S ohledem na povahu poskytnutých dodatečných informací z vlastního podnětu, zejména pak bod 2. těchto informací, zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 5 ZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 22. 10. 2013 do 13.00 hodin.

V Praze dne 8. 10. 2013



Fond dalšího vzdělávání
Mgr. Veronika Pelíšková, MBA
pověřená zastupováním ředitele
Fondy dalšího vzdělávání