

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 3 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

1.1. Název veřejné zakázky:	Výběr dodavatele na poskytování právního informačního systému pro potřeby Státního úřadu inspekce práce
1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky:	237609
1.3. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	ČR - Státní úřad inspekce práce
Sídlo:	Kolářská 451/13, 746 01 Opava
IČ:	750 46 962
1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na dodávku služeb
1.5. Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
1.6. Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

Zadavatel na základě svého práva poskytuje dodatečné informace k zadávacím podmínkám podle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen zákon).

DOTAZ 1

Dodavatel je přesvědčen, že Zadavatelem stanovené technické požadavky na právní informační systém („PIS“), tak jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci k Veřejné zakázce, resp. v Příloze č. 1 ke vzoru návrhu smlouvy o dílo – Svazek 3 („Požadavky“) nebyly zvoleny tak, aby reflektovaly skutečné potřeby Zadavatele a aby nediskriminovaly dodavatele, kteří jsou takové potřeby schopni kvalifikovaně uspokojit. Dodavatel je dokonce toho názoru, že ačkoli je z formulace Požadavků zřejmá preference konkrétního dodavatele (ASPI), Požadavkům nevyhoví ani jeden ze tří potenciálních dodavatelů, tj. ani ASPI. Dodavatel krom toho zastává názor, že i kdyby si Zadavatel více cenil některých pro něho výhodných, avšak zbytných funkcionalit nabízených jen některými dodavateli, resp. oceňoval vyšší míru naplnění vybraných parametrů, neměl by tyto funkcionality či parametry deklarovat jako povinné, ale jako fakultativní, tj. nastavit hodnocení nikoli dle nejnižší nabídkové ceny, nýbrž dle ekonomické výhodnosti a nabídku dodatečných funkcionalit či vyšší míru naplnění vybraných parametrů nad rámec určitého základního rozsahu hodnotit za použití vážených hodnotících kritérií. V tomto ohledu se lze např. inspirovat zadávací dokumentací Ministerstva zemědělství na obdobnou zakázku (dostupná na www.gemin.cz pod systémovým číslem T002/13/V00006010). Dodavatel vnímá jako pozitivní úpravu Požadavků provedenou Zadavatelem v návaznosti na dotaz č. 1 (od jiného zájemce), avšak tuto úpravu.

1) Z jakého důvodu požaduje Zadavatel, s přihlédnutím k předmětu jeho činnosti, kompletní právní předpisy ČR ze Sbírky zákonů od roku 1918, a to bez ohledu na to, zda jsou konkrétní právní předpisy ještě účinné či nikoliv (bod A/1 Požadavků)? Domníváme se, že tento požadavek je vysoce nad rámec toho, co Zadavatel ve skutečnosti poptává a potřebuje a jak také odůvodnil vymezení technických podmínek: „Zadavatel jako správní úřad vede správní řízení včetně odvolacího řízení a správních žalob v rozsahu svěřené působnosti. Zadavatel rovněž předkládá návrhy na změnu legislativy a vyjadřuje se v rámci připomínkových řízení k návrhům a změnám právních předpisů. K zajištění výkonu výše uvedených činností potřebuje zadavatel nakoupit služby poskytování komplexních, aktuálních právních a dalších souvisejících informací (např. rozhodnutí soudu, komentáře).“ Z citovaného odůvodnění nevyplývá, proč by měl mít Zadavatel, jehož předmětem činnosti je kontrola dodržování pracovněprávních předpisů v současnosti, přístup k neúčinným, historickým právním předpisům.

2) Jak lze rozumět požadavku (bod A/1 Požadavků), že ke kompletním právním předpisům mají být k dispozici „důvodové zprávy a komentáře k jednotlivým právním předpisům a jejich ustanovením“? Domníváme se, že tento požadavek není splnitelný, když ne všechny právní předpisy byly navrhovatelem opatřeny důvodovou

zprávou a lze konstatovat, že komentáře jsou na českém trhu dostupné pouze ke zlomku všech uváděných právních předpisů, jakkoli jde o předpisy v praxi nejvíce používané.

3) Z jakého důvodu požaduje (bod A/7 Požadavků) Zadavatel zpracování textů usnesení vlády ČR v minimálním počtu 10.000 textů? Dodavateli není zřejmé, na základě jakého kritéria dospěl Zadavatel k rozhodnutí, že právě deset tisíc textů usnesení vlády ČR – aniž by se jednalo např. o usnesení vlády ČR z posledních let nebo s relevantní tematikou - je nezbytných k tomu, aby mohl plnit své veřejnoprávní funkce. Za situace, kdy usnesení vlády jsou dostupná veřejnosti na internetu a současně jde svou povahou pouze o interní normativní akty, které mají vždy své konkrétní adresáty uvnitř státní správy, je Dodavatel přesvědčen, že tento požadavek by měl být více upřesněn (např. usnesení vlády od určitého data nebo týkající se vybrané oblasti práva, např. pracovního práva), ne-li dokonce opominut.

4) Z jakého důvodu požaduje (bod A/12 Požadavků) Zadavatel plné texty ostatních zdrojů předpisů mimo Sbírku zákonů (věstníky, zpravodaje, rezortní předpisy) v minimálním rozsahu 5000 textů? Dle Dodavatele tento požadavek vyznívá spíše účelově, neboť opět není zřejmý důvod pro takový počet textů, zejména však nejsou blíže specifikovány požadavky na druh či zaměření zmíněných věstníků, zpravodajů či rezortních předpisů (jako příklad lze uvést věstník České národní banky, když v něm publikovaná úřední sdělení postrádají jakoukoli relevanci pro činnost Zadavatele, avšak čistě aritmeticky dopomohou k dosažení stanovené kvóty 5000 textů). Současně nerozumí Dodavatel definici jednotky textu (přidělené ISBN, ISSN), když dle našeho názoru neexistuje povinnost přidělovat všem takovým předpisům ISSN, resp. neexistuje jednotná praxe jejich evidence podle tiskového zákona.

5) Dodavatel požaduje objasnění dvou požadavků, které jsou nejspíše navzájem v rozporu (body A/5 a A/13 Požadavků). Zatímco dle bodu A/5 je požadováno 5 tisíc právních textů, tak dle bodu A/13 je požadováno celkem 20 tisíc textů, věnujících se širší problematice (právní i ekonomické). Z požadavků tedy předně není zřejmé, zda bod A/5 je zahrnut v celkovém množství dle A/13 (tj. de facto postačí např. 15 tisíc textů z ekonomické oblasti), anebo bod A/13 představuje dalších 20 tisíc textů. Nadto se však Dodavatel domnívá, že opět s ohledem na působnost Zadavatele je věcné vymezení požadavků (tedy zejména ekonomické texty) neodůvodněné. Požadavek A/13 se tak jeví nedůvodný a Dodavatel žádá vysvětlení obou požadavků.

6) Dodavatel dále zásadně pochybuje, zda je v podmínkách České republiky reálné dosáhnout toho, aby byl kterýkoli jediný dodavatel schopen dodat plné texty neperiodické (knižní) právní literatury v počtu minimálně 1000 publikací a požaduje vysvětlení, jakým způsobem Zadavatel dospěl k citovanému počtu neperiodických publikací. Uvedený požadavek je dle názoru Dodavatele řádově naddimenzovaný.

7) Dodavatel se domnívá, že požadavek na instalaci nezávislou na připojení do sítě internet (body B/1 až B/9 Požadavků) je v dnešní době nepřiměřený. V situaci, kdy kompletně celá státní správa má k dispozici připojení k internetu, stejně jako jednotliví zaměstnanci, pokud pracují s výpočetní technikou a nejedná se o pracoviště nakládající s utajovanými informacemi, je dle názoru Dodavatele zdůvodnitelný pouze specifickými úkoly (příkladem může být kritická infrastruktura, kde nelze tolerovat ani krátký výpadek síťového připojení), které však na straně Zadavatele nejsou přítomny. Žádáme proto vysvětlení požadavku off-line dostupnosti. Lze si sice představit, že při práci v terénu může být síťové připojení omezené, na druhou stranu se domníváme, že příslušný zaměstnanec Zadavatele bude stěží v rámci inspekce v terénu provádět rozsáhlé právní rešerše, přičemž často používané pracovní právní předpisy lze snadno exportovat i do off-line verze. Poskytnutí off-line verze může být dle názoru Dodavatele dílčím hodnotícím kritériem, nikoli povinným technickým parametrem. Konečně, požadovaná frekvence aktualizace jednou měsíčně u off-line verze zcela opomíjí výhodu on-line PIS, u něhož je zajištěna aktualizace denně; Zadavatel se zde naopak vzdává výrazného benefitu v podobě vždy aktuálního právního informačního systému.

Žádáme Vás tímto o zodpovězení dodatečných dotazů a upřesnění informací k zadávacím podmínkám Veřejné zakázky, resp. o odpovídající změnu zadávacích podmínek Veřejné zakázky (neboť bez jejich náležité úpravy lze mít za to, že vedle nedostatků vyplývajících dle zákona o veřejných zakázkách by mohlo dojít i k porušení § 19a zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů („ZOHS“), dle něž orgány veřejné správy nesmí podporou zvýhodňující určitého soutěžitele nebo jiným způsobem narušit hospodářskou soutěž s rizikem uložení sankce dle § 22aa ZOHS) a prodloužení lhůty pro podání nabídek. Dodavatel věří, že Zadavatel náležitě posoudí a zohlední argumenty Dodavatele a teprve v návaznosti na reakci Zadavatele na tuto žádost vyhodnotí potřebu podání formálních námitek proti zadávacím podmínkám Veřejné zakázky.

ODPOVĚĎ 1

Ad 1)

Zadavatel nemůže komplexně plnit zákonem svěřenou působnost, pokud bude mít k dispozici pouze platné znění právních předpisů. Na řadu kontrol, které byly započaty v minulosti, za doby dnes již neplatných znění právních předpisů, navazují správní řízení, případně též soudní řízení. V praxi orgánů inspekce práce není neobvyklé, že probíhají řízení, které mají počátek např. v roce 2006.

Co se týče starších právních předpisů, tak jak již bylo sděleno, zadavatel také spolupracuje na tvorbě legislativy. Za tím účelem je nutné, aby měl přístup k právním předpisům, jež byly v minulosti přijaty a případně současnými právními předpisy zrušeny, včetně legislativy 1. Republiky.

Pokud se týká námítky ohledně požadavku na kompletní právní předpisy, pak nutno poukázat také na skutečnost, že Státní úřad inspekce práce není izolovaným kontrolním orgánem, ale též právním subjektem, který mimo výkon své působnosti se řídí např. v obchodních vztazích obchodním zákoníkem, hospodáří se státním majetkem, atd. Každá tato oblast je upravena zvláštními právními předpisy, včetně prováděcích předpisů, ke kterým musí mít Státní úřad inspekce práce zajištěn přístup.

Ad 2)

Zadavatel nepožaduje, aby ke každému právnímu předpisu byla k dispozici důvodová zpráva a komentář. Zadavateli je známo, že k některým právním předpisům důvodová zpráva či komentář k dispozici není. Z tohoto důvodu uvedl ve **Splnění požadavků na právní informační systém**, že má jít o důvodové zprávy veřejně dostupné, tedy ty fakticky existující. Totéž platí i pro požadavky na PIS dle přílohy č. 1.

Ad 3)

Nahlédnutím na internetové stránky vlády ČR Státní úřad inspekce práce zjistil, že vláda v r. 2010 vydala 937 usnesení, v r. 2011 vydala 966 usnesení, v r. 2012 vydala 966 usnesení a v r. 2013 vydala k 2.10. 761 usnesení. Z výše uvedeného vyplývá, že počet stanovený v požadavcích není nereálný a jeho naplněním není zasahováno do hluboké minulosti. Zadavatel má za to, že v rámci PIS bude snadnější vyhledávání konkrétních usnesení vlády ve vazbě na právní předpisy. Zadavatel nedefinoval konkrétní oblast práva z toho důvodu, že stanovený min. počet 10 000 usnesení dostatečně pokryje všechny oblasti práva.

Ad 4)

Jak uvedeno k dotazu pod č. 1, zadavatel není jen izolovaným kontrolním orgánem, ale též subjektem veřejného práva. Jelikož není blíže specifikováno zaměření a druh zmíněných zdrojů, je na dodavateli, jakými texty ostatních zdrojů svou nabídku vybaví.

Zadavatel je toho názoru, že jednotná praxe existuje, i když povinnost registrovat svou knihu pod ISBN či svou publikaci pod ISSN není (blíže též Národní agentura ISBN v ČR pracující v Národní knihovně České republiky a České národní středisko ISSN při Národní technické knihovně v Praze). Jako relevantní publikaci považuje zadavatel publikaci registrovanou.

Ad 5)

Zadavatel k dotazu dodavatele konstatuje, že splnění požadavku na právní periodickou literaturu uvedený v bodu A/5 může být zahrnut v celkovém množství periodické literatury dle požadavku formulovaného v bodu A/13.

Jak uvedeno k dotazu pod č. 1, zadavatel není jen izolovaným kontrolním orgánem, ale též subjektem veřejného práva, subjektem vázaným postupy v oblasti finanční, ekonomické, apod.

Ad 6)

Zadavatel byl upozorněn na skutečnost, že původní požadavek na 5000 jednotek neperiodické odborné právní literatury s přiděleným ISBN je nereálný v prostředí ČR. Z tohoto důvodu v rámci dodatečných informací č. 1 počet jednotek snížil na 1000. Uvedený výčet druhů neperiodické odborné právní literatury je demonstrativní, tedy že může jít i o jiné publikace než jsou komentáře, právní monografie, právní příručky.

Ad 7)

Zadavatel jako přílohu těchto dodatečných informací předkládá nový návrh smlouvy o dílo včetně přílohy číslo 1, ve kterých ruší požadavek na individuální instalace právního informačního systému.

INFORMACE O PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel rovněž upravuje Oznámení o zakázce, a to následovně:

Dosavadní znění níže uvedených bodů se ruší a nahrazuje se novým platným a pro zpracování nabídky závazným zněním uvedeným níže.

Bod IV.3.4) nově

Lhůta pro doručení nabídek :

19.12.2013 do 10:00 hodin

Bod IV.3.8) nově

Podmínky pro otevírání obálek :

Upravuje se termín otevírání obálek s nabídkami, které proběhne dne **19.12.2013 v 10:01 hodin** na adrese RTS, a.s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zasedací místnost, 2. NP.

