

Zadavatel:
ČR – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 376/1
128 01 Praha 2
IČO: 00551023

Veřejná zakázka:
„Resortní elektronický systém spisové služby“

zadávaná v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění předpisů účinných ke dni zahájení zadávacího řízení (dále jen „ZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlo: Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2
Identifikační číslo: 005 51 023

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka a implementace komplexního SW řešení resortního elektronického systému spisové služby (dále jen „RESSS“) a následná podpora, provoz a rozvoj RESSS v prostředí MPSV a jemu podřízených organizačních složek, včetně poskytování služeb školení.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

V Rámcové smlouvě o dodávce SW řešení resortního elektronického systému spisové služby, podpoře a rozvoji a o poskytování souvisejících služeb ze dne 16. 5. 2018 byla sjednána celková cena plnění ve výši 125 179 300,- Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že se jedná o rámcovou smlouvu, bude skutečná cena za plnění odpovídat jednotkovým cenám vymezeným v příloze č. 5 předmětné rámcové smlouvy a skutečnému rozsahu poskytnutého plnění.

4. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ.

5. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Seznam podaných nabídek a nabídková cena				
Pořadové číslo	Uchazeč	Sídlo	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	S.ICZ a.s.	Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4	26482444	179 718 319,-
2.	GORDIC spol. s r.o.	Erbenova 2108/4, 586 01 Jihlava	47903783	187 372 000,-
3.	AutoCont CZ a.s.	Hornopolská 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava	47676795	444 897 187,-
4.	S&T CZ s.r.o.	Praha 4, Na Strži 1702/65, PSČ 14000	44846029	125 179 300,-

6. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Zadavatel rozhodnul v souladu s ustanovením § 81 odst. 2 ZVZ o výběru nabídky uchazeče S&T CZ s.r.o., se sídlem Praha 4, Na Strži 1702/65, PSČ 14000, IČO: 44846029.

7. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Vzhledem k tomu, že v zadávacím řízení zůstal jediný uchazeč, komise hodnocení nabídek neprovedla.

Komise doporučila zadavateli výběr uchazeče č. 4 S&T CZ s.r.o. Nabídka tohoto uchazeče vyhověla všem požadavkům zadavatele vymezeným v zadávací dokumentaci a nabídnutá cena je reálná a odpovídá požadovanému předmětu plnění veřejné zakázky.

8. Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Pro realizaci veřejné zakázky bude uchazeč S&T CZ s.r.o. využívat následující subdodavatele:

- Daniel Spurný, Odlehlá 326/60,190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 67417086 – 20 % z celkového plnění veřejné zakázky, služby odborné pomoci a konzultací v oblastech: analytické, programátorské a vývojové práce v oblasti dodávky, nasazení, rozvoje, podpory a provozu systému elektronické spisové služby ARSYS.BS; konzultační činnosti při návrhu a implementaci architektury řešení; technická podpora v režimu 7x24 úrovně L3;
- aplis.cz, a.s., Podbabská 1112/13, Bubeneč, 160 00 Praha 6, IČO: 26199599 – 5 % z celkového plnění veřejné zakázky, služby odborné pomoci a konzultací v oblastech: analýza a metodické řízení v oblasti legislativy a procesů spojených s implementací či výrazným rozvojem ESS; konzultační činnosti při návrhu a implementaci architektury řešení (TOGAF), projektový management (PRINCE 2);

- Ditcom s.r.o., Antala Staška 510/38, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 26715031 – 10 % z celkového plnění veřejné zakázky, služby odborné pomoci a konzultací v oblastech: projektové vedení, dokumentace; vývojové práce a administrace systému; příprava školení a školicích materiálů; technické konzultace, technická podpora.

9. Vyloučení uchazeči

Komise vyřadila nabídku uchazeče č. 2., neboť uchazeč č. 2 neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném ZVZ a zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Hodnotící komise jmenovaná zadavatelem a pověřená zadavatelem i k posouzení kvalifikace podle § 59 odst. 3 ZVZ, provedla posouzení kvalifikace i u uchazeče. Komise v rámci svého jednání den 19. 12. 2016 dospěla k závěru, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v plném (zadavatelem požadovaném) rozsahu, na základě čehož komise rozhodla, že uchazeč bude vyzván podle § 59 odst. 4 ZVZ, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Ve výzvě podle § 59 odst. 4 ZVZ ze dne 20. 12. 2016 pak komise stanovila uchazeči lhůtu do 2. 1. 2017 12:00 hodin k doložení v této výzvě požadovaných vysvětlení. Uchazeč na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nikterak nereagoval, na rozdíl od ostatních uchazečů, kteří taktéž byli vyzváni zadavatelem podle § 59 odst. 4 ZVZ. Na jednání hodnotící komise den 4. 1. 2017 komise proto konstatovala, že uchazeč ve stanovené lhůtě písemné objasnění nepředložil, přičemž se rozhodla uchazeče (společně s jiným uchazečem, který na výzvu reagoval, ale u komise stále přetrvávaly pochybnosti o prokázání splnění kvalifikace tímto uchazečem) opětovně vyzvat podle § 59 odst. 4 ZVZ, přičemž stanovila lhůtu těmto dvou uchazečům do 10. 1. 2017. Tato opakovaná výzva byla odeslána dne 4. 1. 2017. Na tuto opakovanou výzvu již uchazeč reagoval, a to svým přípisem ze dne 6. 1. 2017. Komise posoudila vyjádření uchazeče včetně dodatečně dodaných dokladů a konstatovala, že uchazeč prokázal splnění kvalifikace v plném (zadavatelem požadovaném) rozsahu.

Zadavatel uvedl, že v jednání komise shledal rozpor se ZVZ, když tato komise opětovně vyzvala uchazeče, ačkoliv tento vůbec nereagoval na původní výzvu ze dne 20. 12. 2016, čímž komise porušila základní zásady uvedené v § 6 odst. 1 ZVZ.

Ustanovení § 59 ZVZ mj. stanoví, že dodavatel je povinen na výzvu podle tohoto ustanovení v přiměřené lhůtě stanovené zadavatelem reagovat, což se však v daném případě prokazatelně nestalo, čímž uchazeč porušil ZVZ.

Takový postup vyplývá i z § 59 odst. 4 ZVZ, jelikož pokud dodavatel nesplní svou povinnost, kterou mu ukládá ZVZ, pak musí nést za takové jednání či opominutí jednoznačně negativní následky spočívající v neprokázání splnění kvalifikace.

Výše uvedený závěr je pak podpořen i rozhodovací prací Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kdy např. z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S326/2013/VZ-17893/2013/511/KČe ze dne 18. 9. 2013, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy tohoto úřadu č. j. ÚOHS-R331/2013/VZ—19342/2014/310/PMa ze dne 15. 9. 2014,

ze kterého plyne, že „pokud tedy navrhovatel nesplnil svoji povinnost písemně objasnit informace a doklady, kterými prokazuje svoji kvalifikaci, ve lhůtě stanovené zadavatelem podle § 59 odst. 4 zákona, musí zadavatel, pokud do té doby předložené doklady kvalifikaci dodavatele skutečně neprokazují, takového uchazeč (zde navrhovatele) z účasti v zadávacím řízení vyloučit.“ Z právě uvedené citace tedy nepochybně plyne, že zadavatel má povinnost vyloučit takového dodavatele, který ve stanovené lhůtě nedoručí zadavateli svou odpověď na výzvu ve smyslu § 59 odst. 4 ZVZ, když do té doby předložené doklady jednoznačně neprokazují, že takový dodavatel splnil kvalifikační předpoklady.

Dle zadavatele uchazeč neprokázal doklady předloženými v rámci nabídky splnění kvalifikace v následujícím rozsahu:

a) Ekonomická a finanční způsobilost dle bodu 4 kvalifikační dokumentace

Uchazeč k prokázání tohoto kvalifikačního požadavku zadavatele předložil čestné prohlášení ze dne 5. 12. 2016, podepsané Ing. Jaromírem Řezáčem, jednatelem, vztahující se k veřejné zakázce „Ekonomický informační systém SÚJB“, tedy k jiné veřejné zakázce, než je předmětem realizovaného zadávacího řízení. Tím uchazeč nesplnil požadavek § 50 odst. 1 písm. c) ZVZ, jelikož z přeloženého dokladu jednoznačně nevyplyvá, že je uchazeč ekonomicky a finančně způsobilý splnit veřejnou zakázku. Z předložených dokladů musí jednoznačně vyplývat, že je uchazeč ekonomicky a finančně způsobilý splnit veřejnou zakázku.

b) Technický kvalifikační předpoklad dle bodu 5 kvalifikační dokumentace - § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ

Uchazeč k prokázání významné referenční zakázky č. 3 dle tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložil ve své nabídce Referenční list objednatele Ministerstvo zdravotnictví ČR. V tomto referenčním listě je uvedena doba realizace 2013 – 2015 a finanční objem více jak 5,3 mil. Kč bez DPH. Ze seznamu významných dodávek i z předmětného Referenčního listu tak není jednoznačně zřejmé, zda rozsah plnění vymezený ve vztahu k referenční zakázce č. 3 byl uchazečem plněn v posledních třech letech od konce lhůty pro podání nabídek (12/2013 – 12/2016) v požadovaném věcném a finančním rozsahu.

Uchazeč k prokázání významné referenční zakázky č. 3 dle tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložil ve své nabídce Referenční list objednatele Olomoucký kraj. V tomto referenčním listě je uvedena doba realizace 2014 – 2019 a finanční objem více jak 5 mil. Kč bez DPH. Ze seznamu významných dodávek i z předmětného Referenčního listu tak není jednoznačně zřejmé, zda rozsah plnění vymezený ve vztahu k referenční zakázce č. 3 byl uchazečem plněn v posledních třech letech od konce lhůty pro podání nabídek (12/2013 – 12/2016) v požadovaném věcném a finančním rozsahu.

Uchazeč tedy neprokázal splnění kvalifikace, jelikož z předložených dokladů musí jednoznačně vyplývat, že plnění požadované zadavatelem ve vztahu k referenčním

zakázkám bylo uchazečem poskytnuto v posledních 3 letech před koncem lhůty pro podání nabídek (věcný i finanční rozsah), což se s ohledem na výše uvedené nestalo.

c) Technický kvalifikační předpoklad dle bodu 5 kvalifikační dokumentace - § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ

Za účelem prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. e) ZVZ zadavatel požadoval předložení osvědčení o vzdělání, osvědčení o odborné kvalifikaci a strukturovaných podepsaných profesních životopisů členů realizačního týmu dle minimální úrovně vymezené v kvalifikační dokumentaci.

Z předložených životopisů a osvědčení členů realizačního týmu uchazeče nejsou patrné následující údaje:

- z předloženého životopisu člena realizačního týmu není jednoznačně zřejmé, zda se účastnil alespoň 1 významné služby ve smyslu požadavků zadavatele dle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ bodu 1) nebo 2) vymezené výše v této kvalifikační dokumentaci, přičemž taková významná služba byla v hodnotě minimálně 10 mil. Kč bez DPH, v rámci které zajišťoval implementaci nebo významný rozvoj ESS.

Metodik pro oblast legislativa a procesy spojené s implementací či výrazným rozvojem ESS – Monika Albrechtová

- z předloženého životopisu člena realizačního týmu není jednoznačně zřejmé, zda má prokazatelnou praxi (min. 5 let) v oblasti metodiky ESS a související legislativy,
- z předloženého životopisu člena realizačního týmu není jednoznačně zřejmé, zda se účastnil alespoň 1 významné služby ve smyslu požadavků zadavatele dle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ bodů 1) nebo 2) vymezené výše v této kvalifikační dokumentaci, přičemž taková významná služba byla v hodnotě minimálně 2 mil. Kč bez DPH, v rámci které zajišťoval min. jednu z následujících činností:
- návrh na implementace metodiky ESS
- návrh nebo úprava spisových skartačních řádů zákazníka.

Vedoucí týmu technické podpory – Ing. Martin Hromádko

- z předloženého životopisu člena realizačního týmu není jednoznačně zřejmé, zda má praxi v oboru podpory informačního systému minimálně 5 let.

Vedoucí týmu provozu ESS – Radek Podešva

- z předloženého životopisu člena realizačního týmu není jednoznačně zřejmé, zda má praxi v oboru provozu informačních systémů minimálně 5 let.

Z předložených dokladů tedy jednoznačně nevyplývalo, že výše uvedení členové realizačního týmu mají praxi v minimálním rozsahu požadovaném zadavatelem a disponují požadovanou zkušeností v minimálním rozsahu požadovaném zadavatelem.

Na základě dokladů předložených v nabídce tedy dle zadavatele jednoznačně uchazeč

neprokázal splnění kvalifikace v plném rozsahu, čímž jsou naplněny důvody pro jeho vyloučení dle § 60 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Hodnotící komise porušila zásadu rovného zacházení dle § 6 odst. 1 ZVZ, když uchazeče bezdůvodně zvýhodnila opětovným vyzváním, což je každopádně odlišná situace od té, kdy komise vyzve jiného dodavatele k dalšímu doplnění kvalifikace, který však na původní výzvu reagoval a splnil tedy jednoznačně svou povinnost podle § 59 odst. 4 ZVZ.

Jelikož tedy nabídka uchazeče měla být již ze zadávacího řízení vyřazena, a to po první neúspěšné výzvě ze dne 20. 12. 2016, zadavatel v souladu s § 111 odst. 6 ZVZ v rámci tzv. autoremedury přijal opatření k nápravě a vyloučil uchazeče ze zadávacího řízení veřejné zakázky.

Komise vyřadila nabídku uchazeče č. 3, neboť uchazeč č. 3 neprokázal splnění podmínek zadavatele v rozsahu stanoveném v zadávací dokumentaci.

Zadavatel v příloze zadávací dokumentace č. 10 – Závazné funkční a technické požadavky zadavatele na prototyp vymezil mimo jiné následující požadavky:

Kód požadavku	NPI001
Název	Způsob implementace
Popis	Nabídkový prototyp bude implementován jako dvojice virtuálních počítačů - "klient" a "server" pro platformu Microsoft Hyper-V, kterou dodavatel disponuje.

Kód požadavku	NPI002
Název	Server
Popis	Virtuální počítač "server" bude implementovat komponenty určené pro nasazení na centrálních serverech. Požadovaná prezentační, aplikační a databázová vrstva bude v případě prototypu nasazená společně ve virtuálním počítači serveru. Součástí musí být i serverové operační systémy a databáze, které jsou kompatibilní se zvolenou virtualizací.

Kód požadavku	NPI003
Název	Klient

Popis	Virtuální počítač "klient" bude implementovat komponenty určené pro nasazení na klientských pracovních stanicích (PC) uživatelů systému. Požadovaný operační systém počítače "klient" je Microsoft Windows 7, 64-bitová edice.
--------------	--

Kód požadavku	NPI004
Název	Licence
Popis	Licence spojené s realizací prototypu a nezbytné pro hodnocení prototypu jsou zapůjčeny uchazečem po celou dobu běhu zadávací lhůty. Pro potřeby prototypu lze použít testovací či vývojářské licence, pokud jejich použití nepřináší žádná omezení z hlediska funkčnosti prototypu.

Kód požadavku	NPP001
Název	Předání nabídkového prototypu
Popis	Nabídkový protyp bude předán na dvojici Blu-Ray médií typu BD-R či BD-R DL, jedno pro "server" nabídkového prototypu a jedno virtuální počítač "klient". K předané dvojici médií bude předána ještě záložní (identická) kopie médií. Celkem tak budou předány čtyři kusy Blu-Ray médií.

Kód požadavku	NPP002
Název	Označení médií
Popis	Jednotlivá Blu-Ray média budou označena popisem permanentním značkovačem či polepkou a to takto: "Server - originál", "Server - kopie", "Klient - originál", "Klient-kopie".

Kód požadavku	NPP003
----------------------	---------------

Název	Obsah médií "server"
Popis	Média "Server - originál" a "Server - kopie" budou identická a budou obsahovat kopii virtuálního počítače "server" v adresáři "VM" a instalační a provozní dokumentaci nabídkového prototypu ve formátu PDF uloženou v adresáři "Doc". Adresáře "VM" a "Doc" budou umístěny v kořenovém adresáři média.

Kód požadavku	NPP004
Název	Obsah médií "klient"
Popis	Média "Klient - originál" a "Klient - kopie" budou identická a budou obsahovat kopii virtuálního počítače "klient" v adresáři "VM" a uživatelskou dokumentaci nabídkového prototypu ve formátu PDF uloženou v adresáři "Doc". Adresáře "VM" a "Doc" budou umístěny v kořenovém adresáři média.

Při posuzování prototypu komise nejdříve rozpečetila jednotlivá média předložená uchazečem v jeho nabídce (dvě Blu-Ray média ve verzi originál a dvě Blu-Ray média ve verzi kopie) a následně přistoupila k jejich instalaci dle instalační dokumentace prototypu. Při pokusu o instalaci komise zjistila, že všechna média předložená uchazečem v jeho nabídce (jak v originále, tak také v kopii) obsahují pouze image „Klient“, nikoliv image „Server“, jak požadoval zadavatel v příloze zadávací dokumentace č. 10 – Závazné funkční a technické požadavky zadavatele na prototyp (požadavky NPP001 až NPP004). Uchazeč ve své nabídce tedy nepředložil Blu-Ray média „Server – originál“ a „Server – kopie“, která by obsahovala image „Server“ dle požadavků zadavatele na prototyp, přičemž tato skutečnost znemožňuje i jen spuštění předloženého prototypu.

Na základě výše uvedených skutečností se komise usnesla, že uchazeč nesplnil funkční a technické požadavky zadavatele na prototyp vymezené v příloze č. 10 zadávací dokumentace. Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ musí být nabídka, která nesplňuje požadavky zadavatele vymezené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky vyřazena ze zadávacího řízení veřejné zakázky. Hodnotící komise proto rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče.

Uchazeč, jehož nabídka byla při posuzování nabídek hodnotící komisí vyřazena, musí být dle § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen ze zadávacího řízení veřejné zakázky.

Komise vyřadila nabídku uchazeče č. 1, neboť uchazeč č. 1 neprokázal splnění podmínek zadavatele v rozsahu stanoveném v zadávací dokumentaci.

Při posuzování prototypu komise nejdříve rozpečetila jednotlivá média předložená uchazečem v jeho nabídce (dvě Blu-Ray média ve verzi originál a dvě Blu-Ray média ve verzi

kopie) a následně přistoupila k jejich instalaci dle instalační dokumentace prototypu předložené uchazečem. Při pokusu o instalaci komise zjistila, že licence prototypu předloženého uchazečem v jeho nabídce exspirovala.

Dle požadavku NPI004 vymezeného v příloze zadávací dokumentace č. 10 – Závazné funkční a technické požadavky zadavatele na prototyp zadavatel vyznačil následující požadavky na licence prototypu: „*Licence spojené s realizací prototypu a nezbytné pro hodnocení prototypu jsou zapůjčeny uchazečem po celou dobu běhu zadávací lhůty. Pro potřeby prototypu lze použít testovací či vývojářské licence, pokud jejich použití nepřináší žádná omezení z hlediska funkčnosti prototypu*“. Dle bodu 16 zadávací dokumentace činila délka zadávací lhůty 300 kalendářních dnů, přičemž ve smyslu § 43 odst. 3 ZVZ zadávací lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 8. 12. 2016, 10:00 hodin. Platnost licence prototypu tak měla být minimálně do 4. 10. 2017.

Vzhledem k tomu, že licence prototypu uchazeče exspirovala před koncem základní délky zadávací lhůty (bez případného stavění zadávací lhůty ve smyslu § 43 odst. 4 a 5 ZVZ), nemůže komise předložený prototyp spustit a tento dále posoudit či případně hodnotit. Licence předloženého prototypu nesplňuje požadavky zadavatele vymezené v příloze zadávací dokumentace č. 10 – Závazné funkční a technické požadavky zadavatele na prototyp.

Na základě výše uvedených skutečností se komise usnesla, že uchazeč nesplnil funkční a technické požadavky zadavatele na prototyp vymezené v příloze č. 10 zadávací dokumentace. Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ musí být nabídka, která nesplňuje požadavky zadavatele vymezené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky vyřazena ze zadávacího řízení veřejné zakázky. Hodnotící komise proto rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče.

Uchazeč, jehož nabídka byla při posuzování nabídek hodnotící komisí vyřazena, musí být dle § 76 odst. 6 ZVZ vyloučen ze zadávacího řízení veřejné zakázky.

V Praze dne 30. 5. 2018



Česká republika - Ministerstvo práce
a sociálních věcí

Mgr. Jiří Károly,
ředitel odboru rozvoje a bezpečnosti ICT

