

**Veřejná zakázka**

**Zajištění rozvoje a provozu centrální hlasové komunikační infrastruktury resortu MPSV**

Ev.č.: 507071

**Zadavatel veřejné zakázky:**

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí  
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8**

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek  
(dále jen „**ZZVZ**“).

*MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 15. 12. 2017 žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní písemné vysvětlení zadávací dokumentace.*

*Písemné vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.*

#### **Dotaz č. 1:**

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 zadavatel na dotazy dodavatele č. 7, 26, 33, 40, 47, 55, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 172, 174, 175 uvádí, že: „...očekává návrh vlastního řešení v nabídce uchazeče“.

S ohledem na výše uvedené „odpovědi“ dodavatel konstatuje, že v zadávací dokumentaci je řada nedostatků a neurčitostí. Pokud ani sám zadavatel nezná jím požadovaný rozsah a strukturu celé problematiky hlasových služeb, odpovídá tomu celá zadávací dokumentace. Tyto nedostatky a neurčitosti jsou přitom v souhrnu způsobilé narušit transparentnost zadávacího řízení a v krajním případě mohou vést i k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže. Navíc se jedná o veřejnou zakázku na služby, nikoliv o veřejnou zakázku o návrh.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, část druhá, §36, odst. 3 zadavateli ukládá: „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“

Zákon tedy výslovně stanoví, že Zadavatel je povinen stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast účastníků v zadávacím řízení a tyto poskytnout účastníkům, a to buď v rámci zadávací dokumentace, nebo případně následně v rámci vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel je jedinou osobou odpovědnou za správnost a úplnost zadávacích podmínek a jejich případná nejasnost nemůže být vykládána k tíži účastníků zadávacího řízení.

Tento závěr potvrdil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č.j.: ÚOHSS418/2011/VZ-19206/2011/510/MON ze dne 21.12.2011, ve kterém uzavřel, že „zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, proto zákon ukládá zadavateli vymezit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli zpracovat své nabídky. Význam preciznosti zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.“

„Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby jakýkoliv potenciální dodavatel si po přečtení zadávací dokumentace

dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky, příp. jaké jsou parametry požadovaného plnění.

Zadávací dokumentace rovněž musí vyloučit možnost dvojího výkladu technických podmínek a požadavků zadavatele“.

Obdobně i Krajský soud v Brně (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12.8.2010, č.j. 62 Ca 10/2009-113) vyložil, že kritéria v zadávací dokumentaci musí být kritérii:

- i určitými – musí být zřejmé, co zadavatel zamýšlí preferovat;
- ii jednoznačnými – nesmějí připouštět dvojí výklad; a
- iii schopnými být předmětem hodnocení za předem jasně stanovených pravidel a nediskriminačními.

Rovněž Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 22.11.2012, č.j. 7 Afs 72/2012 – 45 jednoznačně uzavřel, že „... zejména zadávací dokumentace pak musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky, neboť zadávací dokumentace podle § 44 odst. 1 ZVZ vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace podle téhož ustanovení ZVZ odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentací se tedy rozumí souhrn všech konkrétních požadavků zadavatele na zpracování nabídky. Tyto požadavky však neslouží pouze ke zpracování nabídek, jak by mohl text § 44 odst. 1 ZVZ nasvědčovat. Z těchto požadavků totiž následně, nad rámec samotných kritérií pro hodnocení nabídek (v tomto případě dílčích hodnotících kritérií podle § 78 odst. 4 ZVZ) vyplynou i podrobná pravidla pro určení, která nabídka je pro zadavatele nejvýhodnější a která se tak stane nabídkou vítěznou. Základem zadávací dokumentace je tedy co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl.“

Žádný z těchto požadavků na zadávací dokumentaci k Veřejné zakázce ani na Vysvětlení není naplněn. Proto dodavatel (a i další dodavatelé/uchazeči o tuto Veřejnou zakázku) dal Zadavateli příležitost tyto nejasnosti vyjasnit a odstranit žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Bohužel Zadavatel toho nevyužil a i nadále odmítá uvést zadávací dokumentaci do souladu se zákonnými požadavky.

Že se nejedná pouze o pocit jednoho dodavatele/účastníka zadávacího řízení svědčí i další podobné žádosti o vysvětlení od jiných účastníků a odpovědi Zadavatele na tyto dotazy, které se bohužel nesou v podobně neurčitěm duchu. O nepřilíh kvalitně zpracované zadávací dokumentaci a trefných připomínkách uchazečů svědčí rovněž i již několikrát odložený termín pro podání nabídek z důvodu dodatečných dotazů k zadávací dokumentaci.

Dodavatel s ohledem na výše uvedené dále konstatuje, že nedostatky a neurčitosti zadávací dokumentace jsou v souhrnu způsobilé narušit transparentnost zadávacího řízení a mohou vést i k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže. Navíc se jedná o veřejnou zakázku na služby, nikoliv „o návrh řešení“, takže vypořádání požadavků o vysvětlení formálním způsobem typu „...zadavatel očekává návrh vlastního řešení v nabídce uchazeče...“ je obsahově irelevantní.

Formální odpověď Zadavatele na výše uvedená čísla dotazů (ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6) ve formulaci: „...a očekává návrh vlastního řešení v nabídce uchazeče“ je jednoznačným porušením výše uvedeného §36, odst. 3 Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, část druhá, kdy zákon Zadavateli zakazuje přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel je povinen specifikovat svoje požadavky (zadávací podmínky) takovým způsobem, aby zadávací podmínky poskytly dodavatelům všechny nezbytné podrobnosti pro jejich účast v zadávacím řízení.

V této souvislosti se tedy dodavatel dotazuje, zda zadavatel zásadním způsobem v těchto bodech zadávací dokumentaci odborným způsobem doplní, nebo své neurčité požadavky ze zadávací dokumentace zcela vyjme.

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje vymezení specifikace poptávaného plnění za dostatečné a v označených bodech zadávací dokumentaci nedoplní ani jednotlivé požadavky nevyjme. Zadavatel určil předmět plnění stanovením technických požadavků na výsledek plnění. Zadavatel tak *de facto* připustil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, pokud tak bude splněn předmět veřejné zakázky.

#### **Dotaz č. 2:**

Zadavatel v Zadávací dokumentaci (MPSV\_Rozvoj HTS\_ZD.pdf) v kapitole 9.2 Další podmínky k uzavření smlouvy uvádí: „Zadavatel v souladu s ustanovením § 104 odst. 1 písm. ZZVZ uvádí, že podmínkou uzavření Smlouvy s vybraným dodavatelem je úspěšný výsledek testování navrhovaného řešení v testovacím prostředí zadavatele a dle specifikace testovacích scénářů stanovených zadavatelem. Konkrétní podmínky pro testování navrhovaného řešení (předvedení funkcionality) jsou uvedeny v kapitolách č. 2 a č. 4 Přílohy č. 5c zadávací dokumentace.

Zadavatel výslovně stanoví, že v případě neúspěšného testování navrhovaného řešení bude vybranému dodavateli stanovená 5 denní lhůta, ve které dojde k dodatečnému testování navrhovaného řešení.

Pro dodatečné testování navrhovaného řešení se rovněž uplatní podmínky popsané v kapitolách č. 2 a č. 4 Přílohy č. 5c zadávací dokumentace.

V případě, že ani dodatečné testování navrhovaného řešení neproběhne úspěšně, zadavatel vybraného dodavatele vyřadí a dále bude postupovat dle ustanovení § 125 ZZVZ.“

Zadavatel v Příloze č. 5c Technická specifikace (MPSV\_Rozvoj HTS\_ZD\_P5c\_Technická specifikace.docx) v kapitole 2 Funkční specifikace komunikační infrastruktury uvádí: „Veškeré požadované technické specifikace uvedené v jednotlivých popisech a tabulkách jsou pro dodavatele závazné. Dodavatel prokáže splnění požadovaných technických a funkčních specifikací testováním navrhovaného řešení před podpisem smlouvy. Náklady na přípravu testovacího prostředí a specifikaci testovacích scénářů nese zadavatel, náklady na testované řešení dodavatel.“

Zadavatel v Příloze č. 5c - Technická specifikace (MPSV\_Rozvoj HTS\_ZD\_P5c\_Technická specifikace.docx) v kapitole 4 Požadavky na předvedení funkcionality uvádí: „Zadavatel požaduje po zhotoviteli průkazné splnění veškerých požadavků Technické specifikace formou testování před podpisem smlouvy. Testovací prostředí se bude skládat z funkčního vzoru centrální integrační platformy a funkčního vzoru 2 vybraných lokalit s kompletní množinou koncových zařízení a uživatelských služeb instalovaných v prostředí Zadavatele. Minimální rozsah testované funkcionality je uveden v Tabulce 19, další stanoví Zadavatel v detailní Testovací specifikaci.“

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 zadavatel v bodech č. 179 a 180 zadavatel odpovídá: „Zadavatel uvádí, že testování před podpisem smlouvy předpokládá zprovoznění toliko modelového řešení, na kterém se otestuje kompletní požadovaná funkcionality v rozsahu testovacího předpisu.“

Dodavatel na základě výše uvedeného shledal nedostatečným popis rozsahu testování, a to zejména v souvislosti s neurčitým vymezením testování, jako podmínky uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, kdy je zadávací řízení Veřejné zakázky stíženo rizikem narušení transparentnosti, neboť dodavatelé mohou mít pochybnost o tom, jaké požadavky jsou na ně kladeny a zda jsou schopni splnění těchto požadavků prokázat. Uchazeč konstatuje, že ani výše uvedené vysvětlení zadavatele jednoznačně ne stanovuje, zda budou testovány pouze funkce uvedené v Tabulce 19 (Minimální rozsah testované funkcionality), nebo kompletní požadovaná funkcionality. Kompletní požadovanou funkcionalitou dodavatel logicky chápe jako veškeré požadavky technické specifikace uvedené v zadávací dokumentaci, nikoliv tedy pouze funkce uvedené v Tabulce 19. Pro dodavatele je zásadní jednoznačné vyjasnění rozsahu testování zejména z důvodu finančního, kdy náklady na testované řešení nese on.

V této souvislosti se dodavatel dotazuje, zda zadavatel (pro vyloučení veškerých pochybností) upraví zadávací dokumentaci takovým způsobem, aby v žádném případě nemohlo dojít k narušení transparentnosti této zakázky.

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o zjevnou chybu v psaní. Správné pojmenování Tabulky 20 je "Kategorie klíčových prvků".

Zadavatel v souvislosti s opravou zjevné chyby v psaní uveřejňuje aktualizovanou Přílohu č. 5c zadávací dokumentace.

### **Dotaz č. 3**

Vzhledem ke skutečnosti, že položený dotaz č. 3 a odpověď na něj obsahuje důvěrné informace ve smyslu dohody o ochraně důvěrných informací (NDA), nebyl obsah vysvětlení Dotazu č. 1 zadávací dokumentace uveřejněn na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace bylo odesláno dodavatelům, jimž byla poskytnuta neveřejná příloha č. 5d zadávací dokumentace oproti podpisu dohody o mlčenlivosti (NDA) dle bodu 13. zadávací dokumentace

**Výše uvedené upřesnění zadávací dokumentace dle Zadavatele není důvodem pro prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ**

V Praze dne 20. 12. 2017