

Veřejná zakázka

Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – Provozní integrační prostředí

Ev.č.: 498306

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. VI

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 23. 1. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

Příloha 6

V příloze 6 zadávací dokumentace se na více místech hovoří o monitoring systému.

Není zřejmé, jestli je již implementovaný, případně bude implementovaný v jiné zakázce, a uchazeč se na něj má integrovat, nebo jestli předměte této zakázky je celá implementace řešení monitoringu.

Otázka: Zadavatel předpokládá implementaci celého řešení/nástroje pro monitoring infrastruktury a služeb nebo pouze nadefinování měřících bodů a procedur na straně dodávaného systému/systémů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá implementaci celého řešení/nástroje pro monitoring dodaného Systému.

Dotaz č. 2:

Příloha 1 – Kvalifikační dokumentace

Pro prokázání kvalifikace realizačního týmu Zadavatel požaduje certifikace. Jsou zde uvedeny konkrétní produkty a dále je uvedeno, že certifikace může být obdobná

Otázka: prosíme o specifikaci toho, co je považováno za obdobnou certifikaci

Konkrétně:

- certifikace PRINCE 2, IPMA – je možné doložit certifikát Project Management Professional od organizace Project Management Institute?
- certifikace Microsoft BizTalk Server – dá se jako obdobná certifikace považovat například certifikace komunikační platformy TIBCO, nebo jiné?
- certifikace Microsoft SharePoint Administrator – lze použít certifikaci MS Sharepoint developer nebo obdobnou?
- certifikace Microsoft Forefront Identity Manager – lze použít certifikaci na jiný Identity Management systém?

Odpověď zadavatele:

Ano, zadavatel akceptuje certifikát PMP od organizace Project Management Institute.

Ne, zadavatel neakceptuje certifikáty pro komunikační platformu TIBCO, neboť se jedná o certifikaci k jinému produktu než je Microsoft BizTalk Server.

Ano, lze použít obdobnou certifikaci pro produkt Microsoft SharePoint.

Ne, zadavatel neakceptuje certifikaci pro jiný Identity Management, neboť se jedná o certifikaci k jinému produktu než je Microsoft Microsoft ForeFront Identity Manager.

Dotaz č. 3:

Kapitola 2.4.2.2 – příloha 6

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že čipová karta bude sloužit jako karta opravňující držitele ke vstupu do budov rezortu MPSV

Otázka:

Prosíme o specifikaci parametrů pro bezkontaktní komunikaci dodávané čipové karty.

Jakého typu je bezkontaktní zařízení používané pro vstup do budov?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v rámci rezortu MPSV jsou používány standardní Smart karty. Bezkontaktní zařízení používané pro vstup do budov je kompatibilní s typem karet, jež zadavatel v současné době používá a to v souladu s bodem 2.4.2.2 a 2.2 přílohy č.6 Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4:

V příloze č. 6 (Funkční a technické požadavky) kap. 2.4.1.1 v části týkající se požadavků spojených s migrací objektů AD je uvedeno, že pro minimalizaci prací bude převzato stávající doménové jméno. Je možné toto blíže upřesnit? Nebylo tímto zamýšleno využití původní domény organizace - X1.mpsv.cz?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nezamýšlí využít původní doménu organizace X1.mpsv.cz. Požaduje vytvoření domény nové.

Dotaz č. 5:

Příloha č. 6 (Funkční a technické požadavky) kap. 2.1 obsahuje, že uchazeč uvede seznam všech licencí včetně jejich počtu. Je možné, v souvislosti s návrhem migrace adresářové služby uvést, zda detašovaná pracoviště obsahují doménové řadiče a konkretizovat jejich počet?

Odpověď zadavatele:

Detašovaná pracoviště neobsahují doménové řadiče. Počet detašovaných pracovišť je do 550.

Dotaz č. 6:

Pro potřeby návrhu hierarchické architektury SCCM je možné upřesnit fyzickou síťovou topologii včetně přibližného počtu uživatelů v jednotlivých detašovaných pracovištích?

Odpověď zadavatele:

Z hlediska síťové topologie, je umožněn přístup z detašovaných pracovišť k centrálním výpočetním prostředkům bez omezení za pomoci statických virtuálních privátních tunelů.

Dotaz č. 7:

V příloze č. 6 (Funkční a technické požadavky) není specifikováno jakými technologiemi je řešena síťová bezpečnost na úrovni perimetru popř. zda je to předmět zadávacího řízení?

Odpověď zadavatele:

Bezpečnost komunikační infrastruktury není předmětem této zakázky.

Dotaz č. 8:

V příloze č. 6 (Funkční a technické požadavky) je v kap. 2.3.1 požadováno uvedení harmonogramu migrací. Je možné v souvislosti s tímto požadavkem sdělit informace o velikosti veřejných složek a databázi poštovních schránek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že veřejné složky mají objem dat odhadem cca 5 TB dat a databáze poštovních schránek čítá cca 20 TB dat.

Dotaz č. 9:

V příloze č. 6 (Funkční a technické požadavky) je v kap. 2.4.1.1 uvedeno, že Exchange servery jsou provozovány v doméně x1 a x3. Je možné upřesnit verze serverů a uvést jakou roli plní v doménách x1 a x3

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje požadované informace za irelevantní z hlediska přípravy nabídky.

Dotaz č. 10:

V souvislosti s návrhem Exchange architektury, můžete upřesnit průměrný denní počet přijatých/odeslaných zpráv a průměrnou velikost zprávy ve stávajícím prostředí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že předpokládá tyto hodnoty:

- průměrný denní počet přijatých/odeslaných zpráv: 350 000
- průměrná velikost zprávy: 68 kB

Dotaz č. 11:

V příloze č. 6 (Funkční a technické požadavky) je v kap. 2.4.1.1 uvedeno, že vztah důvěry mezi adresáři je na úrovni "External Trust" obousměrný tranzitivní. External trust ve své podstatě není tranzitivní. Je možné blíže charakterizovat vztah důvěry popř. včetně logického schématu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje vytvoření nové doménové struktury dle kap. 2.4.1.1. Zadavatel považuje požadované informace za irelevantní z hlediska přípravy nabídky.

Dotaz č. 12:

V příloze č. 6 (Funkční a technické požadavky) je v kap. 2.4.1.1 uvedeno, že migrace stávajících objektů AD bude provedena při zachování SID. V případě migrace do nové domény však dojde ke změně SID, jelikož je jedinečný pro každou doménu. Nicméně při migraci bude původní SID součástí nového účtu jako hodnota atributu SID-History. Bylo toto zamýšleno jako zachování původního SID?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že údaj SID byl myšlen jako hodnota atributu SID-History.

Úvod k dotazům č. 13 - 16:

Prosíme o doplnění informací o stávajícím způsobu a rozsahu využití Sharepointu, minimálně verze Sharepointu, rámcový počet uložených dokladů a počet dokladů k migraci.

Dále nejdříve uvádíme komentář, který je společný pro dotazy č. 13 až č. 16, týkající se Rozsahu poskytovaných certifikačních služeb

V rámci přílohy č. 6 „Funkční a technické požadavky“ je na straně 16/69 v rámci popisu systému „Certifikační autorita a správa prostředku důvěry“ mimo jiné napsáno:

- Zajišťuje evidenci a správu certifikátu a prostředku pro autentizaci a podepisování: ...
- Kvalifikované certifikáty vystavené kvalifikovanou certifikační autoritou ...
- Zajištění vnitřních časových razítek a kvalifikovaných časových razítek ...

Tyto požadavky ale nejsou zohledněny v kapitole 2.4.2 která explicitně požaduje jen jednu certifikační autoritu bez zmínění požadavků na akreditaci nebo vydání časových razítek. Z toho vyplývají následující otázky č.13 až č.16:

Dotaz č. 13:

Má být řešení koncipované tak aby:

a) Splňovalo v maximální možné míře implementované možnej miere implementovanie bezpečné podnikové certifikační autority?

B) Splňuje podmínky na akreditaci ve smyslu zákona 227/2000 Sb.?

Odpověď zadavatele:

- A) Ano
- B) Ano

Dotaz č. 14:

Má být součástí řešení zdokumentování procesů správy a vydávání certifikátů? Tzn. má být součástí dodávky vypracování „certificate policy“ resp. pravidel na výkon certifikačních činností („certificate practice statement“)?

Odpověď zadavatele:

Ano

Dotaz č. 15:

Má být v rámci řešení implementovaná služba časových razítek (TSA)? (pozn. Microsoft nemá produkt který by implementoval TSA konformní s RFC 3161), řešení je však možné doplnit o produkt třetí strany (komerční resp. FOSS).

Odpověď zadavatele:

Ano, v rámci řešení má být implementována služba časových razítek.

Dotaz č. 16:

V ZD Příloha č.6 kap. 2.3.6.1 Vývojové prostředí je uvedeno, že vývoj bude realizován na výpočetních prostředcích uchazeče. Jak tato informace koresponduje s obrázkem 6 v kap. 1.3, kde je vývojové prostředí znázorněno v záložním datovém centru? Mají být výpočetní prostředky (servery, storage a další) vývojového prostředí navrženy do prostředí uchazeče, nebo do záložního datového centra zadavatele?

Odpověď zadavatele:

Vývojové prostředí je požadováno primárně u uchazeče, tj. výpočetní prostředky (servery, storage a další) vývojového prostředí mají být navrženy do prostředí uchazeče. Pro specifické potřeby vývoje, které nelze realizovat jinak, je (bude) k dispozici vývojové prostředí u zadavatele – jedná se např. o potřeby vývoje při integraci aplikací nebo při specifické potřebě pro testování a ověřování.

Dotaz č. 17:

V ZD Příloha č.6 kap. 2.3.6.2 Testovací prostředí je uvedeno, že součástí dodávky bude dodání plně funkčního testovacího prostředí. Mají být součástí dodávky testovacího prostředí i výpočetní prostředky pro běh testovacího prostředí (servery, storage a další potřebné komponenty) do primárního datového centra a pro pomocné testovací prostředí do záložního datového centra?

Odpověď zadavatele:

Výpočetní prostředky pro testovací prostředí poskytne Zadavatel v rámci svých datových center

Dotaz č. 18:

V ZD Příloha č.6 kap. 2.3.10.3 Dodávka mobilních pracovišť je mezi požadavky na notebook uveden i HDMI výstup. Je možno u notebooku HDMI výstup/port řešit externí redukcí display port-HDMI, nebo musí být HDMI výstup/port vestavěný?

Odpověď zadavatele:

Ano, externí redukce však musí být součástí dodávky.

Dotaz č. 19:

V ZD Příloha č.6 kap. 2.3.10.3 Dodávka mobilních pracovišť je mezi požadavky na notebook uveden i požadavek na 3G modem. Je tím myšlena výlučně technologie 3G, nebo je možno nabídnout notebook s technologií LTE zpětně kompatibilní s 3G?

Odpověď zadavatele:

Ano, neboť zadavatel stanovil minimální požadavek a technologie LTE jej převyšuje.

Dotaz č. 20:

V dokumentu příloha č. 6 Funkční a technické požadavky, strana 22, kapitola 2.3.1 dole, zadavatel konstatuje, že MPSV má v současné době některé uvedené služby již implementovány, ale nejsou pod jeho přímou správou, a dále že jsou mimo výpočetní technickou infrastrukturu MPSV. Může zadavatel blíže specifikovat:

- a) Jaké služby konkrétně a s jakou mírou funkcionality má implementovány?
- b) Kdo v současné době spravuje systémy, které nejsou pod jeho přímou správou, a v jaké lokalitě jsou provozovány?
- c) Jak zadavatel plánuje zajistit součinnost mezi tímto subjektem a realizátorem nového řešení, zejména pro migraci dat a aplikací z původního prostředí do nového?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zdůrazňuje, že poptává zcela nové řešení bez přímé vazby k současnému řešení. Zadavatel považuje požadované informace za irelevantní z hlediska přípravy nabídky.

Dotaz č. 21:

Ve stejném dokumentu a na stejném místě zadavatel dále uvádí, že součástí nabídky uchazeče bude harmonogram migrací, který bude vycházet z předpokladu kompletně nových instalací všech uvedených služeb a migrací z původního prostředí pouze nezbytných dat.

- a) Žádáme zadavatele o specifikaci, co rozumí nezbytnými daty.
- b) Pro zpracování harmonogramu prací, zejména s ohledem na migraci, může zadavatel poskytnout diagram stávající architektury řešení, které je provozováno mimo přímou správu a mimo výpočetní technickou infrastrukturu MPSV?

Odpověď zadavatele:

Ad a) - Nezbytnými daty se v této souvislosti Zadavatel rozumí např. data poštovních schránek a data obsažená v SharePointu či integrovaných aplikací.

Ad b) Zadavatel považuje požadované informace za irelevantní z hlediska přípravy nabídky.

Dotaz č. 22:

V témže dokumentu, v kapitole 2.3.2 Požadavky na architekturu Systému, zadavatel uvádí, že dodávané systémy budou umístěny ve stávajícím prostředí MPSV a budou poskytovat služby

infrastrukturního charakteru, a to ostatním systémům v rámci JSPSV eventuálně přímo koncovým uživatelům a jejich stanicím.

- a) Předpokládá zadavatel poskytování služeb infrastrukturálního charakteru uživatelům a systémům do vzdálených lokalit? Pokud ano, může zadavatel poskytnout obrázek síťové architektury propojení mezi výpočetní infrastrukturou MPSV a jednotlivými vzdálenými lokalitami?

Odpověď zadavatele:

Ano, např. služby AD budou poskytovány uživatelům do vzdálených lokalit. Zadavatel považuje požadovaný obrázek za irelevantní z hlediska přípravy nabídky.

Dotaz č. 23:

V témže dokumentu v kapitole 2.3.4. zadavatel uvádí, že uchazeč bude poskytovat plnou součinnost MPSV a jiným dodavatelům při integraci do dalších systémů. Může zadavatel konkretizovat ze zkušeností s provozem stávajícího systému požadavky na součinnost co do obsahu a rozsahu prací a požadavků za běžný kalendářní rok?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 1 poskytnutou v rámci Dodatečných informací č. I.

Dotaz č. 24:

V témže dokumentu v kapitole 2.3.9 Požadavky na migraci zadavatel uvádí, že migrace dat ze stávajících systémů bude navržena tak, aby byla zajištěna nepřerušitelnost provozu a vysoká dostupnost systémů, které jsou dotčeny migrací dat.

- a) Může zadavatel specifikovat přibližné objemy dat, jejich formáty a strukturu, a dále může zadavatel poskytnout architekturu řešení stávajícího prostředí (infrastruktury a aplikací), aby mohl uchazeč co nejlépe navrhnout migrační plán, který by splnil požadavek zadavatele na nepřerušitelnost provozu a minimální dopad na provoz stávajícího prostředí?

Odpověď zadavatele:

Uchazeč v nabídce uvede harmonogram migrací, který bude vycházet z předpokladu kompletně nových instalací všech služeb uvedených v Příloze č. 6 Zadávací dokumentace a migrací dat z původního prostředí. Harmonogram bude relativní ke dni startu projektu. Přesný postup migrace pro jednotlivé služby bude vypracován v Návrhu realizace a bude obsahovat detailní technickou specifikaci samostatně pro každou migrovanou část. Zadavatel se zavazuje poskytnout nezbytnou součinnost pro tuto migraci.

Dotaz č. 25:

V témže dokumentu v kapitole 2.4.1.1 Active Directory zadavatel specifikuje adresářovou strukturu Active Directory

- a) Požaduje zadavatel v novém řešení zachovat stejnou strukturu?
- b) Jak zadavatel zajistí přístup do adresářů domén, které nemá pod svou správou (například x2.mpsv.cz), aby mohl uchazeč provést migraci do interního IT prostředí MPSV?
- c) V téže kapitole na straně 32 zadavatel specifikuje požadavek na vysokou dostupnost pomocí rozložení zátěže - klastrování. Může zadavatel poskytnout informace o tom, jak je nyní provozováno cluster řešení AD?

Odpověď zadavatele:

a, Ne.

b, Zadavatel považuje tuto otázku za irelevantní a upozorňuje, že je poptáváno zcela nové řešení bez přímé vazby na současný stav.

c, Zadavatel považuje tuto otázku za irelevantní. Je na zvážení Uchazeče, jako technologii pro zajištění požadavku Zadavatele navrhne.

Dotaz č. 26:

V témže dokumentu v kapitole 2.4.1.2 Microsoft Exchange. Může zadavatel specifikovat, zda je stávající řešení MS Exchange pod přímou správou MPSV a zda běží na v jeho prostředí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje tuto otázku za irelevantní a upozorňuje, že je poptáváno zcela nové řešení.

Dotaz č. 27:

V témže dokumentu v kapitole 2.4.5 Microsoft SharePoint Serve:

Může zadavatel specifikovat, zda je stávající řešení MS SharePoint pod přímou správou MPSV běží na v jeho prostředí?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje tuto otázku za irelevantní a upozorňuje, že je poptáváno zcela nové řešení. Migrace stávajících SharePoint aplikací provozovaných v rámci stávající platformy, včetně případné optimalizace realizována dle kap. 2.4.5 Přílohy č. 6 Zadávací dokumentace.

Informace č. 28

Zadavatel oznamuje, že při poskytování zadávací dokumentace došlo k porušení § 49 ZVZ. Zadavatel s ohledem na § 40 odst. 2 ZVZ musel přistoupit k prodloužení lhůty pro podání nabídek a posunutí termínu pro otevírání obálek.

S ohledem na uvedené se mění příslušná ustanovení zadávací dokumentace, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 23. 2. 2015, hodina: 14:00

Termín pro otevírání obálek s nabídkami:

Datum: 23. 2. 2015, hodina: 14:15

V ostatním zůstávají zadávací podmínky nezměněny.

V Praze dne 29. 1. 2015