

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Zastoupena: Mgr. Petrem Nečinou, ředitelem odboru řízení projektů
IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Zavedení a provoz informačního systému k projektu Systém efektivního řízení lidských zdrojů Úřadu práce ČR“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající ve vytvoření a zavedení informačního systému do prostředí zadavatele, který bude plnit funkci vzdělávacího portálu podporujícího plánování, evidenci a realizaci vzdělávacích aktivit, dále funkci knihovny výukových materiálů, platformy pro hodnocení výkonnosti zaměstnanců a rovněž funkci manažerského informačního systému pro vyhodnocování výsledku vzdělávacích aktivit i hodnocení zaměstnanců, a to v rozsahu a souladu se zadávacími podmínkami. Předmětem veřejné zakázky jsou rovněž služby spojené se zajištěním školení pro 30 pracovníků zadavatele v rozsahu 5 školících dnů (v rozsahu 5 - 8 hodin), a to po obsahové, technické a organizační stránce, tj. zajištění samotného školení, vhodných prostor, materiálů a občerstvení (dopravu účastníků školení na/z místa konání školení hradí zadavatel). Předmětem školení budou informace a činnosti spojené s uchazečem dodávaným informačním systémem.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě:

Celková cena za skutečně poskytnuté služby činí 719 890,00 Kč bez DPH, tj. 871 066,90 Kč vč. DPH. Smlouva byla uzavřena dne 7. 7. 2014 s uchazečem SOFO Group a.s., sídlem Ovocný trh 572/1, 110 00 Praha 1, IČ: 27243389.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. f) zákona, resp. dle § 38 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	SOFO Group a.s.
Sídlem:	Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1
IČ:	27243389

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na podmínky stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky provedla komise hodnocení nabídek dle § 78 a § 79 zákona podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky.

Předmětem hodnocení byla následující dílčí kritéria hodnocení:

Dílčí hodnotící kritérium		Váha
A	Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	80 %
B	Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění	20 %

A) Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH:

V případě hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „**Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH**“, které je číselně vyjádřitelné, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu dle vzorce:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka, tj. nejnižší cena (hodnota)}}{\text{cena (hodnota) hodnocené nabídky}}$$

kde hodnocenou cenou byla celková cena hodnocené nabídky v Kč bez DPH a nejnižší cena byla nejnižší cena nabídky v Kč bez DPH.

B) Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „**Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění**“, které nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

- V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bylo hodnoceno vydefinování relevantních rizik spojených s realizací předmětu plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky (viz bod 4 zadávací dokumentace) a návrh efektivních řešení pro zvládnutí těchto rizik (návrh opatření pro zvládnutí problémových situací, které mohou v době plnění veřejné zakázky nastat).

Lépe byla hodnocena nabídka, která obsahovala definice rizik relevantních ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky pokrývající veškeré oblasti plnění veřejné zakázky; lépe byla hodnocena nabídka, která v rámci definování rizik obsahovala také pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad; lépe byla hodnocena nabídka, která obsahovala návrh na eliminaci vzniku definovaných rizik či případné řešení definovaných rizik již vzniklých, a to z hlediska účinnosti, účelnosti, a efektivity.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že bodová hodnocení nabídek dle dílčích hodnotících kritérií vynásobila vždy vahou příslušného kritéria („*Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH*“ vahou 80 % a „*Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění*“ vahou 20 %). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou nabídku a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

Seznam nabídek, které byly předmětem hodnocení			
Poř. č.	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČ
1.	RENTEL a.s.	Pod Třešněmi 1120/18A, 154 00 Praha 5 - Hlubočepy	26128233
2.	AQE advisors, a.s.	Třída Kpt. Jaroše 1944/31, Černá Pole (Brno-střed), 602 00 Brno-střed	26954770
3.	S - COMP Centre CZ s.r.o.	Ohradní 1079/59, 140 00 Praha 4 - Michle	26170621
4.	Sdružení CEPAC – Morava	Jeremenkova 1142/42, 779 00 Olomouc - Hodolany	60800909
5.	SOFO Group a.s.	Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1	27243389
6.	Simple Way s.r.o.	Na Dělostřelnách 1060/4, 162 00 Praha 6 - Břevnov	27256855

Údaje z nabídek, které jsou předmětem hodnocení:

	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5	Nabídka č. 6
	RENTEL a.s.	AQE advisors, a.s.	S - COMP Centre CZ s.r.o.	Sdružení CEPAC – Morava	SOFO Group a.s.	Simple Way s.r.o.
Subkritérium						
A. Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH						
	1 930 400,-	850 000,-	1 765 000,-	1 200 000,-	719 890,-	1 870 000,-
Počet bodů	37,29	84,69	40,79	59,99	100,00	38,50
Počet bodů váha 80 %	29,83	67,75	32,63	47,99	80,00	30,80
B. Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění						
Počet bodů	80,00	85,00	70,00	50,00	100,00	80,00
Počet bodů váha 20 %	16,00	17,00	14,00	10,00	20,00	16,00
Celkový počet bodů	45,83	84,75	46,63	57,99	100,00	46,80
Pořadí	6.	2.	5.	3.	1.	4.

Slovní hodnocení:
Nabídka č. 1 uchazeče RENTEL a.s. (3 - 4. ve stanoveném pořadí; 80 b)

Nabídka uchazeče obsahuje návrh na vypořádání se s riziky na základě metodiky PMBOK.

Uchazeč ve své nabídce identifikuje většinu hlavních oblastí rizik – personální, organizační, technická, komunikační a dále i časová rizika, avšak prakticky zcela vynechává oblast rizik, které se týkají přímo výsledného produktu a jeho kvality a která jsou pro zadavatele velmi podstatná. Uchazeč nedefinoval ve své nabídce rizika v oblasti bezpečnosti. Komise pozitivně hodnotí, že uchazeč v nabídce jako jediný uvedl rizika související s realizací školení.

Uchazečem definovaná rizika obsahují pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad.

Návrhy na eliminaci rizik/předcházení jejich vzniku jsou odpovídající a pro eliminaci vzniku definovaných rizik účinná, účelná a efektivní.

Rozsah návrhu: 6 stran, z toho 2 strany popis metodiky, 4 strany identifikace rizik.

Nabídka č. 2 uchazeče AQE advisors, a.s. (2. ve stanoveném pořadí; 85 b)

Nabídka uchazeče obsahuje návrh na vypořádání se s riziky na základě metody Delphi.

Uchazeč ve své nabídce identifikuje většinu hlavních oblastí rizik - personální, organizační, technická, komunikační, kvalitativní a dále i časová rizika. Uchazeč velmi detailně popisuje zejména organizační

rizika a rizika spočívající ve spolupráci dodavatele se zadavatelem, která jsou zpravidla relevantní, avšak nejsou považována za neklíčovější. Uchazečem definované riziko spočívající v nespolupráci na straně zadavatele z důvodu avizované změny vedení MPSV je považováno za nerelevantní.

V porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou uchazeče (SOFO Group a.s.) lze negativně hodnotit fakt, že uchazeč klade mnohem menší důraz na rizika, která se přímo týkají výsledného produktu a jeho kvality. Tato rizika uchazeč, v porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou (SOFO Group a.s.), definuje spíše obecně a v menším počtu. Uchazeč dále nedefinuje rizika v oblasti bezpečnosti.

Uchazečem definovaná rizika obsahují pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad. Návrhy na eliminaci rizik/předcházení jejich vzniku jsou odpovídající a pro eliminaci vzniku definovaných rizik účinná, účelná a efektivní. Návrh na eliminaci rizik, v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami (vyjma nabídky SOFO Group a.s.) je uchazečem zpracován nejkvalitněji.

Rozsah návrhu: 14 stran, z toho 6 stran je popis metodiky, 8 stran identifikace rizik. Významné nedodržení požadavku zadavatele na rozsah dokumentu pro účely hodnocení je hodnoceno negativně a je důvodem pro ztrátu 5 bodů.

Nabídka č. 3 uchazeče S - COMP Centre CZ s.r.o. (5. ve stanoveném pořadí; 70 b)

Uchazeč ve své nabídce identifikuje většinu hlavních oblastí rizik – organizační, technická, komunikační, kvalitativní a dále i časová rizika, avšak tato rizika jsou uchazečem popsána většinou spíše obecně anebo zahrnují jen určitý dílčí segment dané oblasti rizik. Vysoká obecnost platí zejména pro riziko v oblasti kvality dodávky, kde uchazeč oproti nejlépe hodnocené nabídce (SOFO Group a.s.) neuvedl již konkrétní rizika, která tuto kvalitu ohrožují. Z méně konkrétní definice tohoto rizika pak vyplývají i méně konkrétní opatření na jeho eliminaci, která lze z tohoto důvodu hodnotit jako méně účinná a efektivní. Pozitivně lze naopak hodnotit dobré zpracování časového rizika, kde je správně identifikováno riziko možného prodlení při podpisu smlouvy a ohrožení finálního požadovaného dokončení. V porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou lze negativně hodnotit fakt, že uchazečem definovaná rizika nedosahují takové míry kompletnosti a uchazeč nedostatečně konkrétně popisuje riziko, které se týká přímo výsledného produktu a jeho kvality. Uchazeč dále nedefinuje rizika v oblasti bezpečnosti a v personální oblasti.

Uchazečem definovaná rizika obsahují pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad.

Návrhy na eliminaci rizik/předcházení jejich vzniku jsou zpravidla odpovídající a pro eliminaci vzniku definovaných rizik účinná, účelná a efektivní. To však platí pouze u rizik, které uchazeč popisuje dostatečně konkrétně, u ostatních rizik je návrh na jejich eliminaci popsán, v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami (vyjma nabídky uchazeče Sdružení CEPAC – Morava) nejméně kvalitně.

Rozsah návrhu: 6 stran, z toho 2 strany popis metody, 4 strany identifikace rizik.

Nabídka č. 4 uchazeče Sdružení CEPAC – Morava (6. ve stanoveném pořadí; 50 b)

Uchazeč ve své nabídce neuvádí, z jaké metodiky vychází při analýze a identifikaci rizik. Nabídka uchazeče neobsahuje konkrétní definice rizik, definice rizik je zpracována, v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami, nejobecněji, uchazeč nereflexuje míru a pravděpodobnost výskytu rizik a s tím spojená konkrétní řešení jejich eliminace.

Uchazeč ve své nabídce identifikuje většinu hlavních oblastí rizik – organizační, časová, technická, komunikační a dále i bezpečnostní rizika. Tyto oblasti rizik uchazeč sice poměrně rozsáhle popisuje, avšak spíše teoreticky a ne zcela přehledně. Z popisu rizik tak mnohdy není zřejmé, co lze považovat za definici rizika a co je již případných návrhem uchazeče na eliminaci daného rizika. Definice rizik

nejsou ve většině případů dostatečně konkrétní nebo není zcela zřejmá jejich vazba na předmět plnění veřejné zakázky (relevantnost ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky).

V porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou (SOFO Group a.s.) uchazeč prakticky zcela vynechává oblast rizik, která se týká přímo výsledného produktu a jeho kvality, která je však pro zadavatele velmi podstatná.

Pravděpodobnost jednotlivých rizik, jejich významnost a dopad není uchazečem u jednotlivých rizik uvedena – v závěru uchazeč pouze uvádí pasáž pojednávající o pravděpodobnosti jednotlivých rizik, která však požadavek zadavatele naplňuje jen zcela okrajově.

Uchazečem navrhovaná opatření na eliminaci rizik lze mnohdy vyčíst pouze implicitně v definicích jednotlivých rizik, kdy není zřejmé, zda se jedná stále o popis rizika nebo skutečně o návrh opatření, které by uchazeč v případě existence dané rizikové skutečnosti vykonával. V porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou a ostatními hodnocenými nabídkami jsou uchazečem definovaná opatření na eliminaci rizik nejméně kvalitně zpracována a lze předpokládat jejich nedostatečnou účinnost a efektivnost. V porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami uchazeč přistoupil k definování rizik, jejich významu, dopadu a návrhu na jejich eliminaci nejméně profesionálně.

Rozsah návrhu: 4 stránky

Nabídka č. 5 uchazeče SOFO Group a.s. (1. ve stanoveném pořadí; 100 b)

Nabídka uchazeče obsahuje návrh na vypořádání se s riziky na základě metodiky analýzy rizik, která vychází z principů využívaných v systémových normách a v mezinárodně respektované metodice řízení projektů PRINCE2.

Uchazeč ve své nabídce identifikuje většinu hlavních oblastí rizik – personální, organizační, technická, komunikační, kvalitativní, finanční a dále i bezpečnostní rizika. Uchazeč, v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami, nejlépe definuje relevantní rizika ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky (i s ohledem na počet definovaných relevantních rizik), s tím, že zahrnuje téměř všechny relevantní oblasti možných rizik a rizika v nich detailně rozpracovává. Uchazeč definuje i rizika, která se v ostatních hodnocených nabídkách neobjevují např. rostoucí náklady na provoz, růst cen v průběhu realizace projektu, špatná uživatelská zkušenost na mobilních zařízeních, zastarávání systému, objektivní rizika – přírodní katastrofy, vloupání, vandalismus.

Popis jednotlivých rizik není pouze obecný, ale obsahuje zcela konkrétní definice rizik. Pozitivně je hodnocen především vysoký akcent na rizika ve vztahu k výslednému produktu a jeho co nejvyšší kvalitě pro zadavatele a budoucí uživatele. Zmíněno mohlo být ještě riziko spočívající v dodržení harmonogramu, to však do určité míry řeší i jiná uchazečem definovaná rizika (personální kapacita, dodržení základních postupů projektového managementu).

Uchazečem definovaná rizika obsahují rovněž pravděpodobnost jejich výskytu, významnost (míru rizika) a dopad.

Návrhy na eliminaci rizik/předcházení jejich vzniku nejsou pouze obecná, ale naopak velmi konkrétně definují, jakými postupy bude vzniku definovaného rizika uchazečem případně předcházeno. Navržená řešení jsou přitom reálná a pro eliminaci vzniku definovaných rizik účinná, účelná a efektivní.

V porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami uchazeč nekomplexněji definuje všechna relevantní rizika pokrývající všechny oblasti předmětu plnění veřejné zakázky, věcně a dostatečně konkrétně je popisuje a uvádí adekvátní (efektivní, účinná a účelná) opatření pro jejich eliminaci.

Rozsah návrhu: 9 stran, z toho 3 strany popis metodiky, 6 stran identifikace rizik

Nabídka č. 6 uchazeče Simple Way s.r.o. (3 - 4. ve stanoveném pořadí; 80 b)

Nabídka uchazeče obsahuje návrh na vypořádání se s riziky na základě metodiky materiálu zpracovaného organizací IPMA (International Project Management Association) pro certifikace projektových manažerů pod názvem ICB – IPMA Competence Baseline.

Uchazeč ve své nabídce identifikuje většinu hlavních oblastí rizik – personální, organizační, technická, komunikační, kvalitativní. Uchazeč nedefinuje rizika v oblasti bezpečnosti.

V porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou (SOFO Group a.s.) jsou definice rizik uchazeče méně komplexní. Rizika jsou uchazečem definována poměrně konkrétně, což se následně projevuje i ve vyšší efektivnosti uchazečem navrhovaných opatření na eliminaci daných rizik.

Uchazečem definovaná rizika obsahují pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad, avšak jen implicitně.

Návrhy na eliminaci rizik/předcházení jejich vzniku jsou odpovídající a pro eliminaci vzniku definovaných rizik účinná, účelná a efektivní, avšak jsou popsány velmi stručně.

Konečné hodnocení nabídek včetně výsledného pořadí nabídek po provedení hodnocení nabídek

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek od ekonomicky nejvýhodnější k ekonomicky nejméně výhodné:

<i>Stanovené pořadí</i>	<i>Nabídka</i>	<i>Přiřazené body</i>
1.	SOFO Group a.s.	100,00
2.	AQE advisors, a.s.	84,75
3.	Sdružení CEPAC – Morava	57,99
4.	Simple Way s.r.o.	46,80
5.	S - COMP Centre CZ s.r.o.	46,63
6.	RENTEL a.s.	45,83

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč má v úmyslu využít k plnění veřejné zakázky níže uvedeného subdodavatele. Subdodavatel se bude podílet na vývoji informačního systému.

Název subdodavatele	IČ:	Podíl na plnění veřejné zakázky
DAP Services a.s.	27775585	10 %

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	RENTEL a.s.
Sídlo / místo podnikání	Pod Třešněmi 1120/18A, 154 00 Praha 5 - Hlubočepy
IČ:	26128233
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	1 930 400,00
Celková výše nabídkové ceny v Kč vč. DPH	2 355 784,00

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	AQE advisors, a.s.
Sídlo / místo podnikání	Třída Kpt. Jaroše 1944/31, Černá Pole (Brno-střed), 602 00 Brno-střed
IČ:	26954770
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	850 000,00
Celková výše nabídkové ceny v Kč vč. DPH	1 028 500,00

Nabídka č. 3:	
Obchodní firma nebo název:	S - COMP Centre CZ s.r.o.
Sídlo / místo podnikání	Ohradní 1079/59, 140 00 Praha 4 - Michle
IČ:	26170621
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	1 765 000,00
Celková výše nabídkové ceny v Kč vč. DPH	2 135 650,00

Nabídka č. 4:	
Obchodní firma nebo název:	Sdružení CEPAC – Morava
Sídlo / místo podnikání	Jeremenkova 1142/42, 779 00 Olomouc - Hodolany
IČ:	60800909
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	1 200 000,00
Celková výše nabídkové ceny v Kč vč. DPH	1 452 000,00

Nabídka č. 5:	
Obchodní firma nebo název:	SOFO Group a.s.
Sídlo / místo podnikání	Ovocná trh 572/11, 110 00 Praha 1
IČ:	27243389
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	719 890,00
Celková výše nabídkové ceny v Kč vč. DPH	871 066,90

Nabídka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	Simple Way s.r.o.
Sídlo / místo podnikání	Na Dělostřelnách 1060/4, 162 00 Praha 6 - Břevnov
IČ:	27256855
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	1 870 000,00
Celková výše nabídkové ceny v Kč vč. DPH	2 262 700,00

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka:

V Praze dne 13. 10. 2014



Mgr. Petr Nečina
ředitel odboru řízení projektů

MINISTERSTVO
PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ
ČESKÉ REPUBLIKY
Na Poříčnickém právu 1
128 01 Praha 2 (69)