

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

Zastoupena: Mgr. Petrem Nečinou, ředitelem odboru řízení projektů

IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„ANALÝZA VLIVU NOVÉ TYPOLOGIE SOCIÁLNÍCH SLUŽEB NA SYSTÉM FUNGOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ČR“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování studie s názvem " Analýza vlivu nové typologie sociálních služeb na systém fungování sociálních služeb v ČR".

Konkrétními oblastmi, jimiž se analýza bude zabývat, jsou:

- A) Identifikace sporných bodů a rizik dopadu nové typologie na poskytovatele sociálních služeb
- B) Identifikace sporných bodů a rizik dopadu nové typologie na uživatele sociálních služeb
- C) Sumarizace rizik případného zavádění nové typologie do praxe a návrhy na zlepšení uvažované podoby nové typologie.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě:

Celková cena za skutečně poskytnuté služby činí 920 000,00 Kč bez DPH, tj. 1 113 200,00 Kč vč. DPH. Smlouva byla uzavřena dne 17. 12. 2014 s uchazečem BDO Advisory s.r.o., sídlem Karolinská 4, 186 00 Praha 8, IČ: 27244784.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. f) zákona, resp. dle § 38 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	BDO Advisory s.r.o.
Sídlem:	Karolinská 4, 186 00 Praha 8
IČ:	27244784

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na podmínky stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky provedla komise hodnocení nabídek dle § 78 a § 79 zákona podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky.

Předmětem hodnocení byla následující dílčí kritéria hodnocení:

Hodnocení bylo provedeno dle těchto dílčích hodnotících kritérií:

- A.** Nabídková cena 60%
- B.** Celková kvalita nabídky 40%

Pro hodnocení byla použita 100 bodová stupnice. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

A) Nabídková cena:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Nabídková cena“, které je číselně vyjádřitelné, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Nejvýhodnější nabídkou je v tomto případě nabídka s nejnižší cenou.

Komise provedla bodové hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria A. následovně:

Nabídka uchazeče	Výše nabídkové ceny (v Kč bez DPH)	Počet bodů	Hodnocení dle váhy kritéria
			60%
Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.	810 000,-	92,59	55,55
AUGUR Consulting s.r.o.	1 200 000,-	62,50	37,50
Univerzita Hradec Králové	1 383 936,-	54,19	32,51
SocioFactor s.r.o.	850 000,-	88,24	52,94
3P Consulting, s.r.o.	750 000,-	100,00	60,00
Navreme Boheme, s.r.o.	800 000,-	93,75	56,25

ppm factum research s.r.o.	896 000,-	83,71	50,23
BDO Advisory s.r.o.	920 000,-	81,52	48,91

B) Celková kvalita nabídky:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Celková kvalita nabídky“, které nelze vyjádřit číselně, provedla hodnocení hodnotící komise tak, že sestavila pořadí nabídek od nejvýhodnější k nejméně výhodné a přiřadila nejvýhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvýhodnější nabídce. Nejúspěšnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

V rámci tohoto dílčího kritéria byla hodnocena celková odborná úroveň a kvalita navrženého řešení na základě těchto hledisek:

- Lépe byla hodnocena nabídka, která v detailnějším popisu prokázala hlubší orientaci v předmětné problematice tím, že ve srovnání s ostatními nabídkami uvedla vyšší počet relevantních hledisek (personálních, administrativních, systémových...), která bude zkoumat ve vztahu k dopadu nové druhologie sociálních služeb na poskytovatele sociálních služeb a jež využije pro tvorbu detailní modelace dopadu.
- Lépe byla hodnocena ta nabídka, která navrhla jasnější, detailnější a přesto výstižný a lépe strukturovaný způsob řešení předmětu plnění veřejné zakázky (dle kapitoly 2.2. zadávací dokumentace), včetně popisu předpokládané použité metodologie, technik a analytických postupů, postupů při sběru dat a jejich vyhodnocování, vedoucí k dosažení požadovaného výstupu (Dopadové analýzy) a kde výčet a popis použitých metod a postupů (výčet a popis zde musel být vztažen k předmětu plnění) měl vyšší předpoklady naplnění záměru (cíle) zadavatele (bod 2.2, jednotlivé části Dopadové analýzy) s ohledem na účinnost a účelnost navrhovaných metod a postupů.
- Lépe byla hodnocena ta nabídka, kde navržená forma reálně proveditelné spolupráce s poskytovateli sociálních služeb a dalšími relevantními stranami (experti na problematiku systému sociálních služeb apod.) byla efektivní a měla ve srovnání s ostatními nabídkami vyšší předpoklady naplnění záměru zadavatele.
- Lépe byla také hodnocena ta nabídka, která prokázala vyšší míru logické návaznosti dílčích prací při realizaci veřejné zakázky, a u níž tedy bylo zřejmé, že uchazeč má v porovnání s ostatními nabídkami konkrétnější představu o celkovém procesu realizace zakázky a tato představa lépe odráží požadovaný záměr (cíle) zadavatele.

Komise provedla bodové hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria B. následovně:

Nabídka uchazeče	Počet bodů	Hodnocení
		dle váhy kritéria 40%
Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.	55,00	22,00
AUGUR Consulting s.r.o.	35,00	14,00
Univerzita Hradec Králové	80,00	32,00
SocioFactor s.r.o.	75,00	30,00

3P Consulting, s.r.o.	65,00	26,00
Navreme Boheme, s.r.o.	30,00	12,00
ppm factum research s.r.o.	75,00	30,00
BDO Advisory s.r.o.	100,00	40,00

Slovní odůvodnění přiděleného počtu bodů:

Hledisko 1:

Lépe byla hodnocena nabídka, která v detailnějším popisu prokázala hlubší orientaci v předmětné problematice tím, že ve srovnání s ostatními nabídkami uvedla vyšší počet relevantních hledisek (personálních, administrativních, systémových...), která bude zkoumat ve vztahu k dopadu nové druhologie sociálních služeb na poskytovatele sociálních služeb a jež využije pro tvorbu detailní modelace dopadu.

Jako nejvhodnější byla v tomto hledisku hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **ppm factum research s.r.o.** V rámci popisu personálního, administrativního a systémového hlediska uchazeč popsal důležitost mapování potřeb uživatele v systému poskytování sociálních služeb a poukazuje především na problémy spojené se zajišťováním efektivitu a financováním systému sociálních služeb. Uchazeč navrhuje 2 nová relevantní hlediska, která bude v rámci plnění veřejné zakázky zkoumat a zahrne je do výzkumu - mapování potřeb uživatele, příspěvek na péči. Uchazeč ppm factum research s.r.o. prokázal v rámci daného hlediska ve srovnání s ostatními nabídkami hlubší orientaci v dané problematice.

Srovnatelnou byla hodnotící komisí vyhodnocena v rámci daného hlediska nabídka uchazeče **3P Consulting, s.r.o.** Stejně jako nabídka uchazeče ppm factum research s.r.o. prokázal tento uchazeč v rámci daného hlediska ve srovnání s ostatními nabídkami hlubší orientaci v dané problematice uvedením nových hledisek (vedle výčtu hledisek stanovených zadávacími podmínkami), která bude v rámci plnění veřejné zakázky zkoumat a zahrne je do výzkumu - oblast vzdělávání, oblast možné spolupráce sociálních služeb s dalšími subjekty, oblast informovanosti o sociálních službách, efektivitu sociálních služeb (tj. zda-li bude změnou dosaženou avizovaného zefektivnění sociálních služeb), plánování a dostupnost sociálních služeb. Ačkoli tato nabídka obsahuje ve srovnání s nabídkou uchazeče ppm factum research s.r.o. více hledisek, nejsou daná hlediska více (podrobněji) popsána a nebyla zdůvodněna jejich hodnota (přínos) pro realizaci zakázky, bylo pouze stanoveno, že hlediska budou zpracována metodou SWOT.

Jako třetí v pořadí v rámci daného hlediska byla hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **BDO Advisory s.r.o.** Stejně jako předchozí lépe hodnocené nabídky uvádí ve své nabídce nad rámec výčtu hledisek stanovených zadavatelem nové hledisko - plánování a dostupnosti sociálních služeb. Orientaci v dané problematice prokazuje rovněž deklarací SWOT analýzy pro jednotlivá hlediska zvláště, čímž bude jednotlivým hlediskům věnováno více prostoru ve srovnání s nabídkou uchazeče 3P Consulting, s.r.o., která navrhuje pouze jednu SWOT analýzu pro všechna hlediska.

Další v pořadí byla v rámci daného hlediska vyhodnocena nabídka uchazeče **Univerzita Hradec Králové.** Stejně jako uchazeč BDO Advisory s.r.o. uvádí jedno nové hledisko – síťování (tj. plánování sociálních služeb). Oproti lépe hodnoceným nabídkám (ppm factum research s.r.o. a BDO Advisory s.r.o.) však neprokuje způsob zohlednění hledisek v rámci plnění veřejné zakázky, spíše se jedná o popis situace v ČR než o zasazení problematiky do kontextu veřejné zakázky. Uchazeč prokazuje znalost problematiky sociálních služeb mimo jiné např. uvedením problémů současného systému ve vztahu k financování.

Jako méně vhodné nabídky v rámci daného hlediska byly hodnotící komisí vyhodnoceny nabídky uchazečů **Navreme Boheme, s.r.o.** a **SocioFactor s.r.o.** a **AUGUR Consulting s.r.o.** Nabídka uchazeče AUGUR Consulting s.r.o. obsahuje jedno nové hledisko, tj. oblast plánování a rozvoj sociálních služeb. Další dva uvedení uchazeči ve srovnání s ostatními nabídkami neuvádí ve svých nabídkách žádná nová relevantní hlediska, která by měla být zkoumána ve vztahu k dopadu nové druhologie sociálních služeb na poskytovatele sociálních služeb a jež uchazeč využije pro tvorbu detailní modelace dopadu a zahrnuta do výzkumu. Uchazeči Navreme Boheme, s.r.o. a SocioFactor s.r.o. tedy nerozšiřují oblasti výzkumu o nová témata nad rámec hledisek uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Nabídka uchazeče SocioFactor s.r.o. však alespoň nabízí statistickou analýzu dopadů na všechny aktéry zasažené změnami pomocí shlukové analýzy, která se vztahuje k požadavku zadavatele na zohlednění typologie sociálních služeb na celkový systém sociálních služeb. Uchazeč Navreme Boheme, s.r.o. ve srovnání s ostatními méně vhodnými nabídkami poukazuje na nutnost věnovat se právní oblasti dané problematiky, není však více specifikována a lze tedy zahrnout obecně pod dopad typologie na poskytovatele sociálních služeb.

Nejméně vhodnou nabídkou byla v rámci daného hlediska vyhodnocena nabídka uchazeče **Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.** a **ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.** Stejně jako nabídky uchazečů Navreme Boheme, s.r.o. a SocioFactor s.r.o. neuvádí ve svých nabídkách žádná nová relevantní hlediska, která by měla být zkoumána ve vztahu k dopadu nové druhologie sociálních služeb na poskytovatele sociálních služeb a jež uchazeč využije pro tvorbu detailní modelace dopadu a zahrnuta do výzkumu. Nerozšiřuje oblasti výzkumu o nová témata nad rámec hledisek uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Uchazeč Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s. neprokázal ve srovnání s ostatními nabídkami žádným způsobem orientaci v předmětné problematice.

Hledisko 2:

Lépe byla hodnocena ta nabídka, která navrhla jasnější, detailnější a přesto výstižný a lépe strukturovaný způsob řešení předmětu plnění veřejné zakázky (dle kapitoly 2.2. zadávací dokumentace), včetně popisu předpokládané použité metodologie, technik a analytických postupů, postupů při sběru dat a jejich vyhodnocování, vedoucí k dosažení požadovaného výstupu (Dopadové analýzy) a kde výčet a popis použitých metod a postupů (výčet a popis zde musel být vztažen k předmětu plnění) měl vyšší předpoklady naplnění záměru (cíle) zadavatele (bod 2.2, jednotlivé části Dopadové analýzy) s ohledem na účinnost a účelnost navrhovaných metod a postupů.

Jako nejvhodnější byla v tomto hledisku hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **SocioFactor, s.r.o.** Uchazeč se zaměřuje na kvalitativní výzkum (oproti jiným uchazečům, kteří kombinují metodu kvalitativního a kvantitativního výzkumu), zcela jasně deklaruje promyšlenost jednotlivých kroků a dokládá, že popisované metody mohou dobře odpovědět na cíle výzkumu. Nabídka obsahuje rozpracovaný metodologický plán řešení souvisejících hledisek. Základní navržené metody jsou sekundární analýza dat, polostrukturované rozhovory (100), diskusní panely, ohniskové diskuse. Uchazeč zdůrazňuje výběr respondentů, tj. nutnost vést rozhovory nejen s vedením samotných sociálních služeb, ale i vedoucími skupin v rámci organizace a samotnými sociálními pracovníky, což přináší různé pohledy z různých úrovní pracovního zařazení. Zároveň je velmi kladně komisí hodnocen sběr dat přímo u uživatelů sociálních služeb metodou konzultací (pro splnění části B) společně s rozhovory s uživateli sociálních služeb (návrh uživatelů sociálních služeb jako aktivních aktérů výzkumu je navrhuje v různé míře i ostatní uchazeči, ale více ji nerozvádí). Spolupráci s uživateli sociálních služeb uvádí ve své nabídce i Navreme Boheme s.r.o., dále BDO Advisory s.r.o.

spolupráci s uživateli služeb ve své nabídce rovněž zmiňuje a plánuje tuto cílovou skupinu zahrnout jako respondenty dotazníkového šetření, sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s. navrhuje spolupráci skrze metodu CATI a CAWI (obdobně jako BDO Advisory s.r.o.), kterou s ohledem na různorodost cílových skupin uživatelů sociálních služeb a jejich specifik nelze vyhodnotit jako metodu vhodnou. Kladně je také v případě nabídky uchazeče SocioFactor, s.r.o. v porovnání s ostatními nabídkami hodnocena plánovaná analýza dokumentů jako první krok způsobu řešení předmětu plnění veřejné zakázky, kterou ve své nabídce zmiňuje i sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.. Oproti druhé nejlépe hodnocené nabídce v rámci daného hlediska (BDO Advisory s.r.o.) dokládá uchazeč SocioFactor, s.r.o. promyšlenost metodologického postupu při vyhodnocování jednotlivých hledisek uvedených zadavatelem, a to v části C). Sumarizace rizik případného zavádění nové typologie do praxe a návrhy na zlepšení uvažované podoby nové typologie, kde uchazeč SocioFactor, s.r.o. popisuje výběr výzkumné metody a krátce zdůvodňuje význam hlediska pro kontext problematiky, uchazeč BDO Advisory s.r.o. navrhuje provedení SWOT analýz pro jednotlivá hlediska bez většího vysvětlení zvolené metody a způsobu zajištění dat pro jejich tvorbu (tzn. z nabídky není zřejmé, ve které části výzkumu budou SWOT analýzy provedeny a na základě jakých dat, tedy která výzkumná metoda je na tuto aktivitu navázána).

Druhou nejvhodnější nabídkou v rámci daného hlediska byla hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **BDO Advisory s.r.o.** Uchazeč ve své nabídce velmi jasně a výstižně popisuje jednotlivé metody způsobu řešení předmětu plnění veřejné zakázky. Popis způsobu řešení je ve srovnání s ostatními nabídkami velmi podrobný zohledňující všechny faktory a hlediska plnění veřejné zakázky. Uchazeč navrhuje stejně jako např. uchazeči Univerzita Hradec Králové a Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s. propojení kvantitativní i kvalitativní metody, nejprve online dotazníkové šetření, pak polostrukturované rozhovory, což se hodnotící komisí jeví jako kombinace, kterou je možné dosáhnout cílů výzkumu. Kladně je komisí hodnoceno plánované pilotní ověření otázek dotazníku. Oproti nejlépe hodnocené nabídce v rámci daného hlediska však nespécifikuje strukturu vedení rozhovorů se zástupci jednotlivých služeb (tzn. potřebu zaměřit se i na střední management sociálních služeb a sociální pracovníky) a blíže nerozvádí práci s uživateli sociálních služeb a způsob vyplňování online dotazníků klienty.

Jako třetí v pořadí v rámci daného hlediska byla hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **Univerzita Hradec Králové**. Stejně jako druhá nejlépe hodnocená nabídka v rámci tohoto hlediska uchazeč navrhuje propojení kvantitativní i kvalitativní metody. Je plánován prvotní průzkum prostředí. Popis metodologie je však ve srovnání s lépe hodnocenými nabídkami méně srozumitelný a detailní, je zpracován v heslech, nikoliv ve větách, a občas není jasné, co má být jednotlivými hesly řečeno (např. bude provedeno 5 rozhovorů s jedním poskytovatelem nebo 1 rozhovor s pěti poskytovateli?). Navržená metodologie je velmi vhodná, ale způsob řešení nelze považovat za zcela jasný a detailní, proto je nabídka hodnocena jako méně vhodná než nabídky uchazečů SocioFactor s.r.o. a BDO Advisory s.r.o. Co se týká sběru dat, uchazeč plánuje vytvořený dotazník distribuovat všem poskytovatelům sociálních služeb na území ČR, avšak ve srovnání s nabídkou uchazeče SocioFactor s.r.o. pouze na ředitele poskytovatelů sociálních služeb, nezohledňuje tedy řadové zaměstnance a jejich vhlad do situace.

Na srovnatelné úrovni jako nabídka uchazeče Univerzita Hradec Králové byla komisí v rámci daného hlediska vyhodnocena nabídka **sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.** Uchazeč navrhuje předmět plnění veřejné zakázky zahájit analýzou sekundárních dat a pilotním výzkumem, což je stejně jako u lépe hodnocených nabídek hodnoceno kladně. Hlavní výzkumná strategie navržená uchazečem kombinuje

kvantitativní a kvalitativní metody výzkumu, jedná se o strukturované telefonní rozhovory a skupinové diskuse. Samotná metodologie řešení předmětu plnění veřejné zakázky je popsána dostatečně srozumitelně a podrobně, výběr a oslovení poskytovatelů sociálních služeb také. Nejasné je kontaktování uživatelů sociálních služeb (přímo či skrze poskytovatele sociálních služeb? – např. u skupiny drogově závislých). Metody práce s externími odborníky jsou zvoleny dobře – focus groups. V návrhu jsou detailně popsány metodologické postupy (např. mind mapping, otevřené kódování, strom problémů), důležitost a efektivnost vybraných metod pro provedení analýzy však není vždy vysvětlena a objasněna.

Další v pořadí byla komisí v rámci daného hlediska vyhodnocena nabídka uchazeče **ppm factum research s.r.o.** Tento uchazeč zvolil pro řešení předmětu plnění veřejné zakázky specifickou výzkumnou metodu - kromě rozhovorů se samotnými poskytovateli sociálních služeb, což je standardní přístup, se budou konat i rozhovory s odborníky, kteří se účastnili rozhovorů s poskytovateli. Tento výběr respondentů může mít určité výhody, avšak uchazeč je blíže nevysvětluje. Zajímavý a vhodný je návrh uchazeče strukturovat diskusní skupiny dle nové druhologie sociálních služeb. Uchazeč ve srovnání s lépe hodnocenými nabídkami nepočítá s pilotním výzkumem, ani s prvotní analýzou dokumentů. Obecně jsou však metodologie a způsob řešení předmětu plnění veřejné zakázky nedostatečně propracovány a popsány. Chybí specifikace jednotlivých kroků realizace předmětu plnění veřejné zakázky. V porovnání s lépe hodnocenými nabídkami si tak nelze utvořit jasnou představu o způsobu realizace předmětu plnění veřejné zakázky. Jako méně vhodná nabídka byla komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **3P Consulting, s.r.o.** Stejně jako uchazeč ppm factum research s.r.o. nepočítá s pilotním výzkumem, ani s prvotní analýzou dokumentů. Uchazeč navrhuje pouze kvalitativní metody výzkumu, jejichž volbu odůvodňuje. Jedná se o polostrukturované rozhovory formou workshopů s poskytovateli (2-5 zástupců každého druhu služby), celkem 33 workshopů. Skupinová interview se jeví jako vhodná forma výzkumu, protože umožňuje objevení velkého množství relevantních připomínek k tématu. Taktéž konzultace s experty formou 3 tematických workshopů je vhodnou metodou. Některé plánované aktivity nejsou blíže upřesněny (např. v harmonogramu je zmíněno "informace na webových stránkách", v textu se o ničem takovém nemluví). V návrhu se obecně více řeší „co“ se bude analyzovat, téměř vůbec však „jak“. Stejně jako v případě nabídky uchazeče ppm factum research s.r.o. chybí specifikace jednotlivých kroků realizace předmětu plnění veřejné zakázky. V porovnání s lépe hodnocenými nabídkami si tak nelze utvořit jasnou představu o způsobu realizace předmětu plnění veřejné zakázky. Pro dosažení cíle výzkumu se jako nevhodná metoda výzkumu jeví navrhovaná intrinsitní případová studie, která obecně nezohledňuje širší kontext problematiky.

Jako nejméně vhodné nabídky v rámci daného hlediska byly hodnotící komisí vyhodnoceny nabídky uchazečů **AUGUR Consulting s.r.o.** a **Navreme Boheme, s.r.o.** Nabídka uchazeče **AUGUR Consulting s.r.o.** se zaměřuje především na kvalitativní metodu a sběr dat, popis metodologie je však velmi obecný a není zasazen do kontextu dané veřejné zakázky. Není uveden způsob výběru dotazovaných poskytovatelů sociálních služeb, zaměření interview apod. Nejasná je volba 4 forem rozhovorů – proč byla zvolena i ohnisková a panelová diskuse, proč právě v tomto pořadí, proč jsou nutné všechny typy plánovaných rozhovorů. U aktivity č. 2 není jasné, kdo jsou „komunikační partneři,“ zda se jedná o poskytovatele sociálních služeb. Jasné je zapojení externích odborníků, méně srozumitelné je zapojení poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb – budou se účastnit všech forem diskusí, ale není popsáno kolik a jaká struktura v rámci kterého rozhovoru, a navíc není zajištěno, že touto formou od nich bude možné získat všechny důležité informace (rozhovory zaměřené pouze na poskytovatele sociálních služeb by v určité fázi byly vhodnější). V porovnání s lépe hodnocenými nabídkami si nelze utvořit jasnou představu o způsobu realizace předmětu plnění veřejné zakázky. Nabídka uchazeče **Navreme Boheme, s.r.o.** je obecně špatně srozumitelná. Není jasné, co je cílem dílčích aktivit. Uchazeč jednoznačně nepopisuje jednotlivé metody výzkumu.

Např. v kapitole nabídky *Základní rámec postupu při realizaci nabídky* je pouze ve dvou větách zmíněno, že budou realizovány rozhovory. Ani v dalších částech nabídky není ve srovnání s lépe hodnocenými nabídkami jasně stanoveno, kolik dotazníků/rozhovorů bude realizováno (plánováno ve fázi A i B), nejsou specifikováni podstatní aktéři, jak budou oslovováni uživatelé a jejich počet.

Hledisko 3:

Lépe byla hodnocena ta nabídka, kde navržená forma reálně proveditelné spolupráce s poskytovateli sociálních služeb a dalšími relevantními stranami (experti na problematiku systému sociálních služeb apod.) byla efektivní a měla ve srovnání s ostatními nabídkami vyšší předpoklady naplnění záměru zadavatele.

Jako nejvhodnější byla v tomto hledisku hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **BDO Advisory s.r.o.** Kontaktování poskytovatelů sociálních služeb je navrženo pomocí kombinace více přístupů - hromadná elektronická pošta, zveřejnění informací na webu Asociací poskytovatelů sociálních služeb (APSS), případně krajů, oslovení respondentů v rámci akcí APSS ČR. Navržený způsob oslovení poskytovatelů zajišťuje ve srovnání s ostatními nabídkami nejvyšší návratnost vyplněných dotazníků. V porovnání s ostatními uchazeči má uchazeč BDO Advisory s.r.o. nejvyšší předpoklady získat všechna plánovaná data. Plánováno je oslovení více než 1000 poskytovatelů sociálních služeb formou online dotazníku, což je druhý největší počet respondentů v rámci hodnocených nabídek (více nabízí pouze Univerzita Hradec Králové). Chybí ale uvedení počtu účastníků rozhovorů. Uživatelé sociálních služeb budou kontaktováni prostřednictvím oslovených poskytovatelů, budou požádáni o vyplnění elektronických dotazníků. Spolupráce s experty je zajištěna formou workshopů a seminářů, kam budou pozváni vybraní zástupci KÚ a další odborníci čeští i zahraniční. Oponentura navržených výstupů plánovaná není. Navržená forma spolupráce s poskytovateli sociálních služeb a dalšími relevantními stranami je reálná a je popsána srozumitelně a velmi detailně.

Druhou nejvhodnější nabídkou byla v tomto hledisku hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **SocioFactor s.r.o.** Spolupráce s poskytovateli sociálních služeb bude vycházet z existujících partnerství uchazeče. Způsob výběru poskytovatelů je však specifikován pouze obecně. Přednost bude dána poskytovatelům sociálních služeb s delší praxí a vyšším počtem registrovaných sociálních služeb, není však blíže uveden a popsán způsob komunikace s poskytovateli sociálních služeb. Rozhovory budou realizovány se 100 poskytovateli. Uchazeč SocioFactor s.r.o. jako jediný z hodnocených nabídek zohledňuje organizační struktury sociálních služeb v rámci výzkumu a plánuje provádět rozhovory s poskytovateli na 3 úrovních – ředitelé, vedoucí pracovníci, sociální pracovníci. Dále jsou plánovány rozhovory přímo s uživateli sociálních služeb, což navrhuje vedle uchazeče SocioFactor s.r.o. pouze uchazeč Navreme Boheme, s.r.o. Uchazeči BDO Advisory s.r.o., Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s. se plánují zaměřit na uživatele sociálních služeb v rámci dotazníkového šetření, což s ohledem na specifika a různorodost této cílové skupiny nemusí zaručit požadované výsledky. Velmi kladně komise hodnotí, že při organizaci skupinových diskusí bude brát uchazeč SocioFactor s.r.o. ohled na regionální specifika poskytovatelů sociálních služeb, což jiný uchazeč nenavrhuje. Výše uvedené kladné stránky nabídky uchazeče SocioFactor s.r.o. vysoce předčí jediný negativní aspekt, a to nedostatečnou specifikaci způsobu výběru respondentů a jejich oslovení. Spolupráce s dalšími odborníky má být realizována formou diskusních panelů, oponentura není uvedena.

Jako třetí v pořadí v rámci daného hlediska byla hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **Univerzita Hradec Králové.** Spolupráce s poskytovateli sociálních služeb a způsob jejich oslovení jsou popsány detailně a srozumitelně (využití střešních organizací, již existujících vazeb

s poskytovateli, oslovení mailem, dopisem, telefonátem). Uchazeč však ve srovnání s lépe hodnocenými nabídkami předpokládá při oslovování nadstandardní součinnost zadavatele. V rámci online dotazníků je plánováno oslovení všech poskytovatelů sociálních služeb, uchazeč počítá s 10 % návratností. Rozhovor bude veden s 82 poskytovateli sociálních služeb. Počet a struktura respondentů pro realizaci rozhovorů s poskytovateli sociálních služeb jsou zvoleny vhodně. Způsob oslovení uživatelů sociálních služeb však není nijak více zmíněn, dopad na ně bude zkoumán skrze poskytovatele. Spolupráce s dalšími odborníky je plánována, i když ne zcela jasně (jsou plánovány kulaté stoly, ale kolik, pro koho?). Spolu s uchazečem ppm factum research s.r.o. ve srovnání s ostatními hodnocenými nabídkami jako jediní navrhují a plánují určitou formu oponentury výstupů – průběžné informování vytipovaných expertů a výzva k zasílání připomínek. Není však jasný způsob motivování expertů k zasílání připomínek v rámci oponentury. Přestože uchazeč nabízí oslovení největšího počtu poskytovatelů a oponenturu, nezapojení uživatelů do výzkumu a nejasný způsob spolupráce s experty ho řadí v rámci daného hlediska až na třetí až čtvrté místo.

Srovnatelnou s předchozí nabídkou byla hodnotící komisí vyhodnocena v rámci daného hlediska nabídka uchazeče **Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.** Stejně jako uchazeč Univerzita Hradec Králové předpokládá sdružení zajištění spolupráce s poskytovateli sociálních služeb prostřednictvím zadavatele. Poskyvatelé sociálních služeb budou nejprve informováni o projektu prostřednictvím zadavatele (pověření k provedení výzkumu), poté formou letáků a webu, rozhovory proběhnou po telefonu. Počet oslovených poskytovatelů i uživatelů je vysoký (300 + 300). Z nabídky však jednoznačně nevyplývá, jakým způsobem budou uživatelé sociálních služeb oslovováni. Způsob výběru cílových skupin uživatelů pro výzkum formou dotazníků není objasněn. Externí odborníci budou pozváni na focus groups a expertní panely. Oponentura výstupů není uvedena. V porovnání s nabídkami uchazečů, kteří jsou hodnoceni hůře, je popsán způsob práce s poskytovateli sociálních služeb srozumitelný a reálný, počet respondentů je vysoký s vysokou návratností dotazníků realizovaných telefonickou formou.

Další v pořadí byla v rámci daného hlediska vyhodnocena nabídka uchazeče **AUGUR Consulting s.r.o.** Uchazeč ve své nabídce deklaruje, že má navázanou spolupráci se stovkami poskytovatelů sociálních služeb napříč ČR. Konkrétní formy spolupráce a způsob jejich kontaktování však nejsou ve srovnání s lépe hodnocenými nabídkami popsány a specifikovány. Budou osloveni minimálně 2 poskyvatelé každého druhu služby, počet respondentů není blíže specifikován. Nabídka se drží zadání bez většího vlastního zapojení. Vzorek bude tvořen ze zástupců všech krajů, všech forem poskytování. Zahrnutí uživatelů sociálních služeb do výzkumu není jasné a blíže popsáno. Uvedeno je pouze "případné zahrnutí zástupců uživatelů do expertní skupiny". Spolupráce s dalšími relevantními odborníky je popsána srozumitelně a nastavena standardně. S některými z nich, především z akademické sféry, má uchazeč již navázané vztahy.

Jako méně vhodná nabídka v rámci daného hlediska byla, ve srovnání s nabídkou uchazeče AUGUR Consulting s.r.o., hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **ppm factum research s.r.o.** Uchazeč má v úmyslu navázat spolupráci s relevantními střešními subjekty (např. asociacemi), konkrétní formy oslovení poskytovatelů však nejsou, stejně jako u nabídky uchazeče AUGUR Consulting s.r.o., uvedeny. Dotazování budou vždy 2 poskyvatelé každého druhu služby, což odpovídá zadání. Vybírání budou poskyvatelé sociálních služeb s celorepublikovou působností, další hledisko je velikost organizace, což může znamenat riziko nedostatečného zastoupení malých lokálních poskytovatelů sociálních služeb. Uživatelé jsou označeni jako sekundární výzkumná skupina, jejich zahrnutí ve výzkumu není blíže specifikováno. Uchazeč plánuje průběžnou spolupráci s odbornou veřejností, nicméně tato informace je v nabídce ponechána, ve srovnání s lépe hodnocenou nabídkou uchazeče AUGUR Consulting s.r.o., bez dalšího popisu a specifikace. Jako

jeden ze dvou uchazečů plánuje uchazeč ppm factum research s.r.o. oponentury zadané expertům a stakeholderům, což je hodnoceno kladně.

Nejméně vhodnými nabídkami byly v rámci daného hlediska vyhodnoceny nabídky uchazečů **Navreme Boheme, s.r.o.** a **3P Consulting, s.r.o.** Uchazeč **Navreme Boheme, s.r.o.** navrhuje ve své nabídce navázat při oslovování poskytovatelů sociálních služeb na dosavadní diskusní platformy k tomuto tématu a oslovit poskytovatele sociálních služeb, kteří se zapojili do tvorby samotné druhologie, což je hodnoceno kladně. Nabídka je však ve svém celku v rámci daného hlediska popsána nesrozumitelně - není jasné, na koho jsou zaměřeny rozhovory/dotazníky, kolik bude přesně respondentů, jaká bude metoda jejich výběru, způsob jejich oslovení atd. Rozhovory přímo s uživateli sociálních služeb nejsou vůbec specifikovány, stejně jako nejsou nijak blíže popsány a rozvedeny diskuse s odborníky a stakeholdery. Ve srovnání s lépe hodnocenými nabídkami je tato nabídka nesrozumitelná a nezaručuje efektivní spolupráci s respondenty. Uchazeč **3P Consulting, s.r.o.** navrhuje ve své nabídce oslovení a pozvání poskytovatelů sociálních služeb na workshopy emailem nebo telefonicky. Veškeré relevantní informace budou zveřejněny na webových stránkách. Stejně jako nabídka uchazeče Navreme Boheme, s.r.o. je tato nabídka nesrozumitelná a nejsou v ní vůbec uvedeny bližší informace o způsobu zahrnutí uživatelů sociálních služeb do výzkumu, dotazování budou zřejmě jen poskytovatelé, není zmíněna předchozí spolupráce s poskytovateli. To vše znamená zvýšené riziko, že nebude naplněn záměr zadavatele. Forma spolupráce s poskytovateli sociálních služeb a dalšími relevantními stranami je, stejně jako nabídka uchazeče Navreme Boheme, s.r.o., v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami popsána nejméně dostatečně a srozumitelně.

Hledisko 4:

Lépe byla také hodnocena ta nabídka, která prokázala vyšší míru logické návaznosti dílčích prací při realizaci veřejné zakázky, a u níž tedy bylo zřejmé, že uchazeč má v porovnání s ostatními nabídkami konkrétnější představu o celkovém procesu realizace zakázky a tato představa lépe odráží požadovaný záměr (cíl) zadavatele.

Jako nejvhodnější byla v tomto hledisku hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **BDO Advisory s.r.o.** Realizace veřejné zakázky je rozdělena do 8 jednotlivých kroků, jejichž struktura je srozumitelná a jednotlivé kroky na sebe logicky navazují. Harmonogram plnění je velice podrobný a obsahuje každou dílčí aktivitu uvedenou a popsanou v nabídce. Položky harmonogramu jsou konkrétní (např. „Identifikace vzorku poskytovatelů k realizaci rozhovorů...“) na rozdíl od např. nabídky uchazeče AUGUR Consulting s.r.o., který uvádí pouze hesla jako „ohnisková diskuse“. Pro řízení projektového týmu byla zvolena metodika PRINCE 2. Je patrné, že uchazeč má konkrétní představu o jednotlivých fázích předmětu plnění veřejné zakázky.

Druhou nejvhodnější nabídkou byla v tomto hledisku hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **Univerzita Hradec Králové**. Oproti nabídce uchazeče BDO Advisory je návrh řešení zpracován méně srozumitelně a více obecně. Stručnost zde však napomáhá dobrému pochopení jednotlivých fází projektu, které na sebe logicky navazují. Nabídka dále obsahuje popis způsobu vedení a spolupráce projektového týmu, i když spíše stručně.

Jako třetí v pořadí v rámci daného hlediska byla hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **ppm factum research s.r.o.** Návrh procesu realizace veřejné zakázky tohoto uchazeče působí na první pohled chaoticky, je těžké se v něm zpočátku zorientovat. Při delším čtení je nakonec možné dobře porozumět plánovaným krokům, které jsou ve výsledku srozumitelné a logicky navazují, navržený postup dílčích prací je reálný. Z nabídky je patrné, že uchazeč má jasnou představu o realizaci, jen nebyl schopen ji ve srovnání s lépe hodnocenými nabídkami zcela srozumitelně vyložit.

Není např. příliš jasná návaznost podkapitoly 1. „Relevantní hlediska výzkumu“ na zbytek návrhu realizace veřejné zakázky. Předpokládaný časový průběh realizace veřejné zakázky doplňuje časový harmonogram, tyto dvě subkapitolky však bohužel nejsou propojené (v obrázku č. 2 dané části nabídky chybí např. „Konzultace se stakeholdery“, uvedená v harmonogramu). Harmonogram prací je naplánován po měsících. I popis komunikace a řízení projektového týmu je dobře popsán.

Další v pořadí byla v rámci daného hlediska vyhodnocena nabídka uchazeče **3P Consulting, s.r.o.** Celkový proces realizace veřejné zakázky je propracován detailně (stejně jako nejlépe hodnocená nabídka - po týdnech), klíčové oblasti jsou rozpracovány na jednotlivé dílčí aktivity, které na sebe logicky navazují. Oproti nabídce uchazeče BDO Advisory s.r.o. jsou však jednotlivé položky harmonogramu obecnější (např. příprava otázek pro workshopy, organizace workshopů apod.). Po formální stránce je logická návaznost v pořádku, avšak chybí bližší návaznost harmonogramu na popis projektu v jiných kapitolách. Dále chybí specifikace jednotlivých položek v harmonogramu (není jasný rozdíl mezi organizací a realizací workshopu). Dále nabídka uchazeče 3P Consulting neobsahuje způsob vedení realizačního týmu.

Páté místo přidělila hodnotící komise v rámci daného hlediska uchazeči **SocioFactor s.r.o.** Oproti lépe hodnoceným nabídkám je popis návaznosti jednotlivých kroků méně detailní a srozumitelný. Samotný harmonogram je rozdělen pouze do 5 jednotlivých kroků, a ani v textu nabídky není větší provázanost jednotlivých aktivit detailně popsána. Uchazeč nepopisuje organizaci projektového týmu a jeho vedení. Nicméně obecná struktura je jasná, popis neobsahuje žádnou nesrovnalost.

Jako méně vhodná nabídka v rámci daného hlediska byla hodnotící komisí vyhodnocena nabídka uchazeče **Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.** Realizace veřejné zakázky je rozdělena pouze do 3 kroků (2-3 dílčí aktivity v jednom kroku). Návaznost dílčích kroků lze z nabídky vyčíst jen velmi obtížně. Jednotlivé kapitoly nabídky se podrobně zabývají cíli analýzy a použitými metodami, nikoliv konkrétní realizací těchto metod. Ani harmonogram realizace veřejné zakázky nedává představu o konkrétním plnění dílčích kroků. Z nabídky jasně vyplývá pouze to, že budou řešeny klíčová aktivita A, B a C. Teprve v závěru nabídky se dozvídáme, že aktivity A a B budou řešeny současně. Navíc analýza sekundárních dat je v harmonogramu uvedena ve stejných měsících jako samotné dotazování, i když by bylo vhodnější analýzou začít. Uchazeč ve své nabídce příliš neprokázal konkrétní představu o celkovém procesu realizace zakázky a chybí logická návaznost dílčích prací při realizaci veřejné zakázky. Jako pozitivní lze uvést zahrnutí krátkého popisu způsobu spolupráce realizačního týmu.

Nejméně vhodnými nabídkami byly v rámci daného hlediska vyhodnoceny nabídky uchazečů **AUGUR Consulting s.r.o. a Navreme Boheme, s.r.o.** Obě nabídky jsou nesrozumitelné a zpracovány velmi obecně a stručně. Z nabídky uchazeče **Navreme Boheme, s.r.o.** se vytrácí celkový cíl analýzy a logická návaznost jednotlivých kroků. Tomu odpovídá i harmonogram, který je velmi detailní, ale nedává představu o tom, co bude řešeno. Příkladem jsou tyto po sobě jdoucí kroky: 1) První oslovení cílových skupin, 2) Sestavení detailního harmonogramu základní analýzy a komparace, 3) Analýza vybraných dokumentů pro stanovení předběžné diagnózy. Oslovení cílových skupin není v textu jasně popsáno. Není jasné, co je „základní analýza a komparace“ – jedná se o aktivity fáze 1? Proč potom harmonogram fáze 1 neobsahuje onu analýzu? Pokud se jedná o celkový proces analýzy, proč je pak nazvána základní? Tyto nejasnosti provází v podstatě celou nabídku v rámci daného hlediska a ten tedy nemůže být hodnocen jako ten, který vhodně odráží požadovaný záměr (cíle) zadavatele. V žádném případě nelze konstatovat, že má uchazeč konkrétní představu o celkovém procesu realizace zakázky. To, co umisťuje nabídku uchazeče Navreme Boheme, s. r. o. před AUGUR Consulting s. r. o. je zahrnutí relativně podrobného popisu způsobu spolupráce realizačního týmu.

V nabídce uchazeče **AUGUR Consulting s.r.o.** není vůbec jasná např. souvislost mezi použitou metodologií a zpracováním klíčových aktivit. Z nabídky nelze jednoznačně pochopit, co je cílem

jednotlivých aktivit, jejich návaznost a kdo do nich bude zapojen. Stejně jako v případě nabídky uchazeče Navreme Boheme, s.r.o. nelze konstatovat, že má uchazeč konkrétní představu o celkovém procesu realizace zakázky.

Celkové bodové hodnocení

Celkové bodové hodnocení jednotlivých nabídek vzniklo součtem převážených bodových hodnot dosažených v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích, tj. součtem bodových ohodnocení v daných dílčích hodnotících kritériích převážených vahou příslušného dílčího hodnotícího kritéria.

Nabídka uchazeče	Dílčí kritérium A	Dílčí kritérium B	Počet bodů celkem
Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.	55,55	22,00	77,55
AUGUR Consulting s.r.o.	37,50	14,00	51,50
Univerzita Hradec Králové	32,51	32,00	64,51
SocioFactor s.r.o.	52,94	30,00	82,94
3P Consulting, s.r.o.	60,00	26,00	86,00
Navreme Boheme, s.r.o.	56,25	12,00	68,25
ppm factum research s.r.o.	50,23	30,00	80,23
BDO Advisory s.r.o.	48,91	40,00	88,91

Na základě celkového bodového hodnocení stanovila komise výsledné pořadí nabídek.

Výsledek hodnocení nabídek, tj. výsledné pořadí nabídek

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Počet bodů celkem	Výsledné pořadí nabídky
1.	Sdružení: PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o. a ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.	77,55	5.
2.	AUGUR Consulting s.r.o.	51,50	8.
3.	Univerzita Hradec Králové	64,51	7.
4.	SocioFactor s.r.o.	82,94	3.
5.	3P Consulting, s.r.o.	86,00	2.
6.	Navreme Boheme, s.r.o.	68,25	6.
7.	ppm factum research s.r.o.	80,23	4.
8.	BDO Advisory s.r.o.	88,91	1.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč má v úmyslu využít k plnění veřejné zakázky níže uvedeného subdodavatele. Subdodavatel se bude podílet na vývoji informačního systému.

Název subdodavatele	IČ:	Podíl na plnění veřejné zakázky
Asociace poskytovatelů sociálních služeb České republiky, o.s.	60445831	50 %

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	Sdružení
1. člen sdružení:	PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava
IČ:	28576217
2. člen sdružení:	ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, o.p.s.
Sídlo / místo podnikání:	Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava
IČ:	28614950
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 9 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny:	810.000,- Kč bez DPH

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	AUGUR Consulting s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Rovniny 102, 748 01 Hlučín
IČ:	25358014
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 9 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny:	1.120.000,- Kč bez DPH

Nabídka č. 3:	
Obchodní firma nebo název:	Univerzita Hradec Králové
Sídlo / místo podnikání:	Rokitanského 62, 500 03 Hradec Králové
IČ:	62690094

Kontrola nabídky dle § 71 odst. 9 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny:	1.383.936,- Kč bez DPH

Nabídka č. 4:	
Obchodní firma nebo název:	SocioFactor s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Daliborova 631/22, 702 00 Ostrava -Mariánské Hory
IČ:	28586336
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 9 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny:	850.000,- Kč bez DPH

Nabídka č. 5:	
Obchodní firma nebo název:	3P Consulting, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Donská 9, 100 00 Praha 10
IČ:	28198395
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 9 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny:	750.000,- Kč bez DPH

Nabídka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	Navreme Boheme, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	U Smaltovny 25, 170 00 Praha 7
IČ:	27230881
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 9 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny:	800.000,- Kč bez DPH

Nabídka č. 7:	
Obchodní firma nebo název:	ppm factum research s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Bucharova 1281/2, 158 00 Praha 5
IČ:	47121793
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 9 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny:	896.000,- Kč bez DPH

Nabídka č. 8:	
Obchodní firma nebo název:	BDO Advisory s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Karolinská 4, 186 00 Praha 8
IČ:	27244784
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 9 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny:	920.000,- Kč bez DPH

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka.