

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Zastoupena: Mgr. Jiřím Károlym, ředitelem odboru rozvoje a bezpečnosti ICT
IČO: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Osměna HW serverovny MPSV“

Ev. č.: Z2016-005381

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena

1.1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka serverů, SAN přepínačů a diskových polí včetně příslušenství zadavateli, včetně zajištění jejich dodávky do místa plnění (Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, 2. patro), instalace, virtualizace, školení, dodávky software, jeho nových verzí a updatů.

Konkrétní specifikace předmětu a podmínek plnění je uvedena v Příloze č. 1 a 6 zadávací dokumentace.

1.2. Celková cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

2 739 364,20 Kč bez DPH

2. Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení dle § 3 písm. b) ZZVZ, resp. § 56 ZZVZ

3. Označení účastníků zadávacího řízení

Poř. č.	Obchodní firma	Sídlo	IČO
1.	M Computer s r.o.	B. Smetany 206, 380 01 Dačice	26042029
2.	ALWIL Trade, spol. s r.o.	Průběžná 76, 100 00 Praha 10	16188641
3.	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.	Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4	44851391
4.	PORIS, a.s.	Senovážné náměstí 992/8, 110 00 Praha 1	03670007
5.	T-Mobile Czech Republic, a.s.	Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4	64949681

6.	MHM computer, a.s.	U Pekáren 4/1309, 102 00 Praha 10	00539422
7.	NWT a.s.	nám. Míru 1217, 768 24 Hulín	63469511
8.	YOUR SYSTÉM, spol. s r.o.	Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4	00174939
9.	Notes CS a.s.	Türkova 2319/5b, 128 01 Praha 2	26140161
10.	S&T CZ, s.r.o.	Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4	44846029

4. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Pořadové číslo nabídky:	3.
Obchodní firma účastníka zadávacího řízení:	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.
Sídlo účastníka zadávacího řízení:	Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	44851391
<p>Odůvodnění vyloučení:</p> <p>Zadavatel provedl posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u uchazeče Atos IT Solutios and Services, s.r.o., IČO: 44851391, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 (dále jen „účastník zadávacího řízení“).</p> <p>V rámci tohoto posouzení byl účastník zadávacího řízení dne 3. 2. 2017 vyzván dle § 46 ZZVZ k písemnému objasnění nabídky, když komise pověřená zadavatelem k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek shledala v rámci nabídky určité nedostatky, které spočívaly v níže uvedených skutečnostech.</p> <p>Zadavatel v rámci bodu 7. zadávací dokumentace stanovil požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny. Účastník zadávacího řízení měl ve své nabídce stanovit nabídkovou cenu celou částkou za celý předmět plnění veřejné zakázky a kompletně vyplnit tabulku obsaženou v příloze č. 6 zadávací dokumentace – <i>Technická specifikace – Položkový rozpočet</i>. Současně byl účastník zadávacího řízení povinen doplnit cenové údaje uvedené v příloze č. 6 zadávací dokumentace – <i>Technická specifikace – Položkový rozpočet</i> shodně do přílohy č. 1 závazného návrhu smlouvy.</p> <p>Dále zadavatel stanovil, že nabídková cena musí být konečná a nejvýše přípustná po celou dobu plnění veřejné zakázky. V nabídkové ceně musí být obsaženy veškeré práce a činnosti potřebné pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky, resp. její příslušné části.</p> <p>Při stanovení nabídkové ceny musel vzít účastník zadávacího řízení v úvahu veškeré náklady (na dodávky i služby), jejichž vynaložení bude nezbytné ke splnění předmětu veřejné zakázky v jeho plném rozsahu. Pro všechny položky nabídkové ceny bez dalšího platilo, že dodavatelé jsou povinni stanovit nabídkovou cenu (resp. každou její dílčí položku) tak, aby naceňované položky zahrnovaly veškeré skutečné náklady dodavatele na poskytnutí plnění (tj. fixní i variabilní náklady, náklady na</p>	

materiální a personální apod.) a přiměřený zisk.

Zadavatel současně stanovil, že nabídkovou cenu je možno překročit pouze v případě, že během realizace předmětu veřejné zakázky dojde ke změně sazby daně z přidané hodnoty, která se uplatňuje na předmět veřejné zakázky ke dni uskutečnění zdanitelného plnění.

Dle komise účastník zadávacího řízení předložil na str. 24 nabídky vyplněnou přílohu č. 6 zadávací dokumentace (*Technická specifikace – Položkový rozpočet*) s celkovou nabídkovou cenou 2.722.999,61 Kč bez DPH a dále na straně 46 nabídky předložil tabulku s celkovou nabídkovou cenou ve výši 3.387.250,56 Kč bez DPH, kde tato se skládá z ceny za dodávku HW (2.722.999,61 Kč bez DPH) a z ceny za služby (664.250,94 Kč bez DPH).

Na základě těchto skutečností komise účastníka zadávacího řízení vyzvala k písemnému objasnění předložených údajů v nabídce podle § 46 odst. 1 ZZVZ, přičemž k tomuto objasnění stanovila účastníkovi zadávacího řízení lhůtu tří pracovních dnů.

Účastník zadávacího řízení v komisi stanovené lhůtě zaslal Odpověď na Výzvu k objasnění nabídky, datovanou ke dni 8. 2. 2017, přičemž k výše uvedenému ve své odpovědi uvedl pouze a jen, že potvrzuje celkovou cenu za celý předmět plnění veřejné zakázky ve výši 2.722.999,61 Kč, přičemž rozdílnost hodnot uvedených v položkovém rozpočtu a Příloze č. 1 závazného návrhu smlouvy **vznikla chybným výkladem zadávací dokumentace na jeho straně.**

Zadavatel v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ dne 30. 3. 2017 opětovně vyzval účastníka zadávacího řízení s ohledem na údaje uvedené v jeho nabídce a s ohledem na výše uvedenou odpověď ze dne 8. 2. 2017, když zadavatel měl nadále pochybnosti o deklarované nabídkové ceně, jelikož dle zadavatele není jasné, zda v účastníkem zadávacího řízení tvrzené ceně v rámci jeho odpovědi ze dne 8. 2. 2017 jsou zahrnuty veškeré komponenty a součásti dodávky, tj. nejen hardware, ale i související činnosti a služby. Z tohoto důvodu zadavatel dne 30. 3. 2017 vyzval účastníka zadávacího řízení, aby předložil položkový rozpočet komplexní dodávky vč. všech komponent a součástí, tedy i souvisejících činností a služeb, ze kterého bude patrný rozpad nabídkové ceny a vysvětlení případného rozporu s rozpadem nabídkové ceny, jak byla uvedena v nabídce účastníka zadávacího řízení. K tomuto objasnění stanovil zadavatel účastníkovi zadávacího řízení lhůtu tří pracovních dnů.

V rámci druhého objasnění nabídky ze dne 5. 4. 2017 poskytl účastník zadávacího řízení rozpad nabídkové ceny, kde k jednotlivým „částem“ veřejné zakázky uvedl klíč rozložení ceny služeb do ceny HW.

Dle zadavatele však z předloženého objasnění nebylo zcela jasné, jakou část nabídkové ceny tvoří služby a jiné činnosti, které v rámci tohoto druhého objasnění účastník zadávacího řízení uvedl pod č. 1 až 12. Na základě této skutečnosti zadavatel opětovně dne 11. 4. 2017 vyzval účastníka zadávacího řízení v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ k objasnění nabídky, a to v tom smyslu, aby účastník zadávacího řízení uvedl, jaká část ceny veřejné zakázky připadá na služby, které jsou s touto veřejnou zakázkou spojeny, a to např. v členění, které účastník zadávacího řízení uvedl v rámci svého druhého objasnění nabídky ze dne 5. 4. 2017. Tuto část ceny veřejné zakázky připadající na služby měl účastník zadávacího řízení definovat ve dvou položkách, v ceně bez DPH a s DPH, vždy ke konkrétní službě rozpočítané do HW. K tomuto objasnění stanovil zadavatel účastníkovi zadávacího řízení lhůtu tří pracovních dnů.

V rámci třetího objasnění nabídky ze dne 18. 4. 2017 poskytl účastník zadávacího řízení položkový rozpočet komplexní dodávky vč. služeb. Z poskytnutého objasnění vyplývá, že cena samotného HW bez souvisejících služeb činí částku 2.565.998,71 Kč bez DPH, přičemž samotné služby s pojením s těmito dodávkami činí částku 157.000,- Kč bez DPH.

Zadavatel pro úplnost uvádí dále následující relevantní skutkové okolnosti.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl ohledně nabídkové ceny taktéž požadavek v bodě 7., že účastník zadávacího řízení vloží údaj o „Nabídkové ceně celkem (v Kč bez DPH)“ také do přílohy č. 3 zadávací dokumentace - *Krycího listu nabídky*. Jinak řečeno, celkovou nabídkovou cenu vzniklou na základě doplnění cenových údajů do přílohy č. 6 zadávací dokumentace - *Technická specifikace – Položkový rozpočet* měl účastník zadávacího řízení uvést i v Krycím listu vlastní nabídky. Na krycím listě nabídky účastník zadávacího řízení uvedl částku 3.387.250,56 Kč bez DPH, tj. celkovou nabídkovou cenu uvedenou na str. 46 nabídky.

V čl. 4.1 závazného návrhu smlouvy je uvedeno, že *„Kupující je povinen zaplatit prodávajícímu dohodnutou celkovou kupní cenu, která je stanovena v Příloze č. 1 této Smlouvy. Uvedená celková cena je cenou maximální, konečnou a nepřekročitelnou, jsou v ní obsaženy veškeré práce a činnosti, práva a plnění dle čl. 3 Smlouvy, včetně školení, migrace, zajištění nových verzí a updatů (po dobu platnosti záruky dle čl. 9.1), potřebné pro řádné splnění předmětu Smlouvy“*.

V nabídce na str. 46 účastník zadávacího řízení taktéž uvedl, že cena služeb související s touto veřejnou zakázkou, činí 664.250,94 Kč bez DPH, přičemž cena za samotnou dodávku HW činí částku ve výši 2.722.999,61 Kč. Účastník zadávacího řízení dále pod tabulkou s názvem „Položkový rozpis nabídkové ceny včetně služeb“, uvedl poznámku, že *„položkový rozpad HW je Přílohou č. 1 Návrhu smlouvy“*.

Při otevírání obálek s nabídkami byla přečtena celková nabídková cena ve výši 2.722.999,61 Kč bez DPH, jak mj. vyplývá i z Protokolu o otevírání nabídek ze dne 16. 1. 2017.

Dle zadavatele účastník zadávacího řízení neodstranil nejasnosti ohledně jím předložené nabídky takovým způsobem, aby poskytnuté objasnění mohl zadavatel akceptovat, když dle názoru zadavatele poskytnuté vysvětlení vnáší do nabídky účastníka zadávacího řízení další nejasnosti. K tomu uvádí zadavatel následující.

Předně, nelze dle zadavatele bez dalšího akceptovat pouze tvrzení účastníka zadávacího řízení, že rozdílnost hodnot uvedených v položkovém rozpočtu a Příloze č. 1 závazného návrhu smlouvy vznikla chybným výkladem zadávací dokumentace na jeho straně. Zadavateli předně není jasné, na základě jakých konkrétních ustanovení zadávacích podmínek vznikl na straně účastníka zadávacího řízení tento problém, přičemž ani účastník zadávacího řízení toto dále vůbec nerozvádí. Dle zadavatele byl způsob nacenění předmětu veřejné zakázky jasně popsán v bodě 7. zadávací dokumentace veřejné zakázky, kde bylo jasné uvedeno, že rozhodné pro určení celkové nabídkové ceny je vyplnění přílohy č. 6 zadávací dokumentace. To dále potvrzuje i čl. 4.1 závazného návrhu smlouvy, kde je taktéž jednoznačně uvedeno, že celková cena uvedená v příloze č. 1 návrhu smlouvy obsahuje veškeré práce a činnosti, práva a plnění dle čl. 3 návrhu smlouvy, včetně školení, migrace, zajištění nových verzí a updatů (po dobu platnosti záruky dle čl. 9.1 návrhu smlouvy), potřebné pro řádné splnění předmětu této smlouvy.

Místo tedy pouhého doplnění nabídkových cen do přílohy č. 6 zadávací dokumentace účastník zadávacího řízení učinil součástí nabídky na str. 46 taktéž vlastní stanovení nabídkové ceny, kdy uvedl zvlášť cenu za samotnou dodávku HW a zvlášť cenu za související služby (která byla dále rozepsána do bližších položek), ačkoliv takové členění nabídkové ceny zadávací podmínky neobsahovaly. Navíc pod tabulkou s názvem „Položkový rozpis nabídkové ceny včetně služeb“, uvedl jednoznačnou informaci, že *„položkový rozpad HW je Přílohou č. 1 Návrhu smlouvy“*. To dle zadavatele jednoznačně potvrzuje, že v ceně HW dle přílohy č. 6 zadávací dokumentace nejsou obsaženy služby s dodávkou HW související, které účastník zadávacího řízení uvedl na str. 46 své nabídky. Cena za HW ve výši 2.722.999,61 Kč bez DPH dle vyplněné přílohy č. 6 zadávací dokumentace tak nesplňuje podmínku, že v této ceně musí být zahrnuty veškeré práce a činnosti potřebné pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky, resp. jeho příslušné části, a je tedy

v rozporu s čl. 7 zadávací dokumentace a čl. 4.1 návrhu smlouvy.

Navíc dle zadavatele skutečnost, že celková nabídková cena za celý předmět veřejné zakázky činí částka ve výši 3.387.250,56 Kč bez DPH, podporuje i fakt, že účastník zadávacího řízení na krycím listě nabídky uvedl právě tuto částku, kam měl vložit údaj o „Nabídkové ceně celkem (v Kč bez DPH)“. Na tom nemění nic ani skutečnost, že při otevírání obálek byla čtena celková nabídková cena ve výši 2.722.999,61 Kč bez DPH, jak je uvedena v příloze č. 1 návrhu smlouvy, jelikož to je dle zadavatele údaj, který měl být z povahy věci při otevírání nabídek sdělen. Účastník zadávacího řízení totiž tuto částku sám zpochybňuje vlastní nabídkou, když uvedl vlastní strukturu celkové nabídkové ceny ve výši 2.722.999,61 Kč bez DPH, která neodpovídá výše uvedené částce, ačkoliv tak nebyl povinen.

Ani na základě dodatečných výzev k objasnění nabídky, kdy zadavatel požadoval detailní rozpad nabídkové ceny pro posouzení, zda by bylo možné akceptovat podané první objasnění ze strany účastníka zadávacího řízení, místo toho, aby došlo k odstranění pochybností o tom, že dle tvrzení účastníka zadávacího řízení je správná celková nabídková cena ve výši 2.722.999,61 Kč bez DPH, však účastník prohloubil pochybnosti zadavatele o správnosti této ceny, když z jím podaného objasnění vyplývá, že cena služeb a souvisejících činností spojených s dodávkou HW činí částku ve výši 157.000,- Kč bez DPH, ačkoliv účastník zadávacího řízení ve své nabídce na straně 46 uvedl, že cena souvisejících služeb a činností činí částku ve výši 664.250,94 Kč bez DPH. Tímto objasněním nabídky dle zadavatele tedy vůbec nedošlo k odstranění nejasností nabídky, když naopak na základě podaného objasnění vzniká další rozpor v samotné nabídce účastníka zadávacího řízení ohledně ceny služeb a souvisejících činností.

Zadavatel tedy shrnuje, že účastník zadávacího řízení na několika místech své nabídky uvedl rozdílné celkové nabídkové ceny, přičemž na základě podaných tří objasnění nabídky zadavatel nemůže konstatovat jinak, než že nejasnost ohledně nabídky nebyla v žádném případě odstraněna na základě řádného odůvodnění ze strany účastníka zadávacího řízení, a to i přes to, že zadavatel poskytl celkem 3 možnosti, jak rozpor v nabídce účastníka zadávacího řízení odstranit.

Podle § 48 odst. 2 ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ. Jinak řečeno, zadavatel je oprávněn vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje z nabídky účastníka zadávacího řízení, která vykazuje jednoznačné rozpory, nebyly takovým účastníkem zadávacího řízení řádně objasněny. Dle zadavatele není možné poskytnutá objasnění jednoznačně akceptovat, jelikož vůbec nedochází k odstranění rozporů v nabídce účastníka zadávacího řízení, ba naopak.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že v daném případě se neaplikuje § 46 odst. 2 ZZVZ, jelikož se jedná o údaj, který je předmětem hodnocení, přičemž navíc se v daném případě nejedná o doplnění údaje o celkové nabídkové ceně, ale s ohledem na výše uvedené je nutné chápat poskytnutá objasnění nabídky jako změnu nabídky, která je podle tohoto ustanovení nepřipustná, jelikož by měla za následek porušení zásady rovného zacházení a zásady transparentnosti dle § 6 ZZVZ, kdy by umožnila faktickou změnu nabídky, resp. by akceptace podaných objasnění znamenala netransparentnost zadávacího řízení.

Zadavatel taktéž uvádí, ačkoliv je účastník zadávacího řízení vyloučen z důvodu naplnění § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, že v daném případě jsou naplněny i důvody podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, zejména s ohledem na skutečnost, že nabídka účastníka zadávacího řízení nesplňuje zadávací podmínky dle bodu 7. zadávací dokumentace, jak vyplývá z výše uvedeného.

5. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do DNS, včetně odůvodnění jejich výběru

Zadavatel uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku s níže uvedeným dodavatelem:

Obchodní firma účastníka zadávacího řízení:	NWT a.s.
Sídlo účastníka zadávacího řízení:	nám. Míru 1217, 768 24 Hulín
Právní forma:	akciová společnost
IČO:	63469511
Datum uzavření smlouvy:	18. 8. 2017
Odůvodnění výběru dodavatele:	<p>V návaznosti na zadavatelem stanovené zadávací podmínky provedla komise hodnocení nabídek dle § 119 ZZVZ podle ekonomické výhodnosti nabídek, na základě nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla celková nabídková cena v Kč bez DPH stanovená účastníky zadávacího řízení v souladu s čl. 7 zadávací dokumentace. Komise v souladu s § 39 odst. 4 ZZVZ předřadila hodnocení nabídek před samotné posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.</p> <p>Na základě stanovené ekonomické výhodnosti nabídek byla jako nejvýhodnější nabídka vybrána nabídka s pořadovým číslem 3 účastníka zadávacího řízení Atos IT Solutions and Services, s.r.o. V návaznosti na posouzení splnění podmínek účasti dle § 39 odst. 4 ZZVZ, byl následně tento dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen (viz výše bod této Písemné zprávy zadavatele). Z tohoto důvodu došlo k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u nabídky č. 7 dodavatele NWT a.s., která byla původně vyhodnocena jako druhá ekonomicky nejvýhodnější. Nabídka dodavatele NWT a. s. vyhověla všem požadavkům zadavatele vymezeným v zadávacích podmínkách a nabídnutá cena byla v porovnání s nabídkovou cenou třetího hodnoceného účastníka zadávacího řízení nižší.</p>

6. Označení poddodavatelů dodavatelů podle bodu 5 této Písemné zprávy, pokud jsou zadavateli známi

Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatele uvedeného v bodě 5 této Písemné zprávy.

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení DNS, pokud k tomu došlo

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Při podání nabídek nebyly použity jiné komunikační prostředky než elektronické.

12. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

V průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů u žádné ze zúčastněných osob.

13. Uvedení důvodu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části, pokud tak není uvedeno již v zadávací dokumentaci

Důvod nerozdělení veřejné zakázky na části je uvedeno v zadávací dokumentaci.

14. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Zadavatel nepožadoval v zadávací dokumentaci žádná kritéria ekonomické kvalifikace dle § 78 ZZVZ.

V Praze dne 22.8.2014


Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních
věcí
Mgr. Jiří Károly,
ředitel odboru rozvoje a bezpečnosti ICT

