

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Jednající: Mgr. Petrem Nečinou, ředitelem odboru řízení projektů
IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „STUDIE PROVEDITELNOSTI: VÝBĚR A ZDŮVODNĚNÍ OPTIMÁLNÍ VARIANTY FINANCOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ČR“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem Studie proveditelnosti je detailní analýza problematiky financování sociálních služeb v ČR, s akcentem na nalezení optimálního a ve střednědobém horizontu udržitelného způsobu financování sociálních služeb a zdůvodnění tohoto výběru s ohledem na předpokládaný demografický, ekonomický a sociální vývoj ČR. Studie proveditelnosti by měla navazovat na již realizované výstupy v rámci individuálního projektu „Podpora procesů v sociálních službách“.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě: 1 850 000,- Kč bez DPH.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. f) zákona, resp. dle § 38 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	Deloitte Advisory s.r.o.
Sídlem:	Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8
IČ:	25782167

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel rozhodl o výběru uchazeče Deloitte Advisory s.r.o., neboť jeho nabídka byla v souladu se zadávacími podmínkami vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Nabídka uchazeče vyhověla všem požadavkům zadavatele a dosáhla nejvyššího bodového součtu v zadavatelem stanovených hodnotících kritériích.

Hodnocení bylo provedeno následujícím způsobem:

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovou stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Jednotlivá dílčí kritéria mají v rámci celkového hodnocení různou váhu, která je stanovena podle důležitosti daného kritéria.

EKONOMICKÁ VÝHODNOST NABÍDKY	Dílčí hodnotící kritérium		Váha
	A.	Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	60 %
	B.	Celková kvalita nabídky	40 %
	B1 - Odborná úroveň nabídky (70 %)		
	B2 - Návrh na vypřádání se s riziky při realizaci předmětu plnění (30 %)		

Ad A) Hodnocení nabídek podle kritéria „Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH“:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH“, které je číselně vyjádřitelné, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka, tj. nejnižší cena (hodnota)}}{\text{cena (hodnota) hodnocené nabídky}}$$

Poř. č.	Nabídka	Nabídková cena (Kč bez DPH)	Přiřazené body
1.	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.; INESAN, s.r.o.	2 390 000,-	77,41
2.	Deloitte Advisory, s.r.o.	1 850 000,-	100,00
3.	Sociotrendy, s.r.o.	2 000 000,-	92,50
4.	Grant Thornton Advisory s.r.o.	2 000 000,-	92,50
5.	Asistenční centrum, a.s.	2 600 000,-	71,15

Ad B) Hodnocení nabídek podle kritéria „Celková kvalita nabídky“:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Celková kvalita nabídky“, které nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise zvlášť pro každé subkritérium (B1, B2) pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvýhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvýhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem, a to pro každé subkritérium (B1,B2):

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

Dále byla bodová hodnocení nabídek dle dílčích subkritérií (B1, B2) vynásobena váhou příslušného subkritéria (B1 váhou 70 %, B2 váhou 30 %). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou nabídku a získala bodovou hodnotu „Celková kvalita nabídky“. Nabídce s nejvyšším počtem bodů za vážená subkritéria B1 a B2 bylo přiřazeno 100 bodů, ostatním nabídkám poměrně méně dle stejného vzorce uvedeného výše, tj.:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

V rámci tohoto kritéria byla hodnocena kvalita nabízeného řešení na základě:

ad B1) V rámci dílčího kritéria „Odborná úroveň nabídky“ bude posuzována celková odborná úroveň a kvalita navrženého řešení ve srovnání s ostatními předloženými nabídkami.

- Lépe byla hodnocena ta nabídka, která prokázala hlubší orientaci v předmětné problematice tím, že ve srovnání s ostatními nabídkami uvedla větší počet relevantních hledisek a ukazatelů (ekonomických, sociálních, demografických a politických), které ve své analýze vezme při zpracování Studie proveditelnosti v úvahu a které zohlední ve vztahu k posouzení udržitelnosti stávajícího způsobu financování sociálních služeb a doporučení optimálního způsobu financování, včetně jeho proveditelnosti.
- Lépe byla hodnocena ta nabídka, která navrhla relevantnější metody a postupy vedoucí k dosažení požadovaného výstupu (Studie proveditelnosti) a kde výčet a popis použitých metod a postupů měl mít vyšší předpoklady naplnění záměru (cíle) zadavatele (bod 2.2, jednotlivé části Studie proveditelnosti) s ohledem na účinnost, účelnost a úspornost navrhovaných metod a postupů.
- Lépe byla hodnocena ta nabídka, která ve srovnání s ostatními hodnocenými nabídkami detailnějším způsobem specifikovala předpokládanou formu a strukturu výstupu (Studie proveditelnosti).
- Lépe byla také hodnocena ta nabídka, která prokázala vyšší míru logické návaznosti a konzistence navržených metodických postupů a vyšší míru logické návaznosti dílčích prací při realizaci veřejné zakázky, a u níž tedy bude zřejmé, že uchazeč má v porovnání s ostatními nabídkami konkrétnější představu o celkovém procesu realizace zakázky a tato představa lépe odráží požadovaný záměr (cíle) zadavatele.

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek od nejvýhodnější k nejméně vhodné:

Stanovené pořadí	Nabídka	Přiřazené body
1.	Deloitte Advisory, s.r.o.	100,00
2.	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i; INESAN, s.r.o.	95,00

3.	Grant Thornton Advisory s.r.o.	85,00
4.	Sociotrendy, s.r.o.	80,00
5.	Asistenční centrum, a.s.	75,00

Slovní hodnocení:

Nabídka č. 2 uchazeče Deloitte Advisory, s.r.o (1. ve stanoveném pořadí; 100b)

Uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o v dostatečném počtu uvádí relevantní hlediska a ukazatele pro posouzení udržitelnosti stávajícího systému financování sociálních služeb. Podrobně a strukturovaně popisuje hlediska demografická, sociální a ekonomická. V tomto jsou rovnocenné v zásadě všechny hodnocené nabídky, nelze tedy říci, že by z tohoto pohledu uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o. vyčníval nad ostatními hodnocenými uchazeči. Politická hlediska uvádí Deloitte Advisory, s.r.o. taktéž, nicméně pouze obecně a ne konkrétně ve srovnání s uchazečem Grant Thornton Advisory s.r.o., který je specifikuje především jako hlediska prosaditelnosti návrhů v parlamentu a možný odpor subjektů, kteří na současném systému disproporčně benefitují, a má tak o politickém hledisku konkrétnější představu. Ve srovnání s nabídkou č. 1 (Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.; INESAN, s.r.o.) a nabídkou č. 4 (Grant Thornton Advisory s.r.o.) neuvádí Deloitte Advisory, s.r.o. hlediska legislativní, která nicméně nejsou zadavatelem přímo vyžadovaná.

Z hlediska navržených metod a postupů vedoucích k dosažení požadovaného výstupu lze konstatovat, že uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o. uvádí ve své nabídce relevantní metody požadované zadavatelem, tedy PEST, CBA a Swot analýz, sociologický výzkum. Dále pro zpracování první části Studie proveditelnosti navrhuje použití metod Data mining a Desk Research. Zadavatelem požadovanou metodu CBA doplňuje návrhem využití Dynamického mikrosimulačního modelu, který hodlá využít pro projekci příjmů a nákladů stávajícího a navrženého systému, což hodnotící komise hodnotí pozitivně. V tomto je uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o. lepší než všichni ostatní hodnocení uchazeči, jelikož na rozdíl od ostatních hodnocených nabídek bude schopen exaktně modelovat vývoj systému ve střednědobém horizontu a posoudit tak udržitelnost systému stávajícího a míru případné úspěšnosti nového navrženého systému. Jako další metodu potom uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o. uvádí nezbytnou legislativní analýzu pro navržení změn v zákoně o sociálních službách, které budou provázet případné zavedení nového systému financování sociálních služeb. Neditlnou součástí souhrnu metod a postupů navržených tímto uživatelem je i využití konzultací a diskuzí s experty na problematiku financování sociálních služeb. Výčet metod a postupů je tedy u uchazeče Deloitte více než dostatečný, jelikož uvádí kromě metod a postupů stanovených zadavatelem (v čemž není výrazně lepší ani horší než ostatní uchazeči) i další metody, přičemž hlavní výhodou oproti ostatním uchazečům je právě již zmíněné využití Dynamického mikrosimulačního modelu.

Popis metod je s ohledem na pravděpodobnou míru naplnění záměru zadavatele velmi dobrý, ale nelze říci, že by uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o. byl v tomto ohledu výrazně lepší než uchazeči ostatní.

Uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o velmi explicitně a detailně specifikuje předpokládanou formu a strukturu výstupu, včetně specifikace obsahu podkapitol jednotlivých částí analýzy. V tomto hledisku je rozhodně lepší ve srovnání s ostatními hodnocenými uchazeči, z nichž někteří (Grant Thornton Advisory s.r.o., Asistenční Centrum, a.s.) také explicitně uvádějí formu a strukturu výstupu, nikoli však tak detailně jako uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o, a další dva uchazeči (VÚPSV a Sociotrendy) neuvádějí specifikaci formy a struktury výstupu explicitně – nelze říci, že by nespecifikovali výstup vůbec, ale specifikují obecně a v zásadě počítají s tím, že hodnotící komise předpokládanou strukturu

a formu studie vyčte z popisu řešení. Z pohledu specifikace formy a struktury výstupu je uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o. nejlepší ze všech hodnocených nabídek.

Návaznost a konzistence metodických postupů je u uchazeče Deloitte Advisory, s.r.o. na vysoké úrovni. Oproti ostatním (kromě uchazeče Grant Thornton Advisory s.r.o., který je z tohoto pohledu na srovnatelné úrovni) uchazečům precizně a jasně strukturuje plnění předmětu veřejné zakázky do dílčích aktivit, které na sebe logicky navazují, jak z hlediska metod, tak i dílčích prací na realizaci veřejné zakázky. Hodnotící komise tak může konstatovat, že uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o. má velmi jasnou představu o procesu realizace.

Míru pravděpodobnosti naplnění záměru zadavatele při spolupráci s tímto uchazečem lze vyhodnotit **jako nejvyšší ze všech hodnocených nabídek.**

Nabídka č. 1 uchazeče Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i; INESAN, s.r.o. (2. ve stanoveném pořadí; 95b)

Uchazeč Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i; INESAN, s.r.o. (dále též „VUSPV“) uvádí dostatečný počet demografických, ekonomických a sociálních hledisek a ukazatelů pro posouzení míry udržitelnosti stávajícího způsobu financování sociálních služeb, přičemž se zaměřuje především na hlediska demografická a sociální, méně potom hlediska ekonomická a okrajově uvádí hlediska politická. Nad rámec zadavatelem požadovaných hledisek a ukazatelů se dotýká i hledisek legislativních, když zmiňuje pravidla financování služeb obecného ekonomického zájmu, což lze brát jako výhodu tohoto uchazeče.

Z hlediska relevance metod a postupů využitých při zpracování veřejné zakázky uvádí ve své nabídce všechny, které byly zadavatelem požadovány, tedy analýzy PEST, Swot, CBA a sociologický výzkum. Nad rámec těchto metod uvádí pro zpracování první části analýzy Desk Research (včetně obsahové analýzy právních norem a odborné literatury). Pro zpracování návrhu optimálního systému financování dále uvádí komparativní metodu – srovnání s relevantním zahraničím a tamějšími systémy financování soc. služeb, což neuvádí žádný z dalších hodnocených uchazečů, což je hodnotící komisí hodnoceno kladně, neboť se jedná o vysoce relevantní metodu. Uvádí též metodu matematického modelování jednotlivých návrhů a doporučení pro posouzení jejich pravděpodobné úspěšnosti při zavedení do praxe, což je také přednost tohoto uchazeče, jelikož kromě uchazeče Deloitte Advisory, s.r.o. (užití Dynamického mikrosimulačního modelu) žádný z ostatních hodnocených uchazečů podobný postup nenavrhuje. Z pohledu hodnotící komise je tedy výčet metod zcela dostačující, a místy i překračující (avšak relevantně) požadavky zadavatele.

Co se popisu jednotlivých metod týče, jsou popsány v dostatečném rozsahu. Výhodou uchazeče je stručně, ale velmi dobře (uvedeny jsou všechny relevantní náležitosti výzkumu) a jasně popsaný sociologický výzkum, přičemž uvádí i pilotáž na 20 ti respondentech (což je výhodou oproti uchazečům Sociotrendy, s.r.o. a Grant Thornton Advisory s.r.o., kteří pilotáž dotazníku neuvádějí) a velkou výhodou oproti ostatním uchazečům je také plánované provedení odladění dotazníku za využití kognitivních přístupů (kvůli dobrému pochopení otázek respondentem) a kvůli eliminaci možné desirability jednotlivých otázek v dotazníku.

Z pohledu specifikace formy a struktury výstupu je nabídka uchazeče VUSPV obstojná, obsahuje tři podrobně popsané kapitoly, nicméně ve srovnání s nabídkami uchazečů Deloitte Advisory, s.r.o. a Grant Thornton Advisory s.r.o. zadavatel nedostává informaci o podrobné strukturaci těchto kapitol, případně podkapitol, což si sice hodnotící komise může domyslet, ale v nabídce to chybí.

Logická návaznost a konzistence navržených postupů a metod je u uchazeče VUSPV na mimořádně vysoké úrovni, nicméně návaznost dílčích prací při realizaci veřejné zakázky již z nabídky tak zřejmá není, ve srovnání s uživateli Deloitte Advisory, s.r.o., Grant Thornton Advisory s.r.o. a Asistenční

Centrum, a.s. postup prací na realizaci veřejné zakázky nestrukturuje, a není tak zřejmé, že má konkrétní představu o procesu realizace veřejné zakázky.

Nabídka uchazeče VUPSV je velmi kvalitní a prokazuje vysokou odbornou úroveň a ve srovnání s ostatními nabídkami se objevuje na samotné špičce. Lze říci, že míra naplnění záměru zadavatele při eventuální spolupráci s tímto uchazečem **je velmi vysoká**.

Nabídka č. 4 uchazeče Grant Thornton Advisory s.r.o. (3 ve stanoveném pořadí; 85b)

Uchazeč Grant Thornton Advisory s.r.o. uvádí dostatečný počet hledisek pro posouzení udržitelnosti stávajícího systému financování sociálních služeb, jednak zadavatelem požadovaná ekonomická, demografická, sociální a politická, je však pravdou, že ve srovnání s ostatními uchazeči (především Deloitte Advisory, s.r.o. a Sociotrendy, s.r.o.) je jich méně a jsou stručněji popsána. Nad rámec požadavků zmiňuje též hlediska legislativní a geografická (přičemž hledisko geografické nezmiňuje nikdo z dalších hodnocených uchazečů).

Z hlediska výčtu relevantních metod je tato nabídka na dobré úrovni. Uvádí standardně metody požadované zadavatelem, tedy PEST, Swot a CBA analýzy a také sociologický výzkum. Nad rámec těchto „povinných“ metod uvádí také vysoce relevantní několikakolové jednání s klíčovými stakeholdery z oblasti sociálních služeb za účelem zajištění široké argumentační báze pro podporu implementace nového systému financování sociálních služeb, což nenabízí žádný z ostatních hodnocených uchazečů.

Popis požadovaných metod je na vysoké úrovni, v případě CBA, PEST a Swot analýz lze mluvit o téměř nejlepším popisu ze všech uchazečů. Problematický je naopak popis sociologického výzkumu, který je nejhorší ze všech hodnocených nabídek. A to především z toho důvodu, že uchazeč Grant Thornton Advisory s.r.o. dostatečně nepochopil nebo nereflektuje zkratky pro metody sběru dat, požadované zadavatelem. Jde o zkratky PAPI a CAPI, tedy „paper asisted personal interview“, respektive „computed asisted personal interview“, které jsou v odborných kruzích notoricky známe a hojně používané (což ostatně dokladuje fakt, že zbylí čtyři uchazeči jejich význam pochopili). Zadavatelem požadovaný sběr dat má tedy proběhnout metodou osobního rozhovoru tazatele s respondentem, za pomoci počítače nebo papíru pro zaznamenání odpovědi respondenta. Uchazeč Grant Thornton Advisory s.r.o. pak naprosto nepochopitelně pro sběr dat v rámci výzkumného šetření navrhuje sběr dat pomocí online dotazníků, rozesílaných respondentem přes e-mail, tedy pro tuto problematiku naprosto nevhodnou metodu, která obecně produkuje data slabé kvality.

Z hlediska specifikace předpokládané formy a obsahu výstupu lze uchazeče Grant Thornton Advisory s.r.o. hodnotit velice kladně. Explicitně uvádí uchazeč Grant Thornton Advisory s.r.o. strukturu výstupu včetně specifikace jednotlivých podkapitol, podobně kvalitně jako uchazeč Deloitte Advisory, s.r.o., ale v menším detailu.

U uchazeče Grant Thornton Advisory s.r.o. není zcela jasná konzistence a logická návaznost metod použitých při případné realizaci veřejné zakázky. Jsou sice velmi dobře popsány, ale jejich použití působí vzájemně izolovaně. Naopak návaznost dílčích prací na realizaci veřejné zakázky specifikuje uchazeč Grant Thornton Advisory s.r.o. výborně a lze říci, že v tomto ohledu je nejlepší ze všech hodnocených uchazečů.

Přes chybu, jež uchazeč udělal uvedením špatné metody sběru dat v sociologickém šetření, lze konstatovat (díky návrhu kontinuálního jednání se zainteresovanými stakeholdery, jež je zásadní předností tohoto uchazeče), že míra pravděpodobnosti naplnění záměru zadavatele v případě spolupráce s tímto uchazečem **je vysoká**.

Nabídka č. 3 uchazeče Sociotrendy, s.r.o. (4. ve stanoveném pořadí; 80b)

Z pohledu počtu hledisek, jež by uchazeč Sociotrendy, s.r.o. použil pro posouzení udržitelnosti systému financování sociálních služeb v České republice, lze uchazeče Sociotrendy, s.r.o. hodnotit velmi kladně. Uchazeč v nabídce podrobně rozebírá a popisuje hlediska demografická, ekonomická a sociální, nad rámec minimálního počtu hledisek požadovaných zadavatelem uvádí též hlediska zdravotní. Ve srovnání s uchazeči Deloitte Advisory, s.r.o. a Grant Thornton Advisory, s.r.o., však pouze stručně vymezuje hlediska politická.

Uchazeč Sociotrendy, s.r.o. uvádí celou paletu metod a postupů využitelných pro zpracování předmětu plnění veřejné zakázky. Stejně jako ostatní uchazeči uvádí zadavatelem požadované analýzy PEST, Swot, CBA a sociologický výzkum. Pro zpracování první části analýzy pak logicky (jako ostatní uchazeči) uvádí Desk Research, dále potom analýzu legislativního rámce. Přidanou hodnotou jsou plánované hloubkové rozhovory s experty na předmětnou problematiku, případně expertní Focus Groups za účelem specifikace tématu a hledání návrhů a podnětů pro návrh nového systému financování, případně rozšíření a precizace témat pro legislativní změny.

Popis uvedených metod je na vysoké úrovni. Popis plánovaného sociologického výzkumu je dostatečný, ve srovnání s uchazeči Deloitte Advisory s.r.o., VUPSV a Asistenční Centrum, a.s. však nedosahuje takové kvality. Z pohledu hodnotící komise se problematickým jeví zpracování analýzy proveditelnosti navrženého nového optimálního způsobu financování sociálních služeb, kdy uchazeč uvádí provedení analýzy relevantních časových řad, avšak ve srovnání s uchazečem Deloitte Advisory s.r.o. (jenž navrhuje využití Dynamického mikrosimulačního modelu) a uživatelem VUPSV (jenž specifikuje matematické modelování), se analýza relevantních řad nejeví tak relevantně ve vztahu předmětné problematice.

Uchazeč explicitně nespecifikuje strukturu a formu výstupu (studie proveditelnosti). Z nabídky vyplývá, že uchazeč v zásadě kopíruje požadavky zadavatele na formu a strukturu výstupu, detailnější členění práce je však hodnotící komise nucena si domýšlet. Bohužel ve srovnání s uchazeči Deloitte Advisory, s.r.o., Grant Thornton Advisory, s.r.o. nebo Asistenční Centrum, a.s. je nabídka uchazeče Sociotrendy, s.r.o. v tomto bodě méně kvalitní.

Z pohledu konzistence a logické návaznosti metod je nabídka uchazeče Sociotrendy, s.r.o. na vysoké úrovni, avšak ve srovnání s uchazeči Deloitte Advisory, s.r.o. nebo VUPSV nedosahuje z tohoto hlediska takové kvality. Logická návaznost prací na realizaci veřejné zakázky je pak explicitně formulována a členěna, není však na tak vysoké úrovni jako u uchazečů Deloitte Advisory, s.r.o. nebo Grant Thornton Advisory, s.r.o., kteří mají z pohledu hodnotící komise lepší představu o procesu realizace veřejné zakázky.

Předpokládaná míra naplnění záměru zadavatele (ve srovnání s ostatními uchazeči) při eventuální spolupráci s tímto uchazečem je **mírně nadprůměrná**.

Nabídka č. 5 uchazeče Asistenční centrum, a.s. (5. ve stanoveném pořadí; 70b)

Z pohledu výčtu hledisek, jež plánuje uchazeč Asistenční centrum, a.s. využít pro zhodnocení udržitelnosti stávajícího způsobu financování sociálních služeb je jeho nabídka spíše průměrná. Standardně uvádí hlediska demografická, sociální, ekonomická a politická. Rozsah popisu a klasifikace těchto hledisek však není tak kvalitní jako v případě nabídek uchazečů Sociotrendy, s.r.o. a Deloitte Advisory, s.r.o.

Z pohledu výčtu relevantních metod nelze uchazeči příliš vytknout, jelikož uvádí všechny zadavatelem požadované, tedy PEST, Swot, SBA analýzy a sociologický výzkum. Pro zpracování první části analýzy uchazeč Asistenční centrum, a.s. navrhuje také využití výzkumného šetření mezi poskytovateli sociálních služeb, za účelem zjištění o efektivitě financování sociálních služeb. Dle

hodnotící komise se tento záměr nejeví jako špatný, nicméně plánované dotazování pomocí telefonických rozhovorů uchazeče Asistenční centrum, a.s. se zástupci poskytovatelů sociálních služeb hrozí potenciálním získáním nevalidních dat nízké kvality. Hodnotící komise tedy tuto metodu nemůže považovat za relevantní. Z pohledu výčtu metod a postupů nenabízí uchazeč Asistenční centrum, a.s. žádnou zásadní relevantní „přidanou hodnotu“, jako třeba Deloitte Advisory, s.r.o. (využití Dynamického mikrosimulačního modelu a jednání s experty) nebo Grant Thornton Advisory, s.r.o. (několikakolové jednání s klíčovými stakeholdery systému), nebo Desk Research, Data mining a sekundární analýza pro zpracování první části Studie proveditelnosti (které uvádějí téměř všichni ostatní uchazeči). Kladem nabídky uchazeče Asistenční centrum, a.s. je uvedení legislativní analýzy, již uchazeč chápe jako nezbytnou pro zpracování studie proveditelnosti.

Popis metod je z pohledu hodnotící komise nepřiliš vyvážený, mnoho prostoru je věnováno detailnímu popisu reprezentativního sociologického šetření (nesporný klad nabídky uchazeče Asistenční Centrum, a.s.), méně však již popisu dalších metod (CBA, PEST...).

Struktura a forma výstupu je tímto uchazečem specifikována detailně, nedosahuje však kvality nabídek Deloitte Advisory, s.r.o. a Grant Thornton Advisory, s.r.o.

Logická konzistence a návaznost použitých metod není u této nabídky tak zřejmá jako u uchazeče Deloitte Advisory, s.r.o. nebo VUPSV, naopak logická návaznost dílčích prací na realizaci veřejné zakázky je specifikována velice dobře (lépe je uvedena jen u uchazečů Deloitte Advisory, s.r.o. a Grant Thornton Advisory, s.r.o.).

Pravděpodobnost míry naplnění záměru zadavatele v případě eventuální spolupráce s tímto uchazečem je **spíše průměrná**.

ad B2) V rámci dílčího kritéria „Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění“ bylo posuzováno vydefinování relevantních rizik spojených s realizací předmětu plnění veřejné zakázky a návrh řešení pro zvládnutí těchto rizik (návrh opatření pro zvládnutí problémových situací, které mohou v průběhu plnění veřejné zakázky nastat) ve srovnání s ostatními předloženými nabídkami.

- Lépe byla hodnocena nabídka, která obsahovala ve větší míře definovaná možná rizika – pokrývající všechny oblasti předmětu plnění veřejné zakázky a současně relevantní ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky; lépe byla také hodnocena nabídka uchazeče, který uvedl v rámci definování rizik také pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad a návrh na jejich eliminaci.

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné:

Stanové pořadí	Nabídka	Přiřazené body
1.	Deloitte Advisory, s.r.o.	100,00
2.	Grant Thornton Advisory s.r.o.	90,00
3.	Asistenční centrum, a.s	60,00
4.	Sociotrendy, s.r.o.	40,00
5.	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i; INESAN, s.r.o.	20,00

Slovní hodnocení:

Nabídka č. 2 uchazeče Deloitte Advisory, s.r.o. (1. ve stanoveném pořadí; 100b)

Uchazeč uvádí celkem 12 rizik (vysoce relevantních k předmětu plnění) pokrývajících všechny oblasti předmětu plnění VZ a návrhy na vypořádání se s nimi ve zvláštní kapitole, uvádí je strukturované podle oblastí, v nichž se mohou při realizaci objevit (v čemž je lepší než uchazeč Grant Thornton Advisory, s.r.o., který rizika nestrukturuje). Uvádí také pravděpodobnost výskytu rizik, míru jejich významnosti a potenciální míru výše dopadu na realizaci veřejné zakázky, což neuvádějí uchazeči Sociotrendy, s.r.o. a VUPSV.

Nabídka č. 4 uchazeče Grant Thornton Advisory s.r.o. (2. ve stanoveném pořadí; 90b)

Uchazeč zpracovává rizika a návrh na vypořádání se s nimi ve zvláštní kapitole. Rizika jsou uvedena v dostatečném rozsahu. Oproti uchazeči Deloitte Advisory, s.r.o. však nejsou strukturována, naopak ve srovnání s uchazeči Sociotrendy, s.r.o. a VUPSV uvádí uchazeč Grant Thornton Advisory s.r.o. míru pravděpodobnosti výskytu, míru jejich významnosti a míru velikosti dopadu rizik. Nicméně problémem je, že uchazeč Grant Thornton Advisory s.r.o. uvádí mezi jinými návrhy na vypořádání se s riziky i návrh na vypořádání se s rizikem sběru dat. Zadavatelem požadovaná metoda sběru dat je face to face rozhovor tazatele s respondentem. Uchazeč však navrhuje metodu online dotazování. Proto není návrh na vypořádání se s riziky při sběru dat relevantní. I přesto je uchazeč Grant Thornton Advisory, s.r.o. v tomto hodnotícím kritériu druhým nejlepším.

Nabídka č. 5 uchazeče Asistenční centrum, a.s. (3. ve stanoveném pořadí; 60b)

Návrh na vypořádání se s riziky uchazeč Asistenční centrum, a.s. uvádí v samostatné kapitole, uvádí též míru pravděpodobnosti výskytu a závažnost dopadu. Ve srovnání s uchazeči Deloitte Advisory, s.r.o. a Grant Thornton Advisory, s.r.o. je však uveden poměrně malý počet rizik. Uchazeč dále poměrně podrobně uvádí návrhy na vypořádání se s riziky – mnohem lépe než uchazeči VUPSV a Sociotrendy, s.r.o.

Nabídka č. 3 uchazeče Sociotrendy, s.r.o. (4. ve stanoveném pořadí; 40b)

Uchazeč Sociotrendy, s.r.o. uvádí rizika v oddělené kapitole, uvádí několik relevantních hledisek (absence validních dat, rizika nespolupráce expertů...), které však nepokrývají všechny oblasti předmětu plnění veřejné zakázky, neuvádí pravděpodobnost jejich výskytu, jejich významnost ani míru potenciálního dopadu na realizaci veřejné zakázky. U některých návrhů na vypořádání se dle hodnotící komise navržené řešení nejeví jako efektivní. Např. oslovovací dopisy (zadavatele) s žádostí o data v případě nedodání dat některými oslovenými institucemi.

Nabídka č. 1 uchazeče Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i; INESAN, s.r.o. (5. ve stanoveném pořadí; 20b)

Rizika uchazeč VUPSV uvádí pro každou kapitolu výstupu zvlášť. U kapitoly první uvádí pouze jedno riziko s kvalitou zdrojových dat. U kapitoly druhé a třetí nevidí žádná rizika – což by ve výsledku mohlo být přínosem, ale uchazeč tím nenaplnuje požadavek zadavatele. Neuvádí ani míru pravděpodobnosti výskytu rizik, ani velikost dopadu rizik. V rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria je nabídka uchazeče VUPSV hodnocena jako nejhorší.

Bodové hodnocení dílčích subkritérií B1 a B2:

	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5
	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.; INESAN, s.r.o.	Deloitte Advisory, s.r.o.	Sociotrendy, s.r.o.	Grant Thornton Advisory s.r.o.	Asistenční centrum, a.s.
Subkritérium					
B1. Odborná úroveň nabídky					
Počet bodů	95,00	100,00	80,00	85,00	75,00
Počet bodů - váha 70 %	66,50	70,00	56,00	59,50	52,50
B2. Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění					
Počet bodů	20,00	100,00	40,00	90,00	60,00
Počet bodů - váha 30 %	6,00	30,00	12,00	27,00	18,00
Celkový počet bodů	72,50	100,00	68,00	86,50	70,50

Celkové bodové ohodnocení na základě údajů uvedených v nabídkách, které byly předmětem hodnocení:

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že bodová hodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila vždy váhou příslušného kritéria (*Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH váhou 60 %, Kvalita předložené nabídky váhou 40 %*). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou nabídku a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5
	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.; INESAN, s.r.o.	Deloitte Advisory, s.r.o.	Sociotrendy, s.r.o.	Grant Thornton Advisory s.r.o.	Asistenční centrum, a.s.
Subkritérium					
A. Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	2 390 000 Kč	1 850 000 Kč	2 000 000 Kč	2 000 000 Kč	2 600 000 Kč
Počet bodů	77,41	100,00	92,50	92,50	71,15
Počet bodů - váha 60 %	46,44	60,00	55,50	55,50	42,69

B. Celková kvalita nabídky					
Počet bodů	72,50	100,00	68,00	86,50	70,50
Počet bodů váha 40 %	29,00	40,00	27,20	34,60	28,20
Celkový počet bodů	75,44	100,00	82,70	90,10	70,89
Pořadí	4.	1.	3.	2.	5.

Konečné hodnocení nabídek včetně výsledného pořadí nabídek po provedení hodnocení nabídek

Pořadové nabídky	č.	Obchodní firma uchazeče	Počet bodů celkem	Výsledné pořadí nabídky
1.		Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.; INESAN, s.r.o.	75,44	4.
2.		Deloitte Advisory, s.r.o.	100,00	1.
3.		Sociotrendy, s.r.o.	82,70	3.
4.		Grant Thornton Advisory s.r.o.	90,10	2.
5.		Asistenční centrum, a.s.	70,89	5.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč zadá část předmětu plnění – vypracování dokumentu s názvem „Zpracování detailní analýzy současného stavu financování sociálních služeb v ČR, jeho zhodnocení a posouzení udržitelnosti tohoto způsobu financování sociálních služeb do budoucna“ subdodavateli AQE advisors, a.s.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Uchazeč č. 1

Identifikační údaje uchazeče:	
Sdružení:	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.; INESAN, s.r.o.
Obchodní firma nebo název:	
Sídlo / místo podnikání:	Palackého náměstí 4, 128 00 Praha 2
IČ:	45773009
Další účastník sdružení:	
Obchodní firma nebo název:	
Sídlo / místo podnikání:	Hefmanova 1169/22, 170 00 Praha 2
IČ:	24759384
Obchodní firma nebo název:	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	2 390 000,-

Uchazeč č. 2

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Deloitte Advisory, s.r.o.
Sídlem:	Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8
IČ:	275 82 167
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	1 850 000,-

Uchazeč č. 3

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Sociotrendy, s.r.o.
Sídlem:	Rooseveltova 95, 779 00 Olomouc
IČ:	28630319
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	2 000 000,-

Uchazeč č. 4

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Grant Thornton Advisory s.r.o.
Sídlem:	Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1
IČ:	26513960
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	2 000 000,-

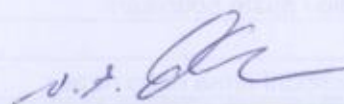
Uchazeč č. 5

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Asistenční centrum, a.s.
Sídlem:	Sportovní č.p. 3302, 434 01 Most
IČ:	63144883
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	2 600 000,-

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka.

V Praze dne 1. 08. 2014



Mgr. Petr Nečina

ředitel odboru řízení projektů

MINISTERSTVO
PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ
ČESKÉ REPUBLIKY
Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2 (69)