



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Písemná zpráva zadavatele

Podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“),

Základní údaje zprávy

Identifikace zadavatele	Česká republika – Úřad práce České republiky Sídlo: Dobrovského 1278/25, Praha 7; IČ: 72496991 Krajská pobočka v Ústí nad Labem Adresa KrP: Dvořákova 1609/18, 400 21 Ústí nad Labem
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Titul, jméno a příjmení: Mgr. et Mgr. Radim Gabriel Ředitel krajské pobočky v Ústí nad Labem
Název veřejné zakázky a její části	„Realizace rekvalifikací v Ústeckém kraji 2015 - 2018“ část 19 „Ekonomie, administrativa pro okres Louny“
Předmět veřejné zakázky	Služby
Cena sjednaná ve smlouvě	7 266,66 Kč bez DPH
Druh zadávacího řízení	Otevřené řízení dle § 27 zákona
Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů (RS uzavřena s více uchazeči)	Název uchazeče: bfz o.p.s. Sídlo/místo podnikání: Provaznická 16, 350 02 Cheb IČ: 27966119
Označení části VZ, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele	NENÍ SUBDODAVATEL

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu

Uchazeč	Nabídková cena
POE EDUCO, spol. s r.o., Divadelní 946/9, 741 01 Nový Jičín, IČ: 64089398	6 466,66Kč bez DPH
bfz o.p.s., Provaznická 16, 350 02 Cheb, IČ: 27966119	6 101,67Kč bez DPH
Advey services s.r.o., Technologická 372/2, 708 00 Ostrava – Pustkovec, IČ: 01995405	9 010,-Kč bez DPH

Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Uchazeč	Důvod vyřazení uchazeče hodnotící komisí
JOB ASISTENT s.r.o., Masaryková třída 668/29, 415 01 Teplice, IČ: 25457080.	Uchazeč nepředložil nabídku k požadované rekvalifikaci Mzdové účetnictví (s využitím výpočetní techniky), předložil nabídku na rekvalifikaci Mzdové účetnictví (v rozsahu 80 hodin teoretické výuky). Uchazeč byl vyzván k vysvětlení, které v určené době dodal. Uchazeč uvádí, že požadovanou akreditaci na rekvalifikaci „Mzdové účetnictví (s využitím výpočetní techniky) není schopen doložit. Domnívá se však, že požadavek zadavatele je diskriminační. Argumentuje tím, že požadavek zadavatele splnil, protože jeho akreditace Mzdové účetnictví (v rozsahu 80 hodin teoretické výuky) splňuje požadované, uvádí, že „není důležitý název akreditace, ale obsah“, uchazeč dále argumentuje tím, že u něj probíhá výuka s využitím výpočetní techniky u všech ekonomických rekvalifikací včetně té, kterou doložil svou způsobilost k výuce požadované rekvalifikace. Komise se s tímto tvrzením neztotožňuje, ale v zájmu naprosté objektivity si vyžádala stanovisko akreditačního orgánu (MŠMT ČR). Komise obdržela expertní stanovisko od akreditačního orgánu (MŠMT ČR) v tomto znění: „Akreditace k pořádání rekvalifikačních programů jsou udělovány na základě § 108 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 176/2009 Sb., kterou se stanoví náležitosti žádosti o akreditaci vzdělávacího programu, organizace vzdělávání v rekvalifikačním zařízení a způsob jeho ukončení. Názvy pracovních činností, obsah a rozsah učebního plánu a osnov jsou pro vzdělavatele závazné a nemohou je žádným způsobem měnit oproti udělené akreditaci. Pokud tedy byla akreditace udělena k pořádání rekvalifikačního programu pro pracovní činnost „Mzdové účetnictví (v rozsahu 80 hodin)“ nelze ji nahradit kurzem „Mzdové účetnictví (s využitím výpočetní techniky; v rozsahu 120 hodin)“. Z pohledu obsahové stránky schválené akreditace se jedná o dva rozdílné kurzy. Plně tedy souhlasím s názorem Vaší hodnotící komise, že se kurzy obsahově odlišují a prostým navýšením počtu hodin není možné naplnit podmínky veřejné zakázky.“ Na základě všech zjištění, komise konstatuje, že uchazeč nesplnil dle § 56 zákona profesní kvalifikační předpoklady (nemá akreditaci opravňující realizaci předmětné rekvalifikace). Vzhledem k tomu, že uchazeč podal nabídku v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, komise doporučuje zadavateli vyloučit tuto

nabídku jako nevhodnou z další účasti ve veřejné zakázce (§ 22, odst. 1 c) zákona).

Uchazeč předložil nabídku, v níž nesouhlasí výpočet nabídkové ceny. Uchazeč byl vyzván k vysvětlení, které v určené době dodal. Uchazeč k výpočtu nabídkové ceny uvádí, že se jedná o jeho chybu ve výpočtu a správná cena je 4.400,- Kč (nikoli původně uváděná cena 4.350,- Kč). Uchazeč tak předložil nabídku, v níž je početní chyba, která ovlivní výsledné hodnotící kritérium, tj. vážený průměr na jednoho účastníka rekvalifikace. Navíc se nejedná o početní chybu, ale špatně zvolený způsob výpočtu nabídkové ceny. Nelze tak použít ustanovení ze zadávací dokumentace Část 5. bod. 5. a část 6. bod 3., kde se mimo jiné uvádí „Ke zjevným chybám při výpočtu jednotlivých nabídkových cen za jednoho účastníka rekvalifikace u každé jednotlivé rekvalifikace se nepřihlíží.“ Nejedná se, jak je výše uvedeno o chybu při výpočtu jednotlivých rekvalifikací, ale o chybu při výpočtu jediného hodnotícího kritéria, tj. váženého průměru cen za jednoho účastníka rekvalifikace u jednotlivých rekvalifikací v příslušné části veřejné zakázky. Jak již bylo uvedeno, nejedná o chybu početní, ale chybu ve zvoleném způsobu výpočtu. Nebyl zvolen požadovaný způsob výpočtu, tj. vážený průměr cen za jednoho účastníka rekvalifikace u jednotlivých rekvalifikací v příslušné části veřejné zakázky, ale průměr cen za jednoho účastníka rekvalifikace u jednotlivých rekvalifikací v příslušné části veřejné zakázky. Z výše uvedených důvodů dochází tak k podání variantní nabídky, což zadavatel v zadávací dokumentaci (část 2) nepřipouští.

Vzhledem k tomu, že uchazeč podal nabídku v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, komise doporučuje zadavateli vyloučit tuto nabídku jako nevhodnou z další účasti ve veřejné zakázce (§ 22, odst. 1 a) zákona).

