

Veřejná zakázka

Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS ZAMĚSTNANOST

Ev.č.: 498309

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. IX

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 11. 12. 2014 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

Bod 14.3.7 a) Smlouvy definuje „proprietární software“ následovně: *„Jedná se o software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.“*

- a. Lze upřesnit či uvést konkrétní definiční znaky „renomovaného výrobce“ dle bodu 14.3.7 a) Smlouvy výše?
- b. Souvětí *„nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.“* má dvojí možný výklad.

bud': :

- i. na území České republiky musí být proprietární software nabízen alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat a současně na území České republiky je v době uzavření smlouvy tento proprietární software prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů?

nebo:

- ii. na území České republiky musí být proprietární software nabízen alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat a současně je v době uzavření smlouvy tento proprietární software prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů kdekoliv na světě?

Lze upřesnit, který z výše uvedených možných výkladů výše uvedeného ustanovení je správný?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí následující:

Ad a) pojem „renomovaný výrobce“ je definován druhou částí první věty ustanovení odst. 14.3.7 písm. a) závazného vzoru smlouvy (dále jen „**Smlouva**“). Jedná se tedy o výrobce, jehož software je na trhu běžně dostupný, tj. je nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření Smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů (pozn.: splnění žádných dalších parametrů tedy není zadavatelem požadováno).

Ad b) zadavatel má za to, že z gramatického výkladu tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá správnost výkladu ad ii), tj. postačí, když bude proprietární software v době uzavření Smlouvy užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů kdekoliv na světě (pozn.: zadavatel tedy nepožaduje, aby byl proprietární software užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů na území České republiky).

Dotaz č. 2:

Jakým způsobem Zadavatel definuje situace, kdy udělení plných vlastnických a užívacích práv nelze dle odstavce 14.3.7 Smlouvy po Poskytovateli spravedlivě požadovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že udělení licence v takto širokém rozsahu nelze po poskytovateli požadovat zejména v případech, kdy by měla být poskytnuta licence k proprietárnímu software dle odst. 14.3.7 písm. a) Smlouvy (tj. pravidelně v případě, kdy by částka uhrazená zadavatelem za poskytnutí licence k software pokrývala pouze malou část nákladů na vývoj takového software, nikoli tedy v případě, kdy by se jednalo o software nově vyvinutý při plnění Smlouvy a na náklady zadavatele). Zadavatel nicméně upozorňuje na ustanovení odst. 14.3.10 Smlouvy, dle kterého je poskytovatel povinen omezit užití proprietárního software.

Dotaz č. 3:

Jakým způsobem Zadavatel definuje situace, kdy předání zdrojových kódů a práv objednatele zasahovat do proprietárního softwaru nelze dle odstavce 14.3.9 Smlouvy po Poskytovateli spravedlivě požadovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel plně odkazuje na odpověď na dotaz č. 2, kterou poskytl v rámci těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 4:

V odstavci 14.3.8 Smlouva hovoří o „proprietárním softwaru“ a zároveň o „standardním softwaru.“ Jedná se o stejnou kategorii softwaru nebo jde o dvě různé kategorie? A pokud se jedná o různé kategorie, jaký je mezi nimi rozdíl, respektive jakým způsobem je standardní software definován? Jakým způsobem lze vykládat pojem „standardního softwaru“ ve větě: *„Tím není dotčeno právo Objednatele pořídit standardní software i od třetí osoby bez ohledu na licence pořízení dříve Poskytovatelem.“* Jde o jiný standardní software než je součástí Díla, nebo jde o proprietární software dle odstavce 14.3.7 Smlouvy, jež je součástí Díla?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že pojmy „*proprietární software*“ a „*standardní software*“ mají identický význam. Za proprietární software přitom zadavatel považuje software vymezený v odst. 14.3.7 Smlouvy, tj. „*proprietární software anebo tzv. open source software, u kterého Poskytovatel nemůže*

udělit Objednateli oprávnění dle předchozích ustanovení tohoto odst. 14.3. nebo to po něm nelze spravedlivě požadovat“.

V Praze dne 16. 12. 2014