

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Sídlem: Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2

Zastoupena: Mgr. Petr Nečina, ředitel odboru řízení projektů

IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Analýza vlivu reformy psychiatrické péče na oblast sociálních služeb v ČR“

Zadavatel na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona a § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

VYLUČUJE UCHAZEČE

Identifikační údaje vyloučeného uchazeče:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	2K CONSULTING s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Thunovská 179/12, 118 00 Praha 1
IČ:	29451990

z další účasti v zadávacím řízení výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona.

Odůvodnění vyloučení:

Komise na svém 2. jednání dne 27. 4. 2015 identifikovala ve výše uvedené nabídce následující nejasnosti:

- Uchazeč v nabídce na str. 15 předložil čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů dle § 62 odst. 3 zákona a Kvalifikační dokumentace.

Současně na str. 26 nabídky a dále uchazeč předložil životopisy členů řešitelského týmu, konkrétně životopis Mgr. Šárky Kovaříkové, Mgr. Luďka Krystýna a Bc. Radka Kubíčka. Z předložených životopisů výše uvedených členů řešitelského týmu ovšem nevyplyvá splnění minimálního požadavku zadavatele pro členy řešitelského týmu, čímž vzniká rozpor mezi Čestným prohlášením dle § 62 odst. 3 zákona a níže uvedenými dokumenty. Rozpor zadavatel identifikoval v následujícím bodu:

Řešitelský tým se musí skládat minimálně ze tří (3) členů, přičemž členové týmu musí splňovat minimálně tyto požadavky:

- alespoň 2 členové řešitelského týmu musí mít ukončené vysokoškolské vzdělání v oblasti práva, společenských věd nebo ekonomie a prokazatelné zkušenosti se zpracováním min. 3 odborných studií nebo analýz z oblasti společenských věd a z toho min. v jednom případě na pozici vedoucího řešitelského týmu, v ostatních případech jako člen týmu;
- alespoň 1 člen řešitelského týmu musí mít min. 2 roky prokazatelné profesní praxe s cílovou skupinou osob s duševním onemocněním a mít ukončené vysokoškolské

vzdělání v oblasti sociálních služeb (podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů) a sociální politiky.

Z životopisů Mgr. Šárky Kovařikové (vedoucí řešitelského týmu) a Mgr. Ludka Krystýna (člen řešitelského týmu) nebylo zcela zřejmé, že mají prokazatelné zkušenosti se zpracováním min. 3 odborných studií nebo analýz z oblasti společenských věd a z toho min. v jednom případě na pozici vedoucího řešitelského týmu, v ostatních případech jako člen týmu.

Z životopisu Bc. Radka Kubička nebylo zcela zřejmé, že má min. 2 roky prokazatelné profesní praxe s cílovou skupinou osob s duševním onemocněním.

Komise požádala uchazeče o objasnění předložených informací a dokladů tak, jak je shora uvedeno (rozpor mezi čestným prohlášením a doloženými doklady), resp. doložení životopisů výše uvedených členů řešitelského týmu, z jejichž obsahu bude jednoznačně vyplývat splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, jak je uvedeno výše a v Kvalifikační dokumentaci.

Uchazeč mohl rovněž předložit životopisy jiných osob tak, aby z nich jednoznačně vyplývalo splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, jak je uvedeno výše a v Kvalifikační dokumentaci. V tomto případě uchazeč musel předložit rovněž upravený dokument „Složení realizačního týmu“ (viz str. 25 nabídky).

- Uchazeč v nabídce na str. 15 předložil čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů dle § 62 odst. 3 zákona a Kvalifikační dokumentace.

Současně na str. 16 nabídky uchazeč předložil, v rámci prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. a) zákona, Výpis z obchodního rejstříku. Předložený Výpis z obchodního rejstříku je ze dne 25. 11. 2014, čímž vzniká rozpor mezi Čestným prohlášením dle § 62 odst. 3 zákona a níže uvedenými dokumenty. Dle § 57 odst. 2 zákona a Kvalifikační dokumentace nesmí být tento Výpis starší 90 kalendářních dnů ke dni podání nabídky (tj. 9. 4. 2015).

Komise dále požádala uchazeče o objasnění předložených informací a dokladů tak, jak je shora uvedeno (rozpor mezi čestným prohlášením a doloženými doklady), resp. doložení takového Výpisu z obchodního rejstříku, který nebude starší 90 kalendářních dnů ode dne podání nabídky, jak je uvedeno výše a v Kvalifikační dokumentaci.

Komise dne 6. 5. 2015 opětovně požádala uchazeče o předložení výše uvedených informací a dokladů, a to z důvodu administrativního pochybení zadavatele, přičemž došlo ke stanovení nové lhůty pro doručení výše uvedených informací a dokladů.

- Zadavatel v čl. 10. Zadávací dokumentace požadoval předložení dokumentů uvedených v § 68 odst. 3 zákona:
 - **Seznam statutárních orgánů** nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele (dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona).

- Má-li dodavatel formu akciové společnosti, **seznam vlastníků akcií**, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek (dle § 68 odst. 3 písm. b) zákona).
- **Prohlášení** uchazeče dle § 68 odst. 3 písm. c) zákona o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

Uchazeč ve své nabídce nepředložil výše požadované dokumenty.

Komise požádala uchazeče o doplnění dokumentů tak, jak je uvedeno výše a v Zadávací dokumentaci.

Komise dne 6. 5. 2015 opětovně požádala uchazeče o doplnění výše uvedených dokladů, a to z důvodu administrativního pochybení zadavatele, přičemž došlo ke stanovení nové lhůty pro doručení výše uvedených dokladů.

Uchazeč ve stanovené lhůtě nedoručil žádné objasnění, nepředložil žádné doklady k prokázání splnění kvalifikace. Dále uchazeč ve stanovené lhůtě nedoručil doklady dle § 68 odst. 3 zákona. Komise se na základě výše uvedeného usnesla nabídku uchazeče č. 1 2K CONSULTING s.r.o. v souladu s § 60 odst. 1 a s § 76 odst. 6 zákona vyřadit, neboť uchazeč neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a rovněž v rámci posouzení nabídek dle § 76 zákona nepředložil ve své nabídce všechny zadavatelem požadované dokumenty.

V Praze dne 26. 05. 2015



Mgr. Petr Nečina
ředitel odboru řízení projektů

