



Váš dopis značky ze dne

Naše č.j.

Vyřizuje

V Praze dne

Fikáček/314

## **ÚP ČR Ostrava – výběr dodavatele stavebních úprav**

### **Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky**

V rámci řízení, týkajícího se zadání shora uvedené veřejné zakázky, Vám oznamuji rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel Česká republika – Úřad práce České republiky, Dobrovského 1278/25, PSČ 170 00 Praha 7, IČ 72496991 (dále jen „zadavatel“) rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a přidělení výše uvedené veřejné zakázky na stavební práce zadané v rámci zjednodušeného podlimitního zadávacího řízení uchazeči, který podal nabídku pod pořadovým číslem 3:

**Název:** DIK stavby, s.r.o.,

**se sídlem:** Pernerova 276/19, 718 00 Ostrava - Kunčičky, Česká republika,

**IČ:** 259 14 057,

**(dále také „uchazeč č. 3“)**

Nabídka uchazeče č. 3 byla zadavatelem vybrána a uchazeč č. 3 tak byl vybrán k plnění předmětu uvedené veřejné zakázky na základě doporučení hodnotící komise.

Dne 13. 11. 2014 od 12:05 hod. se v sídle zadavatele uskutečnilo otevírání obálek s doručenými nabídkami jednotlivých uchazečů shora uvedené veřejné zakázky. Ze seznamu doručených nabídek hodnotící komise zjistila, že ve lhůtě stanovené zadavatelem pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky uchazečů přijaté pod pořadovým číslem 1 až 5.

### Výsledek hodnocení

Nabídka č.	Uchazeč	Cena bez DPH
1.	DIK stavby, s.r.o., Pernerova 276/19, 718 00 Ostrava - Kunčičky, IČ 259 14 057	5 997 530
2.	THERM spol s r.o., Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrav - Zábřeh, IČ: 427 66 991	6 493 492
3.	DAV, a. s., Zengrova 19, 703 00 Ostrava - Vítkovice, IČ 005 75 381	6 626 195
4.	DaF STAVBY, s.r.o., Hornopolní 131/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ 259 07 042	7 267 970, 63

#### **Uchazeči vyloučení ze zadávacího řízení:**

- Hodnotící komise zaslala uchazeči výzvu k položce č. 110 (předbAL03) - příčka s dveřmi z Al profilů EI 15 min. výplň sklo 1800x3450 mm, odk. AL03, na kterou uchazeč zareagoval. Uchazeč k této položce předložil vlastní kalkulaci nabídkové ceny dodávky hliníkových výplní otvorů, kterou doplnil o nabídku společnosti DEC-PLAST s.r.o. jako dodavatele těchto prvků s tím, že montáž bude provedena zaměstnanci uchazeče a je zahrnuta v rámci položky č. 107. Ze zasláního vysvětlení vyplývá rozpor v rámci položky č. 110, když cenová nabídka uchazeče obsahuje nabídku za prvek „příčka s dveřmi z Al profilů EI 15 min výplň sklo 1800x3450 mm, odk.AL03“ s nabídkovou cenou 26 331,- Kč, ovšem v nabídce subdodavatele je pro tento prvek uvedeno „poz 03 – interiérová protipožární stěna EI15 1800 x 3000“ – jedná se tedy o cenovou nabídku na zcela jiný prvek, než který měl být předmětem nabídky uchazeče. Uchazeč proto nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, naopak v rámci písemného vysvětlení uvedl, že fakticky provedl kalkulaci na jiný rozměr stěny. V této části proto nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky.
- Hodnotící komise dále požadovala vysvětlit a doložit nabídkovou cenou materiálu u všech položek pro část vzduchotechnika (položky č. 167 -169). Navrženou cenu za tuto část ve výši 0,0 Kč považuje zároveň hodnotící komise za mimořádně nízkou ve vztahu k vymezenému předmětu plnění.
- Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nepředložil žádné doložení ceny materiálu. Hodnotící komise proto považuje tuto část nabídky uchazeče za obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
- Hodnotící komise požadovala vysvětlit a doložit nabídkovou cenou materiálu položky č. 164 pro část silnoproud, položky č. 165 pro část slaboproud a položky č. 166 pro část slaboproud EZS.



**INTEGROVANÝ  
OPERAČNÍ  
PROGRAM**



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



Ani v tomto případě tedy nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky, neboť neobsahuje cenovou nabídku podle stanoveného výkazu výměr.

Na základě výsledků hodnocení nabídek a doporučení hodnotící komise se zadavatel rozhodl vybrat jako nejvhodnější nabídku na plnění předmětu shora uvedené veřejné zakázky nabídku uchazeče č. 3.

Zadavatel odpovídá za pořadí nabídek, stanoveném na základě výsledků hodnocení provedeného hodnotící komisí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat zdůvodněné námitky v souladu s ustanovením § 110 odst. 4 citovaného zákona, které je nutné doručit zadavateli do 10 dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti tomuto rozhodnutí a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu.

**09 -12- 2014**

V Praze dne .....

.....  
**Česká republika – Úřad práce České republiky**

Ing. Marie Bílková, generální ředitelka Úřadu práce České republiky

Uchazečem navrženou cenu za tuto část předmětu plnění v celkové výši 0,0 Kč považuje zároveň hodnotící komise za mimořádně nízkou ve vztahu k vymezenému předmětu plnění.

Uchazeč v rámci svého vysvětlení pouze uvádí způsob uvedení nabídkové ceny za souhrnné položky č. 165, 165 a 166 v rámci celkového nabídkového rozpočtu. Dále předložil rozdělení ceny dodávky a montáže, ovšem toto stanovení nebylo součástí nabídky a proto hodnotící komise na tyto předložené rozpočty nemůže brát zřetel, neboť se jedná o dodatečné doplnění nabídky. Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nepředložil žádné doložení ceny materiálu. Hodnotící komise proto považuje tuto část nabídky uchazeče za obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

- Hodnotící komise požadovala doložit nabídku subdodavatele společnost Schindler CZ a.s. s cenou osobního výtahu. Pokud nabídka subdodavatele neobsahuje cenu za demontáž stávající konstrukce výtahu a další související položky, hodnotící komise požadovala uvedení rozboru také těchto položek nabídkové ceny za tuto část díla.

Uchazeč v rámci písemného vysvětlení předložil nabídku společnosti Schindler CZ a.s. na výtah Schindler 6300 o nosnosti 320 kg a počtu osob 4. Předmětem zadávacího řízení však bylo dodání výtahu o nosnosti 400 kg pro 5 osob. Ze zasláných informací vyplývá, že se jedná o cenovou nabídku na zcela jiný prvek, než který měl být předmětem nabídky uchazeče. Uchazeč proto nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, naopak v rámci písemného vysvětlení uvedl, že fakticky provedl kalkulaci pro jiný rozměr výtahu. V této části proto nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky.

- Hodnotící komise považuje celkovou nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou. Je nutné vysvětlit a doložit podrobně kalkulaci cenové nabídky s důrazem na dodržení stanovené kvality materiálů a objemu prací s uvedením nasazení personálních kapacit s rozdělením na zaměstnance společnosti Stavos Stavby a subdodavatele.

Uchazeč v rámci písemného vysvětlení předložil celkovou kalkulaci s uvedením normových hodin. Ani tímto vysvětlením s ohledem na výše uvedené nedostatky však uchazeč nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

- Část položkového rozpočtu pro vzduchotechniku a elektroinstalace neodpovídají zadavatelem stanovenému výkazu výměr, neboť neobsahují rozdělení ceny na cenu materiálu a cenu práce. Je nutné vysvětlit a doložit, jakým způsobem byl dodržen tento požadavek zadavatele na způsob stanovení nabídkové ceny uvedený v zadávací dokumentaci a kde je tento požadavek v nabídce Vaší společnosti obsažen. Dodatečné doplnění nabídky již v souladu s § 76 ZVZ není možné.

Uchazeč v rámci svého vysvětlení uvádí, že pro stanovení své nabídky použil jednotnou podobu hlavního soupisu prací, přičemž podle jeho názoru vyplývá z § 12 odst. 2 vyhlášky č. 230/2012 Sb. požadavek, podle kterého musí elektronická podoba soupisu prací být jednotná. Bohužel zmíněné ustanovení upravuje formát elektronické podoby, tedy požadavek, aby pro každý stavební soubor nebyl použit jiný elektronický formát výkazu výměr. Naopak z § 5 odst. 2 zmíněné vyhlášky vyplývá jednoznačně, že každý stavební objekt, inženýrský objekt a provozní soubor má vlastní soupis prací.