

Veřejná zakázka	ÚP ČR Pardubice – Výběrové řízení na dodavatele stavby
Zadávací řízení	Otevřené
Limit veřejné zakázky	Nadlimitní
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky	205 313 660 CZK
Předpokládané datum zahájení řízení	26.08.2013
Zadavatel	Česká republika - Úřad práce ČR
Adresa	Karlovo náměstí 1359/1, 12800 Praha 2, Česká republika
IČ	72496991
Zastoupený	Ing. Marie Bílková

Doplňující informace k zakázce č. 11

Dotaz 1

V technických specifikacích stavby není uvedena žádná interiérová ani exteriérová stínící technika. Znamená to, že není předmětem díla?

Odpověď 1

Exteriérová stínící technika není navržena – je suplována parametry proskleného fasádního pláště (kromě > vizte Dotaz/Odpověď 6). Interiérová stínící technika pak bude součástí vybavení interieru.

Dotaz 2

Žádáme Vás o upřesnění rozsahu vnějšího podhledu PH 6 u objektů SO 01 a SO 02, jehož rozsah z DÚR ani z Technických podmínek není patrný.

Odpověď 2

- SO-01
- podhled pro zateplení stropu nad 1.NP, respektive podlah kubusů vyčnívajících z východní fasády
 - podhled pro zakrytí a zateplení stropní desky nad 2.NP nad hlavním vstupem a u kubusů vyčnívajících z východní fasády
 - strop nad terasou 3.47
- SO-02
- severovýchodní roh objektu v 1.NP
 - pro dovyjasnění vizte dotaz/odpověď 6

Dotaz 3

Na SO 01 a na SO 02 je z objektů předsazená stropní deska (zastřešení vstupů). Žádáme Vás o upřesnění, zdali má být oboustranná povrchová úprava dle specifikace vnějšího podhledu PH 6 nebo jestli jde o beton opatřený bílým nátěrem.

Odpověď 3

- SO-01 - stropní deska nad 2.NP pro zastřešení vstupní partie bude z vrchu opatřena skladbou střešní terasy a zespodu výše zmíněným podhledem
- SO-02 - je-li dotazem míněn prvek vyčnívající z bloků tvořených zejména konferenčním sálem a obytnou částí gastroprovozu v 1.NP, pak vizte dotaz/odpověď 6

Dotaz 4

Ze zadaných podkladů není zřejmá povrchová úprava sloupů monolitického skeletu. Žádáme Vás o zaslání specifikace povrchových úprav na ÚP i na ŠS pro jednotlivá podlaží a jednotlivé typy místností.

Odpověď 4

Povrchová úprava sloupů skeletů se předpokládá totožná stěnám místnosti / prostoru, v němž se příslušný sloup nachází. U exterierních sloupů se předpokládá úprava taženou tenkovrstvou omítkovou směsí

Dotaz 5

V tabulce místností SO 01 u místnosti č. 2.72 Terasa není uveden typ skladby. Žádáme Vás o uvedení skladby podlahové konstrukce v místnosti č. 2.72.

Odpověď 5.

Jednoplášťová skladba ploché střechy s neveřejným pěším provozem (terasy), s hlavní vodotěsnicí vrstvou z folie z měkčeného PVC, s dlažbou na podložkách, spádová vrstva vytvořena tepelnou izolací (pro detaily vizte „Kniha standardů“)

Dotaz 6

Ve výkresech pohledů SO 02 jsou v úrovni +3,400 až +3,850 na podhledu římsy lamely, které nekorespondují s žádným zadaným podhledem v Technických podmínkách. Žádáme Vás o zaslání popisu konstrukce a upřesnění rozsahu, popřípadě i upřesnit, zdali je tato konstrukce také na objektu SO 01.

Odpověď 6.

U SO-02 v 1.NP, na blocích tvořených zejména konferenčním sálem a obytnou částí gastroprovozu, s velkými prosklenými plochami, je předpokládáno osazení markýzy, žárově zinkované ocelové nosné konstrukce kotvené do ŽB skeletu, s prvky pro přerušování tepelných mostů, s vysazením cca 1500 mm před líc fasády, na nosnou konstrukci osazený stínící pevné lamely s povrchovou úpravou zajišťující bezúdržbovost. V této modifikaci je markýza použita pouze ve výše uvedeném rozsahu. Dále budou nad bočními vstupy do SO-01 a nad hlavním vstupem a vstupem do gastroprovozu v SO-02 zřízeny stříšky. (vizte Kniha standardů, Fasádní systémy, Specifikace)

Dotaz 7

Žádáme Vás o potvrzení, zdali sanitární příčky v hygienických zařízeních budou součástí interiérů, které nejsou předmětem díla.

Odpověď 7

Příčky v sociálních zařízeních jsou předmětem díla

Dotaz 8

Předpokládá uchazeč správně, že je zadavatel, tedy Česká republika - Úřad práce ČR, vlastníkem autorských práv k celé zadávací dokumentaci, tedy zejména k celé dokumentaci pro územní řízení? Bez vypořádání autorských práv k zadávací dokumentaci reálně hrozí žaloby ze strany autora, které by zastavily práce na projektu jako takovém. Uchazeč přitom není schopen takovou skutečnost jakkoliv ovlivnit.

Odpověď 8

Jak bylo odpovězeno již opakovaně, veškerá autorská práva k dokumentaci pro územní řízení vlastní zadavatel který je oprávněn tuto dokumentaci poskytnout vybranému uchazeči.

Dotaz 9

Součástí zadávací dokumentace nejsou parametry dotačního titulu. Uchazeč si dovoluje touto cestou požádat zadavatele o zaslání parametrů dotačního titulu. Znalost parametrů je nezbytně nutná k navržení stavebních a technologických postupů, respektujících podmínky veřejné zakázky.

Odpověď 9

Kód	Popis parametru	Měrná jednotka	Hodnota	Závaznost	Min. hodnota	Max. hodnota
1	Obestavěný prostor celkem	m3	38 214	INT	35 000	42 000
2	v tom: obestavěný prostor krajské pobočky	m3	25 834	INT	23 000	28 000
3	v tom: obestavěný prostor školícího střediska	m3	12 380	INT	12 000	14 000
4	Podlahová plocha celkem	m2	7 929,25	INT	7 000	9 000
5	v tom: podlahová plocha krajské pobočky	m2	5 910,03	INT	5 400	6 500
6	v tom: podlahová plocha školícího střediska	m2	2 019,22	INT	1 600	2 500
7	Podlahová plocha kanceláří celkem	m2	1 747,48	INT	1 400	2 300
8	v tom: podlahová plocha kanceláří krajské pobočky	m2	1 673	INT	1 350	2 210
9	v tom: podlahová plocha kanceláří školícího střediska	m2	74,48	INT	50	90
10	Nábytkové sestavy - vedoucí pracovník	soubor	20	INT	15	22
11	Nábytkové sestavy - pracovník	soubor	109	INT	100	115
12	Výtah	počet	4	PRE		
13	Elektronický zabezpečovací systém	soubor	2	MIN		
14	Elektronická požární signalizace	soubor	2	MIN		
15	Vyvolávací systém	soubor	1	MIN		
16	Docházkový systém	soubor	1	MIN		

Dotaz 10

V návrhu SoD, předloženého zadavatelem jako součást zadávací dokumentace veřejné zakázky, se v článku 13.4. Podmínky odstranění reklamovaných vad v odstavci d) uvádí „Prokáže-li se ve sporných případech, že Objednatel reklamoval neoprávněně, tzn., že jím reklamovaná vada nevznikla vinou Zhotovitele a že se na ni nevztahuje záruční lhůta resp., že vadu způsobil nevhodným užíváním díla Objednatel apod., je Objednatel povinen uhradit Zhotoviteli veškeré jemu, v souvislosti s odstraněním vady vzniklé náklady a smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každý den, po který Zhotovitel vadu odstraňoval, nejvýše však 50% z hodnoty vzniklých nákladů“. Chápe uchazeč správně, že Objednatel uhradí Zhotoviteli veškeré vzniklé náklady, přičemž omezení 50% z hodnoty vzniklých nákladů se vztahuje pouze na smluvní pokutu?

Odpověď 10

Ano, takový výklad je vzorového návrhu smlouvy je správný.

Dotaz 11

SoD ani další části zadávací dokumentace žádným způsobem neřeší režim, kdy Objednatel ve schvalovacím procesu odmítne převzít od zhotovitele projektovou dokumentaci. Jakým způsobem bude postupováno? Jelikož se jedná o zásadní procesní skutečnost, je uchazeč přesvědčen, že by měl být takovýto režim v zadávací dokumentaci transparentně řešen.

Odpověď 11

Zadavatel předpokládá úzkou součinnost s vybraným uchazečem, ke které se zavázal. Pro případ, že zadavatel neschválí z vážného důvodu projektovou dokumentaci, musí tuto dodavatel přepracovat a znovu připravit ke schválení.

Dotaz 12

Realizace díla dle názoru uchazeče začíná zahájením prací na zpracování projektové dokumentace. SOD v odstavci 8.6 řeší Deník změny díla v průběhu realizace stavebních prací. SOD ani žádná další část zadávací dokumentace neřeší změnové řízení v průběhu zpracování projektové dokumentace, neboť dle citovaného ustanovení SOD je deník zřízen a veden v souvislosti s realizací stavebních prací a jejich odchylek od projektové dokumentace, nikoliv odchylek projektové dokumentace od zadávací dokumentace. S ohledem na technicko-technologický pokrok ve stavebním průmyslu je přitom reálné, že uchazeč v průběhu zpracování projektové dokumentace nalezne inovativní řešení, které může pro objednatel znamenat zefektivnění jeho investice, tedy účelnějšímu a hospodárnějšímu vynaložení veřejných prostředků. Jakým způsobem tedy bude řešeno změnové řízení v průběhu zpracování projektové dokumentace? Zde by chtěl ještě uchazeč poznamenat, že připouští-li zadavatel změnové řízení v průběhu realizace stavby, měl by připustit změnové řízení také v průběhu zpracování projektové dokumentace.

Odpověď 12

Zadavatel předpokládá po schválení projektové dokumentace pro provedení stavby realizaci stavby v souladu s touto projektovou dokumentací, tedy žádné změny by neměly nastat.

Dotaz 13

Součástí zadávací dokumentace není inženýrsko-geologický průzkum a hydrogeologický průzkum. Dle informací, obsažených ve zmíněných dokumentech by přitom mohl uchazeč ověřit návrhové parametry statiky, reálnost řešení odvodu dešťové vody vsakováním a třídy těžitelnosti zemin. Uchazeč tyto dokumenty považuje za zásadní, neboť bude po dobu nabídkového řízení i vlastní realizace díla ručit nadstandardními bankovními zárukami za dodržení parametrů popsanych v zadávací dokumentaci. Uchazeč si proto touto cestou dovoluje požádat zadavatele o poskytnutí zmíněných dokumentů.

Odpověď 13

Vlastní geologický průzkum nebyl proveden, údaje uvedené v DUR vycházejí z informací místních geologů a statiků. Způsob založení je navržen na základě místních zkušeností. (viz. doplňující informace č. 10 - odpověď č. 10).

K možnosti vsakování bylo již odpovězeno i v informaci č. 10 - odpověď č. 15).

Dotaz 14

Zadávací dokumentace nikde nezohledňuje skutečnost, kdy při projednávání dokumentace budou úřady nečinné, nebo když při projednávání stavebního povolení dojde k obstrukcím (uchazeč v této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že ze zadavatelem předložených dokumentů vyplývá, že ani vydání Územního rozhodnutí neproběhlo bez překážek a jen rozhodnutí úřadu trvalo od podání 105 dní). Jelikož se jedná o skutečnosti, které uchazeč neumí při plnění předmětu veřejné zakázky žádným způsobem ovlivnit, ale zadavatel je přitom oprávněn jej za tuto skutečnost penalizovat, jde dle názoru uchazeče o ujednání, v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku, které nepoživá právní ochrany §265 obchodního zákoníku. Uchazeč si proto touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu zadávací dokumentace, takovým způsobem, aby v případech, kdy zhotovitel nemá žádnou možnost ovlivnit rychlost projednávání projektové dokumentace, došlo k prodloužení termínu realizace díla o lhůtu, po kterou došlo k prodloužení projednávání nad uvažovaný časový rámec.

Odpověď 14

Předně je nutno poukázat, že zadavatel nestanovil žádnou sankci pro vybraného dodavatele pro případ prodlení úřadu s vydáním určitého povolení, souhlasu či stanoviska. Takový postup by byl absurdní. Předmětem sankce je nekonání či pochybení při výkonu činnosti vybraným dodavatelem. Rovněž smlouva upravuje tzv. vyšší moc.

Dotaz 15

Žádáme Vás o upřesnění technického řešení spojovacího krčku, který je v Technických podmínkách popsán jako konstrukce z ocelového prostorového vazníku se skleněným opláštěním. Dle doplňujících informací k zakázce č. 9 dle odpovědi na dotaz č. 8 ohledně fasád vyplývá, že v místě parapetů bude stěna monolitická či z výplňového zdiva s exteriérovým zateplením bez proskleného opláštění, což je v rozporu se zadáním v Technických podmínkách.

Odpověď 15

Uchazeč se v dotaze odvolává na doplňující informace k zakázce č 9, na odpověď na dotaz č. 8, z dalších souvislostí textu dotazu však usuzujeme, že mu šlo o odpověď na dotaz č. 8 v doplňujících informacích č. 8.

V rámci odpovědí na předešlé dotazy v předešlých doplňujících informacích byly poskytnuty zásady technického řešení konstrukce spojovacího krčku „Konstrukční řešení – Spojovací lávka, Úřad práce Pardubice“. Spojovací krček / most je na celý rozpon a bude spojovat objekt SO-01 a SO-02. Ocelová konstrukce je navržena jako systém prostorových příhradových vazníků tvořících zároveň stěny lávky vynášených ocelovými podporami do železobetonových konstrukcí přilehlých objektů. Příhradové vazníky tvořící bočnice mostu budou následně ve spodní části propojovány stropnicemi a diagonálami. Na stropnice / příčníky bude následně položen trapézový plech sloužící jako ztracené bednění pro vybetonování desky o celkové tloušťce cca 120mm s armovanou vázanou výztuží. V horní úrovni vazníků bude provedena obdobná vodorovná ocelová příhradová konstrukce jako při spodní úrovni vazníků. Opláštění tubusu bude z boku pomocí bezrámového zasklení – tedy systému odpovídajícího skleněnému opláštění fasád budou v úřadu práce a školícího střediska, nahoře pak lehká sendvičová konstrukce s krytinou z PVC-P folie.

V doplňujících informacích č. 8, na základě dotazu č. 8, byly diskutovány fasády objektu školícího střediska, a potažmo, v souvislosti s odkazem na odpovědi na dotaz č. 6, i parapety a fasády objektů úřadu práce a školícího střediska, nikoli spojovacího krčku.

Dotaz 16

Žádáme Vás o zaslání dopravního řešení a posunu zastávky zpracovaného Ing. Tomášem Malinou, na které se odkazuje v souhrnné technické zprávě, ze kterého by mělo být patrné rozšíření a úpravy komunikace SO 10.1.

Odpověď 16

Požadované dopravní řešení (výkres C.5) je obsaženo v již zveřejněném zazipovaném souboru (DUR Pardubice.zip).

Dotaz 17

Žádáme Vás o bližší specifikaci rozsahu náhrady podélných stání v ulici Svobody (rozsah a umístění).

Odpověď 17

Podélná parkovací stání v ulici Svobody, která budou zrušena, jsou nahrazena v rámci kapacit nově vytvářených parkovacích stání na pozemku investora. Případný způsob označení / vyhrazení těchto stání a jejich přesné umístění v rámci nově vznikajících parkovacích ploch (SO 10.02) bude upřesněn při přípravě dokumentace pro stavební povolení.