



**Krajský úřad
Pardubického kraje**
odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu

Č.j.: KrÚ – 77568/174/2013/OMSŘI/Ma-2
Spis. zn.: SpKrÚ 77568/2013

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v řízení o odvolání Mgr. Jany Leiblové, nar. 22.10.1959, bytem Pardubice, Svobody 2492, ze dne 22.09.2013, a Aleny Novákové, nar. 10.01.1961, bytem Pardubice, Ke Kamenci 1358, s uvedeným datem ze dne 24.09.2013, obou doručených Magistrátu města Pardubic dne 23.09.2013, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, ze dne 10.09.2013, č.j. MmP 51236/2013, spis. zn. SÚ 36222/2013/Pet, t a k t o:

Odvolání Mgr. Jany Leiblové, nar. 22.10.1959, bytem Pardubice, Svobody 2492 (dále jen „odvolatelka 1“), ze dne 22.09.2013, a Aleny Novákové, nar. 10.01.1961, bytem Pardubice, Ke Kamenci 1358 (dále jen „odvolatelka 2“), s uvedeným datem ze dne 24.09.2013, obě doručená Magistrátu města Pardubic dne 23.09.2013, do rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu ze dne 10.09.2013, č.j. MmP 51236/2013,

se zamítají

a rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, stavebního úřadu, (dále jen „stavební úřad“), ze dne 10.09.2013, č.j. MmP 51236/2013, spis. zn. SÚ 36222/2013/Pet, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „Úřadu práce ČR a školícího střediska se souvisejícími stavbami v ul. Svobody na pozemcích označených jako st. p. č. 9389 a p. p. č. 2404/79, 2404/81, 2426/36, 2575/2, 2426/38, 2499/105 v katastrálním území Pardubice“ (dále jen „napadené rozhodnutí“),

se potvrzuje.

Účastník řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Úřad práce České Republiky, Karlovo náměstí 1359, 128 01 Praha 2 – Nové Město

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 08.11.2013 písemnost stavebního úřadu ze dne 06.11.2013, č.j. MmP 63693/2013, ve věci předložení odvolání podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. V souladu se směrnicí č. VN/3/2014, Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení.

Úřad Práce České Republiky, IČ 72496991, se sídlem Praha 2, Karlovo náměstí 1359/1, zastoupený na základě plné moci společností ArcDesign, s.r.o., IČ 28655141, se sídlem Ostrava, V Zátíší 810/1, jednatel: Ing. Vojtěch Dubový, Ph.D., Polní 919, 739 44 Brušperk (dále jen „žadatel“, příp. „zástupce žadatele“), podal dne 17.06.2013 na stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby administrativní budovy úřadu práce a školícího střediska včetně zpevněných ploch a parkovacích ploch, opěrné zdi, vjezdu do areálu, přípojek technické infrastruktury, osvětlení areálu, drenážního podmoku, sadových a terénních úprav (dále jen „předmětná stavba“), včetně požadovaných příloh.

Stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou zahájení územního řízení, k projednání žádosti o umístění předmětné stavby nařídil ústní jednání na den 27.08.2013 a poučil účastníky řízení mimo jiné o tom, že se mohou ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Dne 21.08.2013 stavební úřad obdržel stanovisko Společenství pro dům Svobody 2490-3, Pardubice, IČ 27465497 k projednávanému záměru. Při ústním jednání stavební úřad obdržel nesouhlas odvolatelky 2, týkající se nesouhlasu s umístěním vjezdu z ulice Svobody, zároveň projednal stanovisko Společenství pro dům Svobody 2490-3, Pardubice. K dohodě ve věci podání námitek nedošlo, z průběhu ústního jednání byl sepsán protokol. K obsahu uplatněných námitek zaslal své vyjádření dne 28.8.2013 prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu zástupce žadatele.

Rozhodnutím ze dne 10.09.2013, č.j. MmP 51236/2013, stavební úřad předmětnou stavbu výrokem I. umístil a výrokem II. stanovil podmínky pro její umístění. Účastníkům řízení rozhodnutí doručoval stejným způsobem jako oznamoval zahájení územního řízení, tj. žadateli a obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn jednotlivě, ostatním veřejnou vyhláškou z důvodu velkého počtu účastníků řízení. Obě odvolatelky rozhodnutí obdržely veřejnou vyhláškou dne 25.09.2013.

Do okruhu účastníků řízení stavební úřad zahrnul následující osoby: žadatel (ve smyslu ust. § 85 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), Městský obvod Pardubice V (85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona). Další osoby dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona: Statutární město Pardubice, Česká republika - Ministerstvo obrany, Vojsenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Lukáš Pařava, Mgr. Potůčková Pavlína, Miroslava Absolonová, Ivana Hošková, Ing. Miroslav Hruša, Ing. Lenka Galetková, Vlasta Navrátilová, Blanka Fráňová, Petra Vilímová, Jaroslava Pištorová, Petr Valenta, Zdeněk Drdák, Šárka Drdáková, MUDr. Milan Košťál, Lenka Beranová, Petr Urban, Věra Radoňová, Radek Půlpán, Naděžda Frydrychová, Bc. Jiří Franc, Zdeňka Krajhanzlová, Marie Krejsová, Ladislav Krejsa, Ladislav Petráněk, Marie Petránková, Egon Polák, Ludmila Poláková, Josef Krátký, Marie Krátká, Věra Bláhová, Libuše Červinková, Monika Panýrová, Olga Ďulíková, Jaromír Šindelář, Jana Schandlová, Denisa Linhartová, Miroslav Hána, Jaroslava Hánová, Vlasta Panchártková, Vladimír Korec, Danuška Korcová, Josef Stehno, Jiří Král, RNDr. Jiří Urban, Ing. Iva Urbanová, Jiří Poledno, Libuše Čermáková, Josef Vobejda, Petra Folbergerová, Eva Chmelařová, Simona Zrůstová, Kateřina Kocíková, Ing. Martin Rehák, Bc.

Michal Mráz, Martin Žáček, Ing. Milan Pavel, CSc., Helena Pavlová, Denisa Vajmarová, Ing. Michal Veleba, Jitka Flídrová, Karel Šimák, Eva Šimáková, Radka Malá, Alena Mušínská, Miluše Kozlová, Petr Vosáhlo, Jana Vosáhlová, Zdeněk Andryšek, Lenka Sabová, Lenka Šerá, Jiřina Víšková, Vít Zavřel, Jana Zavřelová, Dagmar Koláriková, Božena Mertová, Anna Šuvarová, Hana Šťastná, Jiří Hába, Radek Beran, Renata Beranová, Lucie Micková, Kamil Chudomský, Eva Soukupová, Jaroslav Plecháček, Jiří Nejedlý, Blanka Nejedlá, Martin Mrázek, Monika Kloučková Lukešová, Pavla Mrázková, Petr Biško, Ilona Pospíšilová, Ondřej Šubr, Markéta Šubrová, Olga Soudková, Martin Svatoň, Ing. Antonín Hybeš, Anna Lukesová, Iva Netolická, Olga Karlová, Roman Jonáš, Ludmila Hostinská, Mgr. Marek Horáček, Marie Čulková, Richard Buhr, Mgr. Jitka Buhrová, Dagmar Marková, Štěpán Šarm, Vítězslava Šarmová, Jaroslav Leibl, Mgr. Jana Leiblová, Jiří Vrcek, Hana Vrcková, Jana Kubánková, Ivana Gabrielová, Jaromír Voříšek, Dagmar Knollová, Radek Jelínek, Jakub Žáček, Petra Houserová, DiS., Renata Stříbrná, Mgr. Jiří Hlinák, Mgr. Miloslava Hlináková, Alena Nováková, Miloslava Zelinková, Miroslava Šimková, Jitka Smetanová, Ing. Jan Žemlička, Žaneta Vondroušová, Ondřej Čepek, Ing. Pavel Vítek, Gabriela Hůlová, Věra Raymanová, Aneta Bartůšková, Monika Svobodová, Jan Kratochvíl, Aneta Červinková, Tereza Kmošková, Karel Hanousek, Markéta Hanousková, Anna Jansová, Antonín Dlask, Bedřich Sýkora, Hana Sýkorová, Alexandra Hainová, Lenka Šimarová, Ondřej Kubias, Edita Izerová, Naděžda Hosprová, Hana Nádvorníková, Zdenka Slavíková, Ladislav Rek, Jaroslava Reková, Štefan Horváth, Jana Horváthová, Antonie Doležalová, Milan Bartoníček, Mgr. Nataša Bartoníčková, Milena Svobodová, Tomáš Váňa, Jaroslav Linhart, Ludmila Linhartová, Jarmila Hušková, Oldřich Semeňak, Hedvika Hromádková, PhDr. Naděžda Štullerová, Jarmila Broklová, Josef Štěpánek, Jaroslava Votrubová, Josef Novotný, Šárka Novotná, Vlasta Kuncová, Ing. Vilém Brokl, Jiřina Šulcová, Josef Erychleb, Martin Seidl, Jindřich Svoboda, Marie Svobodová, Ing. Pavel Vondráček, Miluška Šumpíková, Karel Žandovský, Jana Nemešová, Michal Květon, Ladislav Hypský, Ing. Jaroslav Jón, Anna Jónová, ČEZ Distribuce, a. s., RWE Distribuční služby, s.r.o., Distribuční služby, s.r.o., Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Telefónica Czech Republic, a.s., Služby města Pardubic a.s., Elektrárny Opatovice, a.s., Dopravní podnik města Pardubic a.s.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků předmětného správního řízení stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu (dle aktuálního stavu evidovaného v katastru nemovitostí), aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).

Podáním ze dne 22.09.2013, stavebnímu úřadu doručeným dne 23.09.2013, se odvolatelka 1 do napadeného rozhodnutí odvolala. Jako hlavní důvody nesouhlasu s umístěním předmětné stavby uvádí, že namísto vybudování dvou nových budov měly být využity stávající budovy na vedlejších pozemcích a zájmový prostor měl být využit pro sportovní a rekreační účely občanů města. Nesouhlasí s napojením obslužné komunikace pro objekt úřadu práce z ulice Svobody vytvořením odbočovacího pruhu, což bude mít za následek zvýšení hlukové zátěže ve vztahu k bytovému domu č.p. 2490-3 v ulici Svobody. Odvolatelka 1 se obává, že v důsledku umístění stavby dojde k vykácení pásu stávajících vzrostlých dřevin oddělujících ulici Svobody. Po vybudování úřadu práce se v dané lokalitě budou pohybovat ve velkém počtu společensky nepřizpůsobiví občané. Tím dojde ke snížení pohody bydlení a z tohoto důvodu i ke snížení ceny nemovitosti.

Podáním datovaným dne 24.09.2013, stavebnímu úřadu doručeným dne 23.09.2013, se do napadeného rozhodnutí odvolala odvolatelka 2. Nesouhlasí se zřízením vjezdu do areálu z ulice Svobody, upozorňuje na pohyb společensky nepřizpůsobivých lidí. Oba důvody vedou ke snížení pohody bydlení v bytovém domě č.p. 2490-3 a ke snížení hodnoty nemovitosti.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že obě odvolání byla podána u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými (účastníky řízení), přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy,

správnost rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak tak odvolací orgán činí jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, z pohledu věcné správnosti s odkazem na jednotlivé odvolací námítky, které se týkají umístění předmětné stavby. Protože odvolací námítky jsou ve své podstatě totožné s námitkami uplatněnými v průběhu řízení, odvolací orgán přezkoumal zejména, jakým způsobem se stavební úřad s nimi vypořádal v napadeném rozhodnutí a to jak po stránce právní, tak i po věcné.

Stavební úřad posuzuje navržený záměr v územním řízení dle ust. § 90 stavebního zákona, zda je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a v neposlední řadě, zda je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí objasnil, jak posuzoval stavbu ve vztahu k platnému územnímu plánu města Pardubic, vydanému obecně závaznou vyhláškou č. 42/2001 a došel k závěru, že nový záměr je svým využitím a funkcí staveb v souladu s územním plánem. Zdůraznil, že pro předmětnou lokalitu bylo X. změnami územního plánu (označené X/174) stanoveno, že výstavba v lokalitě je podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze silniční dopravy a přestavba lokality je podmíněna zpracováním územní studie. Pro lokalitu bývalých Masarykových kasáren byla zpracována územní studie schválená dne 12.07.2013 pod č.j. MmP 41379/2013/OHA. Posuzovaný záměr umístění předmětné stavby je v souladu s touto studií, což potvrdil i pořizovatel ve svém vyjádření ze dne 15.08.2013, sp. zn. OHA/44412/2013/Lv. Toto stanovisko bylo jedním z podkladů rozhodnutí stavebního úřadu, když právě stavební úřad vyhodnotil všechny podklady a dospěl k závěru, že navržený záměr, tj. umístění předmětné stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Umístění stavby tak, jak o ně žadatel požádal neodporuje územně plánovacím podkladům, a proto stavební úřad není oprávněn žadatele nutit ke změnám záměru z jiných než právními předpisy stanovených důvodů. Návrhy účastníka řízení na přednostní využití původních budov v bývalém vojenském areálu takovým důvodem nejsou.

Dopravní napojení nově umístěných staveb úřadu práce a školícího střediska z ulice Svobody je v souladu s výše citovanou územní studií. Sjezd z ulice Svobody je s ohledem na všechna vyjádření dotčených orgánů a územně plánovací dokumentaci jediným přípustným variantním řešením. Tuto skutečnost podrobně objasnil i stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Protože schválením územní studie došlo k vymezení místa pro sjezd do umísťovaného areálu budov úřadu práce, nemůže ve fázi územního řízení stavební úřad požadovat jeho přemístění jinam, když dotčené orgány vydaly souhlasná závazná stanoviska.

Ve věci námítky nadměrné zátěže hlukem vlivem provozu umístěných staveb odvolací orgán konstatuje následující. Jedinou předpokládanou těžkou dopravou k umístěným budovám uvažovanou bude zajištění vozu pro sběr komunálního odpadu, který ulici obsluhuje i v současné době, bez ohledu na novou výstavbu. Na tento vůz musela být také dimenzována příjezdová komunikace. Pohyb osobních vozidel je uvažován s ohledem na provoz a účel budovy téměř výlučně během dne v běžné pracovní době. Vliv zvýšení dopravy v okolí bude v dalším stupni projektové dokumentace řešit hluková studie požadovaná Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje, která je dotčeným orgánem odborně příslušným k posuzování dopadů hluku na okolí. Výsledky posouzení budou zahrnuty v závazném stanovisku ke stavebnímu řízení. Hluková studie bude součástí projektové dokumentace pro stavební povolení a všichni účastníci stavebního řízení do ní budou moci nahlížet v průběhu vedeného řízení.

K námitce týkající se kácení vzrostlých stromů odvolací orgán shrnuje následující skutečnosti. V situaci stavby jsou označeny stromy, které jsou navrženy ke kácení. Z ulice Svobody se jedná pouze o jeden strom v místě nového sjezdu na pozemek. V textové a grafické části projednávané dokumentace, ani v napadeném rozhodnutí neshledal odvolací orgán žádný rozpor.

Ke zvýšenému pohybu osob v okolí předmětné stavby odvolací orgán uvádí, že mezi klienty úřadu práce patří uchazeči a zájemci o zaměstnání, zaměstnavatelé, osoby pečující o postižené osoby, osoby se zdravotním postižením, rodiče s malými dětmi, občané v tíživé sociální situaci, apod. Odvolacímu orgánu nenáleží posuzovat a předjímat, zda tito občané budou přízpusobiví či nikoliv.

Co se týče namítaného snížení cen nemovitostí, týkající se domu č.p. 2490-3, odvolací orgán konstatuje, že předmětná stavba je umístěna v souladu se schváleným územním plánem města Pardubic i se schválenou a zaregistrovanou územní studií. Právě při vzniku těchto dvou dokumentů měli občané možnost se vyjádřit a vznášet připomínky k návrhu využití lokality bývalých Masarykových kasáren. Zde mohli výrazně ovlivnit, pro jaké stavby bude území vymezeno. V této fázi vlastníky bytů v bytovém domě č.p. 2490-3 navrhované sportoviště pro řešené území je bezpředmětné.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí objasnil, jak se vypořádal s námitkami uplatněnými v průběhu řízení. Postup stavebního úřadu je v souladu s právními předpisy a odvolací orgán neshledal pochybení ani po věcné stránce. Rozhodnutí stavebního úřadu s rozhodnutím o odvolání tvoří jeden celek, proto není třeba, aby odvolací orgán v odůvodnění svého rozhodnutí opakoval všechny skutečnosti uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán přezkoumal postup stavebního úřadu při vedení územního řízení, zejména jeho soulad se zákonnými předpisy, kterými je stavební úřad při svém postupu vázán. Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu, napadeného rozhodnutí a s přihlédnutím k obsahu odvolání učinil závěr, že stavební úřad vycházel při svém rozhodování ze spolehlivě zjištěných skutečností, v průběhu řízení nedošlo ke krácení práv účastníků řízení.

Odvolací orgán neshledal námitky podané odvolatelem jako důvodné ke zrušení napadeného rozhodnutí. Nezjistil další závažná pochybení, která by byl nucen stavebnímu úřadu vytknout a která by mohla mít vliv na obsah rozhodnutí, popřípadě na jeho věcnou správnost a na základě kterých by prohlásil napadené rozhodnutí za zákonu odporující.

Odvolací orgán považuje závěry uvedené v napadeném rozhodnutí za správné, a protože neshledal důvody pro zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání jako nedůvodné zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 07.01.2014

Otisk úředního razítka

JUDr. Michal Votřel, MPA
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Blanka Mansfeldová, oprávněná úřední osoba

Obdrží jednotlivě:

ArcDesign, s.r.o., V Zátíší 810/1, Ostrava (zastupující Úřad Práce ČR, Karlovo náměstí
1359/1, 128 01 Praha 2)
Městský obvod Pardubice V, Češkova 22, 530 02 Pardubice

Ostatní účastníci územního řízení doručení veřejnou vyhláškou

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského 125, Pardubice
Magistrát města Pardubic, Štrossova 44, Pardubice 530 21
Úřad městského obvodu Pardubice V, Češkova 22, Pardubice 530 02

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Uvedený magistrát a úřad městského obvodu se tímto žádá o:

- a) Vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení,
- b) Sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá, vyvěšení plných 15 dní) s potvrzením o dni sejmutí.
- c) Zaslání takto potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Obdrží na vědomí:

Magistrát města Pardubic, stavební úřad, Štrossova 44, Pardubice 530 21

Vypraveno: