

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Název zadavatele: Česká republika - Úřad práce České republiky
Sídlo: Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2
IČ: 72496991
Název zakázky: Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ - 239291)
Část zakázky: 15. Rekvalifikační kurzy pro přípravu k podnikání, oblast Bruntál
21. Rekvalifikační kurzy účetnictví, oblast Bruntál
55. Rekvalifikační kurz Administrativní pracovník s praxí, oblast Bruntál

I. ZNĚNÍ PODANÝCH NÁMITEK

Tvoří volnou přílohu tohoto rozhodnutí.

II. ROZHODNUTÍ

1. Zadavatel přezkoumal své rozhodnutí o vyloučení uchazeče v rámci shora označených částí veřejné zakázky, **Střední průmyslová škola a Obchodní akademie, Bruntál, příspěvková organizace, se sídlem/místem podnikání Kavalcova 814/1 79201 Bruntál, IČ: 00601322**, jakož i předcházející postup hodnotící komise, která plnila také úlohu komise pro posouzení kvalifikace, jmenované v rámci nadepsané veřejné zakázky (dále jen „*napadené rozhodnutí*“, „*stěžovatel*“ nebo „*uchazeč*“, a „*komise*“), a konstatuje, že je s ním nadále ztotožněn.
2. Vzhledem k tomu, že zadavatel shledal předmětné rozhodnutí souladné s relevantními ustanovením ZVZ, **námitkám stěžovatele**, které byly zadavateli doručeny dne **23.4.2014** (dále také jen „námitky“), **se nevypovídá**.

III. ODŮVODNĚNÍ

1. Úvodem zadavatel upozorňuje stěžovatele, že v podaných námitkách neoznačil část(i) zakázek, jichž se jeho podání týká, tj. proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky které části jeho podání směřuje. Z tohoto důvodu zadavatel z procesní opatrnosti posuzuje námitku stěžovatele tak, jakoby byla podána proti všem rozhodnutí o výběru, jež byla stěžovateli doručena a o námitkách a rozhodnutí o nich tudíž vyrozumí všechny uchazeče o tyto části veřejné zakázky, jak mu ukládá zákon.
2. Zadavatel předně upozorňuje na skutečnost, že dne 22.4.2014 bylo stěžovateli prokazatelně doručeno oznámení zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v rámci všech částí veřejné zakázky, jichž se stěžovatel účastnil, neboť bylo zároveň rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti na zadávacích řízeních všech těchto částí.
3. Zadavatel činí bod 1/ námitek nesporným, jediným hodnotícím kritériem byla cena. Zadavatel zdůrazňuje, že skutečnost, že nabídková cena stěžovatele byla nejnižší ze všech podaných nabídek, je irelevantní s ohledem na skutečnost, že k hodnocení jsou postoupeny toliko nabídky, jež vyhoví v plném rozsahu požadavkům zákona, respektive zadávacích podmínek. Zadavatel, respektive jím jmenovaná hodnotící komise, nemůže favorizovat kteréhokoli z uchazečů bez ohledu na výši jeho nabídkové ceny.
4. K bodu 2 námitek zadavatel uvádí, že zákon neukládá zadavateli vyčkat s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky až do okamžiku uplynutí lhůt pro podání námitek ve vztahu ke všem předchozím rozhodnutím. Zadavatel toliko není oprávněn uzavřít smlouvu, neuběhly-li veškeré zákonné lhůty pro podání námitek. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byla rozeslána bezprostředně poté, kdy bylo rozhodnutí učiněno z důvodu snahy o co nejplynulejší průběh zadávacího řízení, kterého se ostatně stěžovatel sám v následujícím bodu námitek dovolává.



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

5. K bodu 3 námitek zadavatel uvádí, že zadávací lhůta skončila 8.4.2014, nikoliv 7.4.2014. Zadavatel nicméně považuje za nezbytné upozornit stěžovatele na skutečnost, že veškeré informace ohledně průběhu posuzování kvalifikace, potažmo posuzování a hodnocení nabídek, zasílané administrátorem vycházely z kvalifikovaného odhadu hodnotící komise, jež plnila zároveň úlohu komise pro posouzení kvalifikace a která byla složena výhradně ze zaměstnanců zadavatele. Zachveja & Blaško, advokátní kancelář, s.r.o. žádné posuzování neprováděla. Skutečnost, že celý proces zadávacího řízení se zdržel oproti původním předpokladům je dána především množstvím podaných nabídek, kterých bylo téměř 300, a dále neschopností některých uchazečů připravit nabídky plně v souladu s pokyny zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách.
6. Skutečnost, že v mezidobí již uplynula ve vztahu k některým částem veřejné zakázky zadávací lhůta, neznamená „procesní chybu“. Tato skutečnost znamená pouze to, že uchazeči již nyní nejsou vázáni obsahy svých nabídek a zadavatel v tomto ohledu nemůže nárokovat uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Tato skutečnost je nicméně irelevantní, neboť zadavatel nemá zcela jednoznačně v úmyslu „nutit“ k uzavření smlouvy dodavatele, který by se rozhodl neposkytnout součinnost k podpisu smlouvy ve smyslu příslušných ustanovení.
7. Zadavatel závěrem odůvodnění žádá stěžovatele, aby se napříště omezil toliko na věcná tvrzení v rámci podávaných námitek a nezatěžoval administrativu zadavatele subjektivními proklamacemi stran efektivnosti nakládání veřejnými prostředky. Skutečnost, že především u veřejné zakázky takového rozsahu je nezbytná asistence externího subjektu, neboť interní aparát zadavatele není běžně připraven na jednorázový nápor administrativy s ní spojenou, je doložitelná nade vší pochybnost, nicméně stěžovatel není zcela určitě subjektem, kterému by zadavatel měl v tomto ohledu poskytovat jakákoli zdůvodnění, tím méně v rámci řízení o námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
8. Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel uvádí, že následující postup ve vztahu ke stěžovateli je tedy takový, že bude provedeno nové posouzení nabídek stěžovatele v rámci jednotlivých částí veřejné zakázky. O dalším vývoji bude uchazeč informován v souladu se zákonem, žádné informace stran odhadu časového průběhu zadávacího řízení již nebudou administrátorem ani zadavatelem poskytovány, a to ani na výslovnou žádost kteréhokoli z uchazečů.

IV. POUČENÍ

1. Stěžovatel má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (stejnopis návrhu musí být v takovém případě doručen v téže lhůtě zadavateli).
2. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dle předchozího odstavce), a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu na realizaci předmětné (části) veřejné zakázky.

V Praze dne

29.4.2014

Ing. Marie Bílková
generální ředitelka ÚP ČR