

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Název zadavatele: **Česká republika - Úřad práce České republiky**
Sídlo: **Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2**
IČ: **72496991**
Název zakázky: **Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ - 239291)**
Část zakázky: **42. Rekvalifikační kurz Pracovník v sociálních službách, oblast Nový Jičín**

I. ZNĚNÍ PODANÝCH NÁMITEK

Tvoří volnou přílohu tohoto rozhodnutí.

II. ROZHODNUTÍ

- Zadavatel přezkoumal své rozhodnutí o vyloučení uchazeče v rámci shora označených částí veřejné zakázky, **POE EDUCO, spol. s r.o., se sídlem/místem podnikání Štefánikova 2086/12, 74101 Nový Jičín, IČ: 64089398**, jakož i předcházející postup hodnotící komise, která plnila také úlohu komise pro posouzení kvalifikace, jmenované v rámci nadepsané veřejné zakázky (dále jen „*napadené rozhodnutí*“, „*stěžovatel*“ nebo „*uchazeč*“, a „*komise*“), a konstatuje, že je s ním nadále ztotožněn.
- Vzhledem k tomu, že zadavatel shledal předmětné rozhodnutí souladné s relevantními ustanovením ZVZ, **námitkám stěžovatele**, které byly zadavateli doručeny dne **20.4.2014** (dále také jen „*námítka*“), **se nevyhovuje**.

III. ODŮVODNĚNÍ

- Zadavatel činí nesporným, že jediným hodnotícím kritériem v rámci předmětné veřejné zakázky, respektive všech jejích částí byla stanovena celková nejnižší nabídková cena, jak uvádí stěžovatel v podaných námitkách. **Skutečnost, že nabídková cena stěžovatele byla nejnižší ze všech podaných nabídek, je však irelevantní s ohledem na skutečnost, že k hodnocení jsou postoupeny toliko nabídky, jež vyhoví v plném rozsahu požadavkům zákona, respektive zadávacích podmínek.** Zadavatel, respektive jím jmenovaná hodnotící komise, nemůže favorizovat kteréhokoli z uchazečů bez ohledu na výši jeho nabídkové ceny.
- Zadavatel konstatuje, že pro úplnost je nutno vzít úvahu též skutečnost, že **cena odlišná od kalkulace se nevyskytuje „jen“ v návrhu smlouvy, ale také v krycím listu celé nabídky, který je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.** Komise tedy nemohla dovodit, která z uváděných cen je platná, neboť nebylo zřejmé, proč uchazeč uvádí v krycím listu jinou nabídkovou cenu, než jaká vyplývá z ceny kurzu násobené přepokládaným počtem účastníků kurzu. **Zadavatel se ztotožňuje se závěry komise v tom smyslu, že nelze umožnit kterémukoli uchazeči, byť by jeho nabídka třeba i byla první v pořadí, vybírat z různých nabídkových cen uváděných na různých místech nabídky, zvláště pak v situaci, kdy se různé ceny vyskytují v různých částech nabídky opakovaně.** Umožnění takových změn by bylo v konečném důsledku zneužitelné uchazeči, kteří by mohli uvádět rozdílné ceny záměrně, což by mělo negativní dopad na transparentnost zadávacího řízení.
- Nabídka uchazeče tak obsahuje vnitřní rozpory, které jsou nezhojitelné, když **dle doslovného znění čl. V. odst. 1 je uváděno, že částka 634.000,- Kč bez DPH je cenou maximální, přičemž na jiných místech nabídky, jakož i v samotných námitkách toto tvrzení uchazeč sám vyvrací, neboť konstatuje, že cena za předpokládaný počet účastníků kurzu činí ve skutečnosti 634.800,- Kč bez DPH.**
- Zadavatel opírá svůj právní názor o rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), č.j. **ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI**, ze dne 10.5.2012, z něž vyplývá mj. následující:



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- a. 3. (...) Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, případně **obsahuje zjevnou početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen**. V opačném případě by zadavatel rovněž nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti. (...)
- b. 17. Tohoto **institutu vysvětlení nejasností v nabídce může hodnotící komise využít pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nelze ho využít jako prostředku, kterým bude dosažena oprava či změna nabídky**. (...)
- c. 22. Úřad správně odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 7/2002 ze dne 7. 4. 2004 (dále jen „rozsudek NSS“). Soud v předmětném **rozhodnutí ve vztahu ke "zjevné početní chybě v nabídce, která nemá vliv na nabídkovou cenu" uvedl, že se musí jednat o takové zjevné početní chyby, které je hodnotící komise schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem (zákon nestanoví povinnost komise před hodnocením nabídek ověřovat či vyjasňovat si informace deklarované uchazeči v nabídkách). V této souvislosti pak soud doplnil, že uvedené ustanovení nelze analogicky aplikovat na nápravu jiného pochybení než zjevné početní chyby (tj. např. na chyby v psaní či na jiný omyl uvedený v nabídce uchazeče) a tudíž není namístě, aby hodnotící komise ověřovala a vyjasňovala informace deklarované uchazeči v nabídkách**. (...)
5. Chybu v nabídce uchazeče nebylo možno odstranit bez součinnosti uchazeče, neboť „odstranění“ chyby v tomto případě znamená výběr mezi dvěma rozdílnými hodnotami. Chybu uchazeče, které se v nabídce dopustil, by bylo možno zhojit toliko opravou nabídky v krycím listu a návrhu smlouvy, což zadavatel považuje za nepřipustný postup, odporující zásadě rovného zacházení s uchazeči.
6. Skutečnost, že chyba byla pouze v řádu stovek korun, je irelevantní, neboť umožnění opravy by bylo nutno připustit i v těch případech, kdy by se jednotlivé uváděné částky lišily v tisících či dokonce statisících korun. Jak již bylo uvedeno výše, s takovým postupem by pak mohl kterýkoli uchazeč vedený nekalými úmysly kalkulovat již ve fázi přípravy nabídky, kdy by mohlo docházet k záměrnému uvádění rozdílných částek a po otevření obálek s nabídkami a sdělení nabídkových cen uchazečů k následnému „výběru“ té vhodnější z nich. Zadavatel se proto domnívá, že je nutno k posuzování nabídek přistupovat se zvýšenou mírou formalismu, a to za účelem zajištění dodržování zásad dle § 6 ZVZ, přičemž konstatuje, mj. ve vztahu k bodu 1) podaných námitek, že **zadávací řízení se neřídí občanským zákoníkem, ale zákonem o veřejných zakázkách**.
7. Ostatně i cit. rozhodnutí ÚOHS dává v tomto zadavateli za pravdu, když v odst. 23. uvádí: **„Zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení uchazeče může způsobit negativní následky. Jak uvádí rozsudek NSS, podle ustálené judikatury soudů je třeba mít při výkladu tohoto zákona na mysli účel, jemuž zákon slouží a jak byl vyjádřen v důvodové zprávě Vlády České republiky, totiž vytvoření podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možnosti pletich či korupce. Obdobně je trvale kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, ať již jsou v pozici zadavatele či uchazeče.“**

IV. POUČENÍ

1. Stěžovatel má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (stejnopis návrhu musí být v takovém případě doručen v téže lhůtě zadavateli).
2. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dle předchozího odstavce), a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky.

V Praze dne

2.5.2014

Ing. Marie Bilková, generální ředitelka ÚP ČR