



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Název zadavatele: **Česká republika - Úřad práce České republiky**
Sídlo: **Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2**
IČ: **72496991**
Název zakázky: **Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ - 239291)**
Část zakázky: **6. Rekvalifikační kurzy svařování – základní, oblast Ostrava**
8. Rekvalifikační kurzy svařování – EN, oblast Ostrava

I. ZNĚNÍ PODANÝCH NÁMITEK

Tvoří volnou přílohu tohoto rozhodnutí.

II. ROZHODNUTÍ

1. Zadavatel přezkoumal své rozhodnutí o vyloučení uchazeče v rámci shora označených částí veřejné zakázky, **SVAR-TEST-CZ, s.r.o., se sídlem/místem podnikání Na Kamenci 6/2053, 710 00 Ostrava, IČ: 26794039**, jakož i předcházející postup hodnotící komise, která plnila také úlohu komise pro posouzení kvalifikace, jmenované v rámci nadepsané veřejné zakázky (dále jen „*napadené rozhodnutí*“, „*stěžovatel*“ nebo „*uchazeč*“, a „*komise*“), a konstatuje, že je s ním nadále ztotožněn.
2. Vzhledem k tomu, že zadavatel shledal předmětné rozhodnutí souladné s relevantními ustanovením ZVZ, **námitkám stěžovatele**, které byly zadavateli doručeny dne **22.4.2014** (dále také jen „*námítka*“), **se nevyhovuje**.

III. ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel k podaným námitkám konstatuje, že je shledává zcela neopodstatněnými. Stěžovatel odůvodňuje námitky tím, že dle jeho názoru je možno připustit změny prováděné v nabídkách. Zadavatel se s názorem stěžovatele neztotožňuje, přičemž svůj právní názor opírá mj. o **rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), č.j. ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI**, ze dne 10.5.2012, z nějž vyplývá mj. následující:
 - a. 3. (...) **Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, případně obsahuje zjevnou početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen.** V opačném případě by zadavatel rovněž nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti. (...)
 - b. 17. Tohoto ***institutu vysvětlení nejasností v nabídce může hodnotící komise využít pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nelze ho využít jako prostředku, kterým bude dosažena oprava či změna nabídky.*** (...)
 - c. 22. Úřad správně odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 7/2002 ze dne 7. 4. 2004 (dále jen „*rozsudek NSS*“). Soud v předmětném ***rozhodnutí ve vztahu ke "zjevné početní chybě v nabídce, která nemá vliv na nabídkovou cenu" uvedl, že se musí jednat o takové zjevné početní chyby, které je hodnotící komise schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem (zákon nestanoví povinnost komise před hodnocením nabídek ověřovat či vyjasňovat si informace deklarované uchazeči v nabídkách). V této souvislosti pak soud doplnil, že uvedené ustanovení nelze analogicky aplikovat na nápravu jiného pochybení než zjevné početní chyby (tj. např. na chyby v psaní či na jiný omyl uvedený v nabídce uchazeče) a tudíž není namístě, aby hodnotící komise ověřovala a vyjasňovala informace deklarované uchazeči v nabídkách.*** (...)



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- Skutečnost je taková, že součty jednotlivých položek v rámci Kalkulace nákladů neodpovídaly uváděné nabídkové ceně. **Položka 6 kalkulace uvádí částku 1320,- Kč, zatímco provedením součtu hodnot uvedených u položek 1. až 4. dochází zadavatel k součtu 2960,- Kč.**
- Komise ve snaze využít veškerých zákonných možností k zachování nabídky v zadávacím řízení sice vyzvala uchazeče k vysvětlení nabídky, ač se evidentně nejednalo o zjevnou početní chybu (neboť tuto zcela jistě nebylo možno odstranit bez součinnosti s uchazečem), **nicméně uchazeč sám uvádí v rámci vysvětlení nabídky ze dne 18.3.2014, že došlo k „chybnému uvedení položky“ a k „její úpravě“, načež dokládá opravný formulář kalkulace.**
- Zadavatel pro úplnost konstatuje, **že i opravný formulář obsahuje nezhojitelnou vadu, když i tentokrát položka 6 kalkulace uvádí částku 1320,- Kč, zatímco provedením součtu hodnot uvedených u položek 1. až 4. dochází zadavatel k součtu 2640,- Kč.**
- Vzhledem k tomu, že v rámci části 8. veřejné zakázky je nabídka stěžovatele stížena zcela totožnými vadami, nelze se domnívat, že by bylo možno tuto vadu jakýmkoli způsobem zhojit. Nadto zadavatel uvádí, že část 8. je ve smyslu ustanovení § 98 ZVZ zadávána *de facto* samostatným zadávacím řízením a nelze tak dovozovat povinnost vyzývat uchazeče k vysvětlení nabídek, byli-li vyzváni k vysvětlení v rámci jiné z částí veřejné zakázky. Pro úplnost je nutno zdůraznit, že shora cit. rozhodnutí ÚOHS explicitně konstatuje, že komise nemá povinnost vyzývat uchazeče k vysvětlení nabídek.
- Ostatně cit. rozhodnutí ÚOHS v odst. 23. dále uvádí: **„Zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení uchazeče může způsobit negativní následky. Jak uvádí rozsudek NSS, podle ustálené judikatury soudů je třeba mít při výkladu tohoto zákona na mysli účel, jemuž zákon slouží a jak byl vyjádřen v důvodové zprávě Vlády České republiky, totiž vytvoření podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možností pletich či korupce. Obdobně je trvale kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, ať již jsou v pozici zadavatele či uchazeče.“**
- Závěrem zadavatel konstatuje, že nazírání významu kalkulace ze strany stěžovatele je chybné. **Nelze se domnívat, že je irelevantní, jaké hodnoty jsou uvedeny v jednotlivých položkách a že rozhodující je toliko celková nabídková cena, a že je tedy možno libovolně kalkulaci měnit či doplňovat.** Koneckonců, smyslem kalkulace je získat celkovou hodnotu postupným vyplněním jednotlivých položek. **Kalkulace měla být vyplněna takovým způsobem, aby dávala zadavateli jednoznačnou představu o ceně jednotlivých položek, jejichž součtem vzniká konečná nabídková cena.** Zadavatel se domnívá, že způsob formulace závazného vzoru formuláře pro vyplnění kalkulace byl v tomto ohledu dostatečně srozumitelný a návodný. Pokud snad kterýkoli z uchazečů postupoval jinak, je to čistě jeho záležitost, která však může mít za následek dopuštění se chyby obdobné té, které se dopustil stěžovatel.

IV. POUČENÍ

- Stěžovatel má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (stejnopis návrhu musí být v takovém případě doručen v téže lhůtě zadavateli).
- Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dle předchozího odstavce), a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky.

V Praze dne 28. 04. 2014


Ing. Marie Bilková, generální ředitelka ÚP ČR

