

**Česká republika – Úřad práce ČR**

**ev.č. ve VVZ - 239291**

Karlovo náměstí 1359/1

120 00 **Praha 2**

Naše zn.: 00120/14-O

Vyřizuje: Mgr. Skotnica

V Ostravě dne 9.4.2014

**Zadavatel: Česká republika – Úřad práce České republiky**

sídlem Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2

IČ: 724 96 991

**Název zakázky: Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev.č.ve VVZ – 239291)**

**Uchazeč: REKVAL, s.r.o.**

IČ: 268 32 542

sídlem 28. října 2663/150, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

právně zast. **JUDr. Marcelou Neuwirthovou**, advokátkou

se sídlem Dělnická 1a/434, Havířov-Město

**Námítky proti Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 26.3.2014**

– plná moc

## I.

Rozhodnutím zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 26.3.2014 pro zakázku s názvem Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj, ev.č. ve VVZ-239291, které bylo uchazeči doručeno **dne 27.3.2014** a což je rovněž okamžikem, kdy se dověděl o porušení zákona úkonem zadavatele ve smyslu ust. § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., **bylo rozhodnuto o vyloučení shora uvedeného uchazeče a to ze všech částí výše označené veřejné zakázky.**

Proti tomuto si uchazeč prostřednictvím svého právního zástupce podává v zákonné lhůtě **n á m í t k y**, které se v meritu věci odůvodňují následovně.

## II.

Hodnotící komise jmenovaná zadavatelem pro účely provedení posouzení a hodnocení nabídek, která zároveň plní úlohu komise pro posouzení kvalifikace, v rámci nadepsané veřejné zakázky rozhodla o vyřazení nabídky podané uchazečem, neboť nesplnil kvalifikaci v zákonem požadovaném rozsahu a to se zdůvodněním, že uchazeč

nedoložil svůj výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob, jak vyžaduje ust. § 53 odst. 1 písm. a) a b) ZVZ ve smyslu ust. § 53 odst. 3 ZVZ. Na základě výzvy komise ze dne 27.1.2014 uchazeč doložil chybějící dokument, který však údajně nesplňoval podmínku dle ust. § 59 odst. 4 ZVZ, tj. skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nenastaly ve lhůtě podle § 52 ZVZ, neboť předmětný dokument byl vydán resp. datován po skončení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel následně na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení shora uvedeného uchazeče a to ze všech částí veřejné zakázky.

Výše uvedený uchazeč podal předběžné nabídky k rámci výše specifikované veřejné zakázky a to k části veřejné zakázky číslo 29: Rekvalifikační kurzy obsluhy elektrovozíku a motovozíku, oblast Ostrava, Bruntál, Nový Jičín, Opava a k části veřejné zakázky číslo 50: Odborná způsobilost v elektrotechnice podle vyhlášky č. 50/1978 Sb.

V rámci těchto nabídek pak prokazoval své základní, profesní, technické a další kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. V této souvislosti byl uchazeč vyzván aby doložil svůj výpis z evidence rejstříků trestů právnických osob. Tento chybějící dokument následně uchazeč doložil, avšak tato skutečnost byla vyhodnocena jako nesplnění kvalifikačních předpokladů, neboť dokument byl vydán po skončení lhůty dle ust. § 52 zákona č.137/2006 Sb.

### III.

V první řadě je nutno konstatovat, že posouzení kvalifikace je obecně vyhrazeno veřejnému zadavateli. Zákon však v této souvislosti poskytuje veřejnému zadavateli možnost posouzení kvalifikace přenést na jiné, jím ustanovené orgány.

V případě otevřeného řízení je veřejný zadavatel oprávněn pověřit posouzením kvalifikace hodnotící komisi. Nicméně zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v žádném ze svých ustanovení nestanoví, že veřejný zadavatel je povinen vyloučit z účasti v zadávacím řízení uchazeče, který dle názoru speciální komise neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů. **Stanovisko zvláštní komise, v tomto případě hodnotící komise, je třeba považovat za doporučení veřejnému zadavateli, který se tímto doporučením může a nemusí řídit.**

V této souvislosti je nutno přihlídnout i ke specifiku chybějícího dokumentu, tedy samotnému výpisu z evidence rejstříku trestů právnických osob, **neboť pokud je z tohoto výpisu zřejmé, že uchazeč nebyl trestán několik dní po uplynutí lhůty pro podání nabídek, tak je zřejmé, že nebyl trestán ani v době bezprostředně předcházející, tedy v době po kterou běžela lhůta pro podání nabídek a tedy ve lhůtě rozhodné pro splnění kvalifikačních předpokladů.**

**Z této skutečnosti lze dovodit, že kvalifikační předpoklady byly splněny ve lhůtě pro podání nabídek, avšak byly toliko prokázány až po uplynutí předmětné lhůty a to v souvislosti s výzvou ze strany zadavatele a tedy s jeho akceptací tohoto postupu a tedy i prodloužení lhůty pro prokázání kvalifikace.**

V této souvislosti je nutné zmínit i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.3.2012, č.j. Ass 68/2011-99, který při určité míře zjednodušení stanovuje že v obdobných případech má být použita právní kvalifikace a právem stanovený postup ten, který je pro uchazeče nejpríznivější. Odkazují tímto na technickou novelu zákona č. 137/2006 Sb., účinnou od 1.1.2014, kterou došlo k novelizaci ust. § 59 odst.4 tohoto

*zákona právě ve prospěch uchazeče a tedy k prodloužení lhůty pro prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.*

*Zadavatel v této souvislosti tedy neakceptoval aktuální znění ust. § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., neboť dle tohoto ustanovení veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli (uchazeči), aby písemně objasnil předložené informace či doklady, nebo aby předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. **Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu dle tohoto odstavce po lhůtě uvedené v ust. § 52 zákona č. 137/2006 Sb., tedy po skončení lhůty pro podání nabídek.***

*Zadavatelem byla poskytnuta lhůta k doložení chybějícího výpisu v délce čtyř pracovních dní ode dne doručení předmětné výzvy. Je v této souvislosti na pováženou zda lhůta čtyř dní, je lhůtou přiměřenou jak předpokládá ust. § 54 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., **nicméně i tato lhůta byla dodržena a uchazečem byl chybějící dokument doložen.***

*V tomto případě tedy není v souladu se zákonem, aby bylo vyžadováno splnění kvalifikačních předpokladů ve lhůtě pro podání nabídek. **A pokud tento postup zadavatel uplatňuje, jde o postup, který není zákonem č. 137/2006 Sb., aprobován.***

#### **IV.**

*V této souvislosti je nutné si uvědomit i další souvislosti a tím je jedinečnost služeb, které společnosti REKVAL, s.r.o. je schopna poskytovat. V roce 2010 byly vzdělávací společnosti REKVAL, s.r.o. poskytnuty prostředky v rámci dotačního titulu Školící střediska finanční prostředky na projekt: Technické vybavení školícího střediska dělnických profesí – centrum praktické výuky, a to na nákup motorového vozíku a elektrovozíku a dovybavení cvičné plochy pro výcvik řidičů motorových vozíků. V roce 2012 byla cvičná plocha dovybavena vozíkem pro ruční vedení a dle potřeby na základě smluvních podmínek byly sjednány smluvní podmínky pro zapůjčení dalších moto a elektrovozíků od firmy Lindex, a to dle požadavků klientů této společnosti.*

*Řidiče motorových vozíků vzdělávací společnost školí pro potřeby úřadu práce od roku 2006. Na nově zřízené cvičné ploše je od roku 2010 ročně proškolen cca 400 zájemců o získání kvalifikace řidič moto nebo elektrovozíku. Značnou část z tohoto počtu tvoří uchazeči o zaměstnání vedení v evidenci úřadu práce. Dle dostupných informací je cvičná plocha pro výcvik řidičů motorových vozíků vzdělávací společnosti REKVAL, s.r.o. v našem regionu ojedinělá.*

*Vzdělávací společnost REKVAL, s.r.o. se plně věnuje oblasti dělnické a profesní kvalifikace. V portfoliu nabídky je to 68 kurzů pro získání, udržení nebo rozšíření dělnické kvalifikace.*

*V současné době je v závěrečné fázi další projekt ESF, který společnost získala v rámci operačního programu vzdělávání pro konkurenceschopnost a který řeší inovaci kurzů v oblasti dělnické kvalifikace. Výstupem tohoto projektu je 14 inovovaných vzdělávacích programů - kurzů, tvorba učebních textů pro účastníky kurzů, lektorský manuál a power pointové prezentace pro lektory. Mezi inovovanými kurzy v rámci tohoto projektu jsou rovněž kurzy: Základní a periodické školení řidičů motorových vozíků.*

***Tímto postupem tedy bylo vytvořeno naprosto ojedinělé školící centrum, které by zcela v plné míře splňovalo účel rekvalifikačního kurzu obsluhy***

|          |                  |               |        |       |             |      |             |
|----------|------------------|---------------|--------|-------|-------------|------|-------------|
| Sídlo:   | Dělnická 434/1a, | HAVÍŘOV MĚSTO | 736 01 | tel.: | 595 534 675 | fax: | 595 534 676 |
| Pobočka: | Edisonova 21/12, | OSTRAVA-JIH   | 700 30 |       | 595 173 779 |      | 595 173 781 |

Bankovní spojení: Komerční banka a.s., č.ú.: 19-3492840287/0100

**elektrovozíku a motovozíku a odborné způsobilosti v elektrotechnice podle vyhlášky č. 50/1978 Sb., které jsou předmětem výše specifikované veřejné zakázky. Proto vyloučení uchazeče z veřejné zakázky pouze pro přílišný formalismus, pro který v konečném důsledku není opora v zákoně, je na škodu krom uchazeče samotného i rovněž pro předmět veřejné zakázky, tedy pro jednotlivé rekvalifikační kurzy, které jsou organizovány ve veřejném zájmu.**

## **V.**

*V souvislosti s nerespektováním předmětných ust. zejména novelizovaného ust. § 59 odst 4 zákona č. 137/2006 Sb., došlo k porušení zákona ze strany zadavatele a tímto byla rovněž způsobena újma samotnému uchazeči.*

*S ohledem na nabídku, jež byla ze strany uchazeče uskutečněna ve spojení s kvalitou a rovněž i přidanou hodnotou jím poskytovaných služeb, mohl uchazeč důvodně předpokládat, že bude úspěšným uchazečem v rámci předmětné veřejné zakázky. Tímto úkonem tedy byla způsobena újma uchazeči v tom směru, že přišel o možnost být úspěšným uchazečem výše uvedené veřejné zakázky, jakož mu vznikla újma i v souvislosti s náklady na realizaci nabídky do předmětné veřejné zakázky a rovněž i újma představující náklady na zjednání nápravy v souvislosti s nezákonným rozhodnutím zadavatele.*

## **VI.**

**S ohledem na výše se tímto obchodní společnost REKVAL, s.r.o. těmito námitkami domáhá zrušení Rozhodnutí o vyloučení uchazeče v zadávacím řízení zakázky Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj ev. č. ve VVZ 239291 a dále opětovném zařazení do této veřejné zakázky a v neposlední řadě opětovného posouzení nabídky tohoto uchazeče.**

za REKVAL, s.r.o.  
JUDr. Marcela Neuwirthová  
advokátka