

# ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Název zadavatele: **Česká republika - Úřad práce České republiky**  
Sídlo: Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2  
IČ: 72496991  
Název zakázky: Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ - 239291)  
Část zakázky: **31. Řidičská oprávnění sk. C, C+E, D, profesní průkaz, oblast Karviná**  
**34. Řidičská oprávnění sk. C, C+E, profesní průkaz, oblast Frýdek-Místek**

## I. ZNĚNÍ PODANÝCH NÁMITEK

Tvoří volnou přílohu tohoto rozhodnutí.

## II. ROZHODNUTÍ

- Zadavatel přezkoumal své rozhodnutí o vyloučení uchazeče v rámci shora označených částí veřejné zakázky, **Autoškola Club Česká republika s.r.o., se sídlem/místem podnikání Kašparova 1413/14, 70030 Ostrava - Hrabůvka, IČ: 25378384**, jakož i předcházející postup hodnotící komise, která plnila také úlohu komise pro posouzení kvalifikace, jmenované v rámci nadepsané veřejné zakázky (dále jen „napadené rozhodnutí“, „stěžovatel“ nebo „uchazeč“, a „komise“), a konstatuje, že je s ním nadále ztotožněn.
- Vzhledem k tomu, že zadavatel shledal předmětné rozhodnutí souladné s relevantními ustanovením ZVZ, **námitkám stěžovatele**, které byly zadavateli doručeny dne **17.4.2014** (dále také jen „námitky“), **se nevyhovuje**.

## III. ODŮVODNĚNÍ

- Zadavatel činí nesporným, že jediným hodnotícím kritériem v rámci předmětné veřejné zakázky, respektive všech jejích částí byla stanovena celková nejnižší nabídková cena, jak uvádí stěžovatel v podaných námitkách. **Skutečnost, že nabídková cena stěžovatele byla nejnižší ze všech podaných nabídek, je irelevantní s ohledem na skutečnost, že k hodnocení jsou postoupeny toliko nabídky, jež vyhoví v plném rozsahu požadavkům zákona, respektive zadávacích podmínek.** Zadavatel, respektive jím jmenovaná hodnotící komise, nemůže favorizovat kteréhokoli z uchazečů bez ohledu na výši jeho nabídkové ceny.
- K bodu 1. odůvodnění podaných námitek zadavatel úvodem konstatuje, že **námitky zcela zjevně směřují proti zadávacím podmínkám**, k čemuž zadavatel v první řadě odkazuje na znění ustanovení § 111 odst. 3 ZVZ, v němž je stanovena lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám; **v souladu s cit. ustanovením uplynula lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám dne 16.12.2013.**
- Nad rámec výše uvedeného zadavatel, ve vztahu k bodu 1. odůvodnění námitek konstatuje **nepřavdivost tvrzení stěžovatele, neboť napadené ustanovení zadávacích podmínek má oporu v zákoně, konkrétně pak v ustanovení § 44 odst. 3 písm. b) ZVZ, potažmo ustanovení § 45 odst. 1 ZVZ, kterými jsou vymezeny tzv. technické podmínky**: „Technickými podmínkami se v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.“ **Předmětnou technickou podmínku je nutno chápat rovněž jako podmínku obchodní**, ve smyslu ustanovení § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ, neboť údaj o minimální a maximální kapacitě kurzu je rovněž součástí tzv. „nabídkového listu“, který je následně součástí smluv uzavíraných s vybranými dodavateli.



evropský  
sociální  
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
www.esfcr.cz

4. Zadavatel dále konstatuje, že je nade vši pochybnost dána a doložena jednoznačnost předmětné zadávací podmínky, když ze zadávací dokumentace vyplývá následující:
- Odst. 2.4. zadávací dokumentace stanoví: *Minimální, případně maximální kapacitu jednotlivých rekvalifikačních kurzů stanovil zadavatel v příloze č. 2 této zadávací dokumentace. Pokud není v příloze č. 2 uvedeno jinak je maximální kapacita stanovena na 16 osob v jednom běhu (třídě).*
  - Příloha č. 2 zadávací dokumentace v části 31. a 34. mj. stanoví [písm. i) částí přílohy]: **Minimální počet účastníků nutný pro realizaci rekvalifikačního kurzu: 1 osoba**.
  - Příloha č. 4 zadávací dokumentace, tj. závazná vzor tzv. „Nabídkového listu“, požaduje uvést na straně 2 následující údaje: „**Maximální počet účastníků**“ a „**Minimální počet účastníků**“.
  - Z výše uvedeného je patrné, že zadavatel stanovil jednoznačným způsobem způsob, jakým má být formulována nabídka, respektive, jaké jsou technické podmínky realizace plnění. **Z citovaných zadávacích podmínek dle názoru zadavatele jednoznačně vyplývá, že je požadováno vyplnění počtu účastníků, a to v návaznosti a v mezích ustanovení 2.4 a přílohy č. 2 zadávací dokumentace.**
5. Nebylo-li stěžovateli zřejmé, jaké údaje jsou v rámci nabídky požadovány, respektive nebyl-li obeznámen s významem toho kterého pojmu, bylo v kterémkoli okamžiku běhu lhůty pro podání nabídek možno **podat žádost o dodatečné informace, respektive položit dotaz za účelem upřesnění zadávacích podmínek.** Vzhledem k tomu, že se stěžovatel v rámci námitek odkazuje na přesná ustanovení zákona (ZVZ), **je zcela jistě obeznámen i se zněním ustanovení § 49 ZVZ, pročež zadavatel považuje podané námítky a jejich odůvodnění za účelové.**
6. K bodu 2. odůvodnění námitek zadavatel uvádí, že odkazuje stěžovatele na vše, co bylo již výše uvedeno, a doplňuje, že jím **užívané pojmy v zadávací dokumentaci jsou zcela běžně používány v rámci daného segmentu trhu služeb a odborně způsobilý dodavatel jim bez jakýchkoli obtíží porozumí, o čemž svědčí také skutečnost, že v rámci dané veřejné zakázky bylo podáno téměř 300 nabídek, z nichž v tomto ohledu obsahovalo chyby naprosté minimum z nich.** Zadavatel konstatuje, že neobdržel jedinou námítku proti zadávacím podmínkám, jakož i minimum žádostí o dodatečné informace ve vztahu k zadávacím podmínkám.
7. **Zadavatel kategoricky odmítá invektivy stěžovatele stran odborné kompetence, které považuje v rámci formálního vztahu zadavatel-uchazeč za neprofesionální.** Komise, potažmo zadavatel neshledali potřebu zjišťovat způsob, jakým jsou realizovány kurzy tím kterým uchazečem. Tato informace je dokonce irelevantní, neboť způsob realizace je plně v dispozici dodavatele za předpokladu, že dodrží zadavatelem stanovené podmínky. **Polemika stran zkušeností s praktickou realizací kurzů a jejich efektivností je zcela mimo jakoukoli diskusi, mj. proto, že lhůta pro napadení zadávacích podmínek již uplynula, jak uvedeno výše.**
8. Zadavatel k výše uvedenému uzavírá, že **odůvodnění námitek má spíše charakter vysvětlení toho, proč se stěžovatel dopustil chyby při přípravě nabídky, tj. z důvodu nepochopení zadávacích podmínek.** Chybu stěžovatele nebylo možno jakýmkoli způsobem zhojit, neboť **taková „oprava“ by měla za následek nepřipustnou změnu nabídky v jednom z podstatných parametrů,** byť tento nevstupuje do hodnocení.
9. K bodu 3. odůvodnění námitek zadavatel uvádí, že s ohledem na nevyhovění námítkám ve vztahu k rozhodnutí o vyloučení, nemění ani **nezrušuje se rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v rámci předmětných částí veřejné zakázky, respektive v rámci její části 31., neboť v rámci části 34. veřejné zakázky o výběru nejvhodnější nebylo rozhodnuto z důvodu vyřazení nabídek všech uchazečů.** K tvrzení stran nevhodnosti postupu zadavatel uvádí, že komise postupovala plně v souladu se zákonem, přičemž **za hospodárny postup by naopak nebylo možno označit umožnění nepřipustných změn nabídky kteréhokoli z uchazečů, kterého se dopustil z důvodu neporozumění zadávacím podmínkám v plném rozsahu.**



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

#### IV. POUČENÍ

1. Stěžovatel má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (stejnopis návrhu musí být v takovém případě doručen v téže lhůtě zadavateli).
2. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dle předchozího odstavce), a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky.

V Praze dne

23.4.2014

.....  
Ing. Marie Bílková  
generální ředitelka ÚP ČR

