



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Název zadavatele: Česká republika - Úřad práce České republiky
Sídlo: Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2
IČ: 72496991
Název zakázky: Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ - 239291)
Část zakázky: 15. Rekvalifikační kurzy pro přípravu k podnikání, oblast Bruntál
16. Rekvalifikační kurzy pro přípravu k podnikání, oblast Frýdek Místek
17. Rekvalifikační kurzy pro přípravu k podnikání, oblast Karviná
18. Rekvalifikační kurzy pro přípravu k podnikání, oblast Nový Jičín
19. Rekvalifikační kurzy pro přípravu k podnikání, oblast Opava
20. Rekvalifikační kurzy pro přípravu k podnikání, oblast Ostrava

I. ZNĚNÍ PODANÝCH NÁMITEK

Tvoří volnou přílohu tohoto rozhodnutí.

II. ROZHODNUTÍ

1. Zadavatel přezkoumal své rozhodnutí o vyloučení uchazeče v rámci shora označených částí veřejné zakázky, **Advey services s. r. o., se sídlem/místem podnikání Technologická 372/2, 708 00 Ostrava, Pustkovec, IČ: 01995405**, jakož i předcházející postup hodnotící komise, která plnila také úlohu komise pro posouzení kvalifikace, jmenované v rámci nadepsané veřejné zakázky (dále jen „napadené rozhodnutí“, „stěžovatel“ nebo „uchazeč“, a „komise“), a konstatuje, že je s ním nadále ztotožněn.
2. Vzhledem k tomu, že zadavatel shledal předmětné rozhodnutí souladné s relevantními ustanovením ZVZ, **námitkám stěžovatele**, které byly zadavateli doručeny dne 9.4.2014 (dále také jen „námitky“), **se nevyhovuje**.

III. ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel úvodem konstatuje, že námitky, tak jak jsou podány, budí zdání spíše námitek proti zadávacím podmínkám, než proti rozhodnutí o vyloučení. Takové námitky jsou nepřijatelné s ohledem na ustanovení § 110 odst. 3 ZVZ, které explicitně stanoví, že námitky proti zadávacím podmínkám je nutno podat *nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek*. V případě, že se zadávací podmínky jeví uchazeči nejednoznačné či nesrozumitelné, měl podat námitky již proti předchozímu úkonu zadavatele, namísto snahy o zdůvodnění přijatelnosti jím předložených dokumentů. S ohledem na výše uvedené jednání zadavatel nynější podání (námitky), jakož i v něm obsaženou argumentaci, za neopodstatněné a zcela účelové.
2. Stěžovatel si musel být při podání nabídky vědom skutečnosti, že dokumenty jím předkládané nepostačují k prokázání splnění kvalifikace, neboť již při podání samotné žádosti o vydání akreditace k danému vzdělávacímu programu je nutno vymezit minimální požadované vzdělání účastníků rekvalifikačního kurzu. K tomuto si komise vyžádala výkladové stanovisko akreditačního orgánu, tj. Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, č.j. MSMT- 5398/2013-1, které je součástí spisového materiálu k veřejné zakázce, a z nějž vyplývá následující:

V rámci úmluvy o navyšování počtu hodin s Ministerstvem práce a sociálních věcí je možné navýšit hodinovou dotaci za předpokladu zachování stejných náležitostí žádosti, především učebního plánu a osnov, ale např. i vstupních předpokladů. Navýšení hodinové dotace u akreditací pro pracovní činnost „Základy podnikání“, které byly uděleny pro uchazeče se středním stupněm vzdělání na min. 120 hodin, je



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

možné. Vstupní předpoklad se v žádném případě nemění a zůstává stejný, tedy pro uchazeče se středním vzděláním realizovat kurz. V případě jiných vstupních předpokladů je nutno podat novou žádost o akreditaci.

3. Zadavatel konstatuje, že s ohledem na způsob, jakým byly vymezeny zadávací podmínky, to měl být naopak stěžovatel, komu bylo, či mělo být známo, že jsou vydávány dvě rozdílné akreditace a že není lhostejno, která je zadavatelem požadována. Pokud snad toto stěžovateli známo nebylo, měl několikero příležitostí objasnit si jakékoli ustanovení zadávacích podmínek, ať již formou žádosti o dodatečné informace či námitek proti zadávacím podmínkám podaným řádně a včas.
4. K tvrzené nejasnosti či nejednoznačnosti zadávacích podmínek zadavatel závěrem uvádí, že v Příloze č. 2 zadávací dokumentace (s názvem: „**Specifické podmínky a požadavky zadavatele pro jednotlivé části veřejné zakázky**“) byly v rámci dotčených částí veřejné zakázky, tj. 15.-20., explicitně uvedeny tzv. „**Specifické podmínky a požadavky dodavatele k této části veřejné zakázky**“, v jejichž rámci byla pod písm. c) uvedena následující podmínka: „**Vstupní vzdělání účastníků rekvalifikací se předpokládá minimálně základní.**“ Není tudíž pravdou tvrzení uvedené ve stěžovateli podaných námitkách, že zadávací podmínky „nikterak nevymezují skutečnost, stran požadavku prokázat odbornou způsobilost akreditací pro rekvalifikaci „Základy podnikání“ pro účastníky se základním vzděláním. Nemůže být tedy sporu o tom, že stěžovatel věděl, nebo měl vědět, jaké vzdělání, potažmo tedy jaká akreditace, je v rámci předmětných částí veřejné zakázky požadována.
5. Zadavatel se domnívá, že o **hodnověrnosti argumentace ohledně nejasnosti zadávacích podmínek, a z ní vyplývajících nevědomostí stěžovatele, lze úspěšně pochybovat**, když v každé nabídce podané stěžovatelem v rámci shora označených částí veřejné zakázky stěžovatel vyplnil formulář „NABÍDKA ZABEPEČENÍ REKVALIFIKACE“, kde tedy stěžovatel sám mj. vyplnil oddíl „**Kvalifikační předpoklady (minimální stupeň vzdělání, popř. obor vzdělání)**“, přičemž v každém z těchto formulářů stěžovatel uvedl (v souladu se zadávacími podmínkami) „**základní vzdělání**“.
6. Zadavatel uzavírá, že trvá na správnosti postupu komise, jakož i na správnosti a řádnosti formulace zadávacích podmínek, jakož i na skutečnosti, že stěžovateli mělo být známo, že jím podaná žádost o akreditaci, respektive vystavená akreditace, se týká jiného druhu rekvalifikačních kurzů a stěžovatel tak nesplňuje zadavatelem požadovanou kvalifikaci. Snahu o účelové napadání znění zadávacích podmínek v této fázi zadávacího řízení považuje zadavatel, především s ohledem na význam veřejné zakázky pro celý dotčený region, za krajně nekonstruktivní a neseriózní.

IV. POUČENÍ

1. Stěžovatel má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (stejnopis návrhu musí být v takovém případě doručen v téže lhůtě zadavateli).
2. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dle předchozího odstavce), a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu na realizaci předmětné (části) veřejné zakázky.

V Praze dne

18 -04- 2014


Ing. Marie Bílková
generální ředitelka ÚP ČR

