

evidován u České advokátní komory pod č. 15277; IČ: 02278511  
 sídlem Sokolská třída 1758/4, Ostrava, PSČ: 702 00  
 telefon: 603700335  
 e-mail: 851013@seznam.cz  
 handlir@pravnikostrava.cz  
 web: www.pranikostrava.cz



**Advokátní kancelář**  
**JUDr. Jan Handlír**

Úřad práce ČR  
Podatelna ÚPČR



8066251151

Vyřizuje: JUDr. Jan Handlír

Ev. č.: **1240943/14**  
Listy/přil.: 3/0 9.4.2014 13:16  
Číslo jednací:

Česká republika – Úřad práce  
České republiky  
Karlovo náměstí 1359/1  
128 00 Praha 2

V Ostravě dne 8.4.2014

**VĚC: Vznesení námitek proti rozhodnutí o vyloučení účasti v zadávacím řízení ev. č. ve VVZ - 239291**

Úvodem pouze z formálních důvodů podotýkám, že jsem převzal právní zastupování svého klienta společnosti **Advey services s. r. o.**, IČ: 01995405, sídlem Technologická 372/2, Pustkovec, 708 00 Ostrava, a to ve věci vyloučení mého klienta z části 15., 16., 17., 18., 19. a 20. veřejné zakázky – Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj.

Můj klient, jakožto uchazeč podal v rámci Vámi vypisované veřejné zakázky nesoucí název Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj ev. č. ve VZZ – 239291, dne 9.12.2013 nabídku, ke které se následně na základě žádosti Vás, jakožto zadavatele vyjadřoval svým podáním ze dne 3.2.2014. Následně mému klientovi bylo doručeno Vaše rozhodnutí o vyloučení mého klienta z účasti v zadávacím řízení ze dne 26.3.2014, a to z částí veřejné zakázky č. 15., 16., 17., 18., 19. a 20., a to z důvodu zadavatelem tvrzeného nesplnění kvalifikace.

Proti **tomuto rozhodnutí** o vyloučení mého klienta ze shora uvedených částí dotčené veřejné zakázky tímto si můj klient **podává** v souladu s ustanovením §110 zákona č. 137/2006 Sb. ve znění novel, níže uvedené **námítky**.

Váš úřad, jakožto zadavatel, své shora uvedené rozhodnutí odůvodnil skutečností, že můj klient prokázal splnění kvalifikace předložením akreditace pro účastníky minimálně se středoškolským vzděláním, zatímco Váš požadavek, dle Vaše shora uvedeného rozhodnutí, požadoval v rámci zadávací dokumentace prokázání kvalifikace doložením akreditace pro účastníky se základním vzděláním.

K Vaším úřadem vypsání zadávací dokumentaci můj klient namítá, že tato nikterak **nevymezuje skutečnost**, stran požadavku prokázat odbornou způsobilost akreditací pro rekvalifikaci „Základy podnikání“ pro účastníky se základním vzděláním, když z dotčené zadávací dokumentace vyplývá, že požadujete toliko akreditaci pro rekvalifikaci „Základy podnikání“. Tuto Vaši podmínku **můj klient bez dalšího splnil**.

K Vašemu argumentu stran skutečnosti, že Vámi požadovaný minimální rozsah kurzu je 150 hodin, přičemž doložená akreditace mého klienta spočívá v minimálním rozsahu 130 hodin, se Vám můj klient již obsáhle vyjádřil ve svém Objasnění nabídky a doplnění dokladů prokazující splnění kvalifikace ze dne 3.2.2014, na což si dovoluji toliko odkázat. Jelikož MŠMT vydávaná akreditace je toliko stanovena na minimální časový rozsah, tak můj klient pro účely Vámi vypsání zakázky připravil takový rozsah svého kurzu, aby naplnil Vámi požadovaný minimální rozsah kurzu, a proto tento Váš argument nemůže obstát.

Pokud jste požadovali doložení akreditace kurzu „Základy podnikání“, ale pro účastníky se základním vzděláním, pak tato skutečnost měla výslovně v zadávacích podmínkách být obsažena, což se ovšem nestalo. Skutečnost, že zadávací dokumentace v rámci písm. c) uvádí, že vstupní vzdělání účastníků rekvalifikace se předpokládá min. základní, není navázáno na požadavek prokázání odbornosti, a ani z něj není možné automaticky dovozovat, že požadujete doložení akreditace pro účastníky se základním vzděláním, když takovéto Vaše sdělení může být interpretováno různě.

Předmětná zadávací dokumentace s ohledem na dotčenou právní úpravu obsaženou v zákoně o veřejných zakázkách, a to zejména § 6 odst. 1 tohoto zákona, kde se stanoví základní zásady pro celou materii veřejných zakázek, kterými jsou *zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace*, ve spojení s § 44 odst. 1 tohoto zákona, kde se mimo jiné uvádí „*Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel* .....“, klade na Vás, jakožto zadavatele takové nároky, že zadávací dokumentace **má být vytvořena jednoznačně, a srozumitelně**. Pokud tedy jste požadovali doložení akreditace MŠMT kurzu „Základy podnikání“, přičemž jakožto veřejné instituci Vám bylo, či mělo být známo, že MŠMT vydává pod stejným názvem 2 různé akreditace, poté Vám nebránila žádná skutečnost, abyste jednoznačně vymezili, jakoužto akreditaci tedy vlastně požadujete doložit.

Z výše uvedené právní úpravy ve spojení s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 25.3.2009, č.j. 2 Afs 86/2008-222 je tedy možné dovodit: „*Jsou-li zadávací podmínky natolik nejasné, že objektivně připouštějí rozdílný výklad ohledně zadavatelových požadavků na zpracování nabídek či následně konkrétního způsobu hodnocení nabídek, je postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky fakticky nekontrolovatelným; to vylučuje, aby byla dodržena zásada transparentnosti zadávacího řízení uvedená v § 25 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, a tedy aby postup zadavatele byl považován za souladný s citovaným zákonem.*“ Shora uvedená právní věta daného rozhodnutí je v současné době aplikována i na nyní účinnou právní úpravu, jak např. dokládá rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 10.3.2011, č.j. 62 Ca 3/2009-43.

Optikou shora uvedeného je tedy nezbytné nahlížet na Vaše shora uvedené rozhodnutí o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky, kdy je nezbytné přijmout, že za situace, že uchazeč nepřesně vymezil jím požadované doklady k prokázání naplnění kvalifikace, pak by toto mělo být vykládáno k jeho tíži, tj. na zadávací podmínky by se mělo nahlížet jako na netransparentní (což vyplývá z jejich neurčitosti). Tato skutečnost tak nabízí dvě množná řešení, tj. buď zadavatel připustí, že můj klient řádně prokázal svou kvalifikaci, a dotčené své rozhodnutí zruší (tj. rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení), což vyvolává potřebu obdobného postupu u případných jiných uchazečů postižených totožně, popřípadě zadavatel veřejnou zakázku v dotčených částech zruší, a to z důvodu netransparentnosti dané zadávací dokumentace.

Mému klientovi, tj. uchazeči, v důsledku shora uvedeného rozhodnutí, vzniká újma spočívající ve vyloučení z výše uvedených částí veřejné zakázky, a nemožnosti tedy v těchto částech zakázky soutěžit, a s ohledem na tuto skutečnost podává proti výše uvedenému rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení předmětné námítky.

Přílohy:

- Plná moc

  
JUDr. Jan Handlír, advokát  
Advokátní kancelář  
JUDr. Jan Handlír  
c. ČAR 152/77-1C/662/18-17  
Sokolova tř. 17/8 1. 702 00 Olomouc  
tel.: 603 700 335 e-mail: 851013@seznam.cz



# PLNÁ MOC

**Zmocnitel:** Advey services s. r. o., IČ: 01995405  
sídlem Technologická 372/2, Pustkovec, 708 00 Ostrava  
zastoupen Bc. Petrou Pavelkovou, jednatelkou společnosti

**Zmocněnec:** JUDr. Jan Handlíř, advokát, IČ: 02278511  
sídlem advokátní kanceláře Sokolská třída 1758/4, Ostrava, PSČ 702 00  
evidovaný u České advokátní komory pod č. 15277

Zmocnitel tímto uděluje zmocněnci plnou moc ke všem faktickým a právním úkonům souvisejícím s podáním námitek proti rozhodnutí o vyloučení zmocnitele z účasti v zadávacím řízení nazvaného Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ – 239291) zadavatele: Česká republika – Úřad práce České republiky, IČ: 172496991, sídlem Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2, jakož i ke všem úkonům následujícím.

V rámci výše uvedené právní věci pak zmocnitel zmocněnce zmocňuje, aby zejména zmocnitele zastupoval či obhajoval před soudy, státními orgány a dalšími subjekty, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, a to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Zmocnitel bere na vědomí, že zmocněnec je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasí, aby každý z nich jednal samostatně.

Zmocnitel se zavazuje zmocněnce vždy bezodkladně informovat o právních úkonech souvisejících s uvedenou právní věcí, které zmocnitel učinil bez vědomí zmocněnce (např. o učiněných podáních, o přijatých plněních atd.). Zmocnitel se zavazuje sám zajistit sledování a sdělit advokátovi případný vstup protistrany do insolvenčního či jiného obdobného řízení.

Zmocniteli je známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času zmocněnci, tj. advokátovi výše uvedenému, a to vše dle Vyhlášky č. 177/1996 Sb. Zmocnitel potvrzuje, že o předpokládané výši odměny a dalších nákladů byl zmocnitel zmocněncem poučen.

V Ostravě dne 7.4.2014

  
.....  
Zmocnitel


Zmocnění v celém rozsahu přijímám:

  
.....  
JUDr. Jan Handlíř,

advokát

Advokátní kancelář

JUDr. Jan Handlíř

  
e. t. AK 15277 IČ: 02278511  
Sokolská tř. 1758/4, 702 00 Ostrava  
tel.: 603 700 335 e-mail: 851013@seznam.cz