



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Název zadavatele: **Česká republika - Úřad práce České republiky**
Sídlo: **Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2**
IČ: **72496991**
Název zakázky: **Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ - 239291)**
Část zakázky: **32. Řidičská oprávnění sk. C, C+E, D, profesní průkaz, oblast Nový Jičín**
33. Řidičská oprávnění sk. C, C+E, D, profesní průkaz, oblast Ostrava
34. Řidičská oprávnění sk. C, C+E, profesní průkaz, oblast Frýdek-Místek

I. ZNĚNÍ PODANÝCH NÁMITEK

Podávám námitku v souladu s § 110 ZVZ proti vyloučení z účasti zadávacího řízení.

Dopisem ze dne 27.1.2014 jsem byl vyzván o písemné objasnění a o předložení dalších informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace pro veřejné zakázky č. 32, 33 a 34.

V zákonné lhůtě jsem se dostavil do právní kanceláře Zachveja&Blaško a na sekretariátě odevzdal úplné kopie Registrace k provozování autoškoly a Akreditace k provozování školícího střediska řidičů.

Dále jsem vlastní rukou napsal Čestné prohlášení, že vzhledem k tomu, že mám úplné oprávnění k provozování autoškoly i školícího střediska, se žádný se subdodavatelů nepodílí na splnění profesní kvalifikace.

Bylo mi slíbeno paní sekretářkou, že kopie Čestného prohlášení a kopie Registrace k provozování autoškoly a Akreditace k provozování školícího střediska řidičů budou založeny do dokladů mé nabídky pro veřejné zakázky č. 32, 33 a 34.

Kanceláři potvrzená kopie o této skutečnosti je v příloze (kopie dokumentu tvoří rovněž přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí o námitkách – pozn. zadavatele). Dne 28.3.2014 mi přišlo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení č. 32, 33, 34.

Jsem si jist, že doložením potřebných dokladů dne 4.2.2014 je má nabídka na zakázky č. 32, 33 a 34 kompletní.

Žádám o vysvětlení.

II. ROZHODNUTÍ

1. V návaznosti na provedený přezkum napadeného rozhodnutí zadavatel upřesňuje, že **uchazeč nebyl vyloučen ze všech tří shora označených částí veřejné zakázky, ale toliko z částí veřejné zakázky č. 32. a 33**, jak vyplývá ze znění napadeného rozhodnutí (poslední věta před poučením).
2. Zadavatel přezkoumal své rozhodnutí o vyloučení uchazeče v rámci shora označených částí veřejné zakázky, **Jaroslav Adamus, se sídlem/místem podnikání Neužilní 397, 73921 Paskov, IČ: 10605517**, jakož i předcházející postup hodnotící komise, která plnila také úlohu komise pro posouzení kvalifikace, jmenované v rámci nadepsané veřejné zakázky (dále jen „*napadené rozhodnutí*“, „*stěžovatel*“ nebo „*uchazeč*“, a „*komise*“), a konstatuje, že je s ním nadále ztotožněn.
3. Vzhledem k tomu, že zadavatel shledal předmětné rozhodnutí souladné s relevantními ustanovením ZVZ, **námitkám stěžovatele**, které byly zadavateli doručeny dne 4.4.2014 (dále také jen „*námitky*“), **se nevyhovuje**.



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

III. ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel úvodem konstatuje, že **ze znění námitek explicitně nevyplývá, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona (které rovněž není výslovně označeno) hrozí nebo vznikla, ani čeho se stěžovatel domáhá.** Tyto skutečnosti nejsou povinnou náležitostí námitek ve smyslu ustanovení § 110 odst. 4 ZVZ (námítka směřující proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče, nikoliv proti jinému úkonu zadavatele), proto **zadavatel námítka považuje za podané řádně a včas.**
2. **S ohledem na zmíněnou nejednoznačnost námitek zadavatel přezkoumal celý předchozí procesní postup ve vztahu ke stěžovateli komplexně** a došel k následujícím závěrům vztaheným ke stěžovatelem tvrzeným skutečnostem.
3. Zadavatel činí nesporným, že stěžovatel v zákonné lhůtě, respektive ve lhůtě stanovené komisí, podal úplné kopie Registrace k provozování autoškoly a Akreditace k provozování školícího střediska řidičů, tedy dokumenty požadované zákonem, respektive zadávacími podmínkami, k prokázání splnění kvalifikace. Taktéž bylo ve stanovené lhůtě komisi doručeno zmíněné rukou psané Čestné prohlášení. Obsah těchto dokumentů je zadavateli znám, dokumenty jsou součástí spisového materiálu k zadávacímu řízení.
4. **Doručení předmětných dokumentů ve stanovené lhůtě je nesporné již na základě napadeného rozhodnutí, neboť toto se na dokumenty výslovně odkazuje.** Není-li to ze znění napadeného rozhodnutí na první pohled zřejmé, **důvodem vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení není nedoručení jakýchkoli dokumentů, ale nesplnění kvalifikace ve stanoveném rozsahu.**
5. Zadavatel cituje z napadeného rozhodnutí: *Uchazeč předložil v reakci na výzvu komise ze dne 27.1.2014 dokumenty, z nichž je zjevné, že uchazeč disponuje "Registrací k provozování autoškoly" a "Akreditací k provozování výuky a výcviku" s provozovnou toliko v okrese Frýdek-Místek, nikoliv Nový Jičín a Ostrava, přičemž provozovna v příslušném okrese byla povinnou zadávací podmínkou dle Přílohy č. 2 zadávací dokumentace veřejné zakázky.*
6. Stěžovatel tedy nesplnil podmínku (kvalifikační předpoklad), která byla zadavatelem explicitně stanovena v zadávací dokumentaci, tj. existenci provozoven v tom kterém okrese dle dané části veřejné zakázky. **Z předložených dokumentů vyplývá, že jedinou oficiální provozovnou je provozovna v okrese Frýdek-Místek. Proto byly nabídky stěžovatele v rámci částí 32. a 33. vyřazeny a uchazeč byl z dalšího zadávacího řízení těchto částí vyloučen.**
7. Z výše uvedeného vyplývá, že **důvody vyloučení stěžovatele jsou objektivní povahy, neboť nesplnění zadávacích podmínek vyplývá nade vší pochybnost přímo ze stěžovatelem předložených dokumentů.**

IV. POUČENÍ

1. Stěžovatel má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (stejnopis návrhu musí být v takovém případě doručen v téže lhůtě zadavateli).
2. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dle předchozího odstavce), a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu na realizaci předmětné veřejné zakázky.

V Praze dne

4.4.2014

Ing. Marie Bílková
generální ředitelka ÚP ČR



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Příloha č. 1 rozhodnutí o námitkách

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Jaroslav ADAMUS

Neužilní 397, PASKOV

☎ 558 671 288

IČ 10605517 • DIČ CZ5404183477

JÁ JAROSLAV ADAMUS

UCHAZEČ V Z. 32,33,34 POKLÁDÁM, REGISTRACI

K PROVOZOVÁNÍ AUTOŠKOLY A ČÍLNOU AKREDITACI

K PROVOZOVÁNÍ VÝUKY AUGČVIKU.

PROHLÁŠUJI, ŽE VZHLÉDEM K TOMU ŽE MÁM
VEŠKERÁ OPRAVNĚNÍ K PROVOZOVÁNÍ AUTOŠKOLY
AKREDITOVANÉHO ŠKOLÉČNÍHO STŘEDISKA, SPLŇUJI
ČÍLNĚ PROFESNÍ KVALIFIKACI A ŽÁDNÝ ZE
SUBDODAVATELŮ SE NEPODÍLÍ NA SPLNĚNÍ PROFE
KVALIFIKACE.

4.2.2014



Jaroslav ADAMUS
Neužilní 397, PASKOV
☎ 558 671 288
IČ 10605517 • DIČ CZ5404183477