

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Jednající: Robinem Povšíkem, náměstkem ministryně pro řízení úřadu
IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „VÝMĚNA A OPRAVA VÝPLNÍ OTVORŮ V OBJEKTU MPSV II.
Část 1: Výměna výplní otvorů vč. montáže“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem plnění této části veřejné zakázky je výměna posuvných oken v objektu MPSV na adrese Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2 – Nové Město.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě: 13 992 427,94 Kč bez DPH

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona, resp. dle § 27 zákona v otevřeném řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	ROFIS, s.r.o.
Sídlem:	Kysucká 174/2, 024 01 Kysucké Nové Město
IČ:	36440523

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na podmínky stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky provedla komise **hodnocení** nabídek dle § 78 a § 79 zákona podle základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla celková nabídková cena za plnění předmětu části 1 veřejné zakázky v Kč bez DPH. Hodnotící komise sestavila pořadí uchazečů od prvního k poslednímu dle výše nabídkové ceny v Kč bez DPH, nejvýhodnější nabídkou je pak ta s nejnížší nabídkovou cenou pro danou část veřejné zakázky.

Hodnotící komise sestavila pořadí uchazečů **pro část 1.** následovně:

Nabídka uchazeče	Výše nabídkové ceny (v Kč bez DPH)	Pořadí
Fastav Bau, s.r.o.	15 573 614,72	3.
ROFIS, s.r.o.	13 992 427,94	1.
Antikhaus, spol. s r.o.	14 146 407,69	2.

Hodnotící komise doporučila zadavateli v **části 1.** předmětu plnění **uzavřít smlouvu s uchazečem ROFIS, s.r.o.** Uchazeč nabídl nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH a umístil se tak na prvním místě.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Nabídka č. 1:

Obchodní firma nebo název:	Truhlářství Woodarch, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	K. H. Máchy1058, 790 01 Jeseník
IČ:	28615000
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny – část 1:	14 885 542,- Kč bez DPH

Nabídka č. 2:

Obchodní firma nebo název:	Fastav Bau, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Tusarova 1384/25, 170 00 Praha 7
IČ:	27078141
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny – část 1:	15 573 614,72 Kč bez DPH

Nabídka č. 4:

Obchodní firma nebo název:	ROFIS, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Kysucká 174/2, 024 01 Kysucké Nové Město
IČ:	36440523
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny – část 1:	13 992 427,94 Kč bez DPH

Nabídka č. 5:

Obchodní firma nebo název:	Antikhaus, spol. s r.o.
Sídlo / místo podnikání:	Ještědská 357, 468 02 Rychnov u Jablonce n/N
IČ:	15889173
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Výše nabídkové ceny – část 1:	14 146 407,- Kč bez DPH

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Hodnotící komise ze zadávacího řízení vyřadila následující nabídky:

Seznam vyřazených nabídek	
1.	Truhlářství Woodarch, s.r.o.
<u>Důvod vyřazení nabídky:</u> Hodnotící komise na svém 2. jednání dne 6. 11. 2014 identifikovala ve výše uvedené nabídce následující nejasnosti: ➤ <i>Zadavatel požadoval prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 zákona způsobem dle § 53 odst. 3 zákona.</i> Uchazeč <u>neprokázal</u> splnění základních kvalifikačních předpokladů (a to pro část 1 i část 2): - dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona, neboť nepředložil výpis z evidence Rejstříku trestů za jednatelku společnosti Marii Bořutovou, předložil pouze výpis z Rejstříku trestů za právnickou osobu jako celek. <i>Jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad (§ 53 odst. 1 písm. a) a b)) splňovat jak <u>tato právnická osoba</u>, tak její statutární orgán nebo <u>každý člen statutárního orgánu</u>...</i> - dle § 53 odst. 1 písm. f) zákona, když uchazeč doložil v souladu s § 53 odst. 3 písm. b) zákona pouze potvrzení příslušného finančního úřadu o nedoplatecích a čestné prohlášení na str. 24 nabídky, že „<i>firma nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky</i>“ (doslovná citace), avšak v čestném prohlášení není uvedeno dle požadavku § 53 odst. 3 písm. b) zákona, že nemá nedoplatky i „<i>ve vztahu ke spotřební dani</i>“. - dle § 53 odst. 1 písm. g) zákona, neboť uchazeč má evidované nedoplatky na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, konkrétně u zdravotních pojišťoven: - o Česká průmyslová zdravotní pojišťovna – ke dni 30. 9. 2014 splátkový kalendář na dlužné pojistné ve výši 46.803,- Kč, - o VZP – ke dni 12. 9. 2014 splátkový kalendář na dlužné pojistné ve výši 36 135,- Kč + penále. Tím je zároveň shledán v nabídce rozpor mezi čestným prohlášením předloženým uchazečem na str. 26 nabídky, kde prohlašuje, že nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění a jednotlivými potvrzeními výše uvedených zdravotních pojišťoven. <i>V této souvislosti hodnotící komise informuje uchazeče, že „splátkový kalendář“ neznamena, že uchazeč nemá nedoplatky – viz např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. S310/2008/VZ-25114/2008/510/chm, potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu R6/2009.</i> - dle § 53 odst. 1 písm. h) zákona, neboť uchazeč má dle potvrzení OSSZ Jeseník ke dni 2. 10. 2014 evidovaný nedoplatek, resp. splatný závazek, na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve výši 84 085,- Kč, čímž byl opět shledán rozpor mezi čestným prohlášením	

předloženým uchazečem na str. 32 nabídky a výše zmiňovaným potvrzením OSSZ Jeseník.

V této souvislosti hodnotící komise informuje uchazeče, že „splátkový kalendář“ neznámá, že uchazeč nemá nedoplatky – viz např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. S310/2008/VZ-25114/2008/510/chm, potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu R6/2009.

- **Pro část 1** zadavatel požadoval prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona a bodu 5. kvalifikační dokumentace předložením seznamu významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění vč. příslušných příloh.

Zadavatel vymezil minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu následovně:

Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval alespoň 3 dodávky obdobného charakteru a rozsahu.

Dodávkami obdobného charakteru a rozsahu se rozumí alespoň **1 dodávka**, jejímž předmětem bylo **dodání a výměna oken vč. demontáže a montáže** o min. finančním objemu **10 mil. Kč bez DPH** a alespoň **2 dodávky**, jejichž předmětem bylo **dodání a výměna oken vč. demontáže a montáže** o min. finančním objemu **5 mil. Kč bez DPH** za každou takovou dodávku.

Uchazeč v nabídce na str. 41 předložil seznam významných zakázek a dále kopie jednotlivých osvědčení.

- U dvou osvědčení (pro společnost BAK stavení společnost a.s. a pro Účastníky sdružení pro výstavbu jízďárny Lednice) však není zřejmé, **v jakém finančním objemu byly práce pouze na oknech** (osvědčení jsou vystavena na „výrobu a repase hist. oken, dveří a schodišť, resp. vrat“).
- U všech tří osvědčení není zřejmé, zda práce zahrnovaly požadované prvky, tj. **dodání a výměnu oken vč. demontáže a montáže**.

- **Pro část 2** zadavatel požadoval prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona a bodu 5. kvalifikační dokumentace předložením seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Zadavatel vymezil minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu následovně:

Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 5 letech realizoval alespoň **3 stavební práce** obdobného charakteru a rozsahu.

Stavebními pracemi obdobného charakteru a rozsahu se rozumí alespoň **1 stavební práce**, jejímž předmětem byla **odborná oprava výplní otvorů (truhlářské prvky)** o min. finančním objemu **2 mil. Kč bez DPH** a alespoň **2 stavební práce**, jejichž předmětem byla **odborná oprava výplní otvorů (truhlářské prvky)** o min. finančním objemu **1 mil. Kč bez DPH** za každou takovou stavební práci.

Uchazeč v nabídce na str. 41 předložil seznam významných zakázek a dále kopie jednotlivých osvědčení.

- U všech tří osvědčení však není zřejmé, **v jakém finančním objemu byly práce pouze na odborné opravě výplní otvorů (truhlářské prvky)** (osvědčení jsou vystavena na „výrobu a repase hist. oken, dveří, schodišť, vrat“).
- U všech tří osvědčení dále není zřejmé, zda práce zahrnovaly požadované prvky, tj. **odbornou opravu výplní otvorů (truhlářské prvky)**.

Hodnotící komise v souladu s § 59 odst. 4 zákona vyzvala dne 6. 11. 2014 uchazeče, aby objasnil a prokázal skutečnosti, ve kterých byly hodnotící komisí shledány nejasnosti, a to předložením:

- Rejstříku trestů za jednatelku společnosti (ne starší 90 dnů)
- Čestným prohlášením o nedoplatecích ve vztahu ke spotřební dani
- Potvrzením příslušných zdravotních pojišťoven, že uchazeč nemá nedoplatky (stávající nedoplatky mohou být doplacený dodatečně k poslednímu dni lhůty pro doručení dodatečných informací a dokladů na základě této žádosti)
- Potvrzením OSSZ o nedoplatecích (může být doplacený dodatečně k poslednímu dni lhůty pro doručení dodatečných informací a dokladů na základě této žádosti)
- Předložení osvědčení či čestného prohlášení, ze kterého bude vyplývat splnění minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona (část 1) a § 56 odst. 3 písm. a) zákona (část 2), tak aby byly splněny minimální požadavky zadavatele na prokázání splnění daného technického kvalifikačního předpokladu.

Pro doručení písemného objasnění stanovila lhůtu 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, která byla následně prodloužena na základě jednání komise ze dne 13. 11. 2014, do 12. 12. 2014.

Uchazeč ve stanovené lhůtě nedoručil žádné objasnění, nepředložil žádné doklady k prokázání splnění kvalifikace¹. Hodnotící komise se na základě výše uvedeného usnesla nabídku uchazeče č. 1. Truhlářství Woodarch, s.r.o. v souladu s § 60 odst. 1 zákona vyřadit (a to jak v části 1, tak v části 2), neboť uchazeč **neprokázal** splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu.

V Praze dne 31-03-2015

MINISTERSTVO
PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ
ČESKÉ REPUBLIKY
Na Poříčním právu 1
128 00 Praha 2


Robin Povšík
naměstek ministryně pro řízení úřadu

¹ Nad rámec výše uvedeného důvodu vyloučení uchazeče hodnotící komise sdělila uchazeči další nedostatky nabídky: Zadavatel stanovil v bodě 6 zadávací dokumentace:

Uchazeč je povinen stanovit nabídkovou cenu celou částkou na základě ocenění jednotlivých položek uvedených v tabulce Položkového rozpočtu (viz Příloha č. 5 této zadávací dokumentace – Položkový rozpočet). Uchazeč je povinen ocenit veškeré položky uvedené v tabulce Položkového rozpočtu, neocenění jakékoliv položky či ocenění položky nulovou hodnotou, stejně tak zařazení či „rozpuštění“ určité položky pod jinou než k tomu určenou položku oceněného Položkového rozpočtu bude mít za následek vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Oceněný položkový rozpočet podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče je uchazeč povinen učinit součástí nabídky jako přílohu návrhu smlouvy.

Uchazeč ani v jedné části veřejné zakázky, na kterou podal svou nabídku, neučinil součástí nabídky položkový rozpočet.

