



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Podle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále též „zákon“)

1. Název veřejné zakázky: OSSZ Jihlava – rekonstrukce budovy, ulice Brtnická
2. Evidenční číslo veřejné zakázky: 497061
3. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, zvolený druh zadávacího řízení, smluvní cena

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	ČR – Česká správa sociálního zabezpečení
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Praha 5, Křížová 25
Předmět plnění veřejné zakázky	Předmětem této Smlouvy je rekonstrukce Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen „OSSZ“) na adrese Brtnická 25, 586 01 Jihlava. Nynější areál tvoří dva objekty SO 01 a SO 02, jež jsou předmětem rekonstrukce pro potřeby OSSZ. Provoz po rekonstrukci zahrnuje zainteresovanou veřejnost a standardní provoz zaměstnanců OSSZ.
Zvolený druh zadávacího řízení	Otevřené řízení
Smluvní cena vyplývající ze smlouvy	11 159 432 Kč včetně DPH

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo/místo podnikání uchazeče	IČO	Nabídková cena (včetně DPH)
1.	GREMIS s. r. o.	Jihlavská 230, 594 01 Velké Meziříčí	15544451	12 923 624,- Kč
2.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	Kúty 3967, 762 92 Zlín	46900918	12 681 333,- Kč
3.	STATUS stavební a.s.	Nádražní 998, 396 24 Humpolec	46679120	14 429 480,- Kč
4.	AGOS stavební a.s. Pelhřimov	Tomáše ze Štítného 634, 39356 Pelhřimov	46679626	11 159 432,- Kč
5.	Vlastimil Zelený	Zemědělská 454, 588 32 Brtnice	10121765	12 747 998,28,- Kč
6.	Lawstav, s.r.o.	Palánek 373/19a, 682 01 Vyškov, Brňany	27677109	12 350 470,- Kč



7.	DMC CZ, s.r.o.	Hvězdová 13, 602 01 Brno-střed, Zábřovice	25574710	11 230 129,- Kč
----	----------------	--	----------	-----------------

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru, subdodavatelé

Obchodní firma/název/jméno, příjmení vybraného uchazeče	AGOS stavební a.s. Pelhřimov
Sídlo/místo podnikání/bydliště vybraného uchazeče	Tomáše ze Štítného 634, 39356 Pelhřimov
Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky	Nabídky byly hodnoceny podle základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny ve smyslu § 78 odst. 1 písm. b) zákona. Vybraný uchazeč nabídl nejnížší cenu za předmět plnění veřejné zakázky.
Specifikace části veřejné zakázky, která má být plněna subdodavatelem/ subdodavateli	

6. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

DMC CZ, s.r.o.	1. Dle II. části Zadávací dokumentace (textová část) zadavatel poskytoval uchazečům, po uzavření dohody o mlčenlivosti v souladu s ust. § 152 zákona, 2. část zadávací dokumentace – projektovou dokumentaci pro provádění stavby. 2. Přílohou č. 1 zadávací dokumentace je „Závazný návrh smlouvy o dílo“, který obsahuje závaznou úpravu smluvních podmínek realizace předmětu veřejné zakázky. 3. Součástí zmíněného závazného návrhu smlouvy o dílo je kapitola 10. „Závěrečná ustanovení“, kde je v bodě 10. Uvedeno následující: „Nedílnou součástí této smlouvy jsou její Přílohy: Příloha č. 1 – Přehled subdodavatelů; Příloha č. 2 – Harmonogram stavby; Příloha č. 3 – Nabídkový rozpočet – oceněný výkaz výměr;
----------------	--



	Příloha č. 4 – Projektová dokumentace pro realizaci stavby.“ 4. Uchazeč v rámci své nabídky předložil závazný návrh smlouvy o dílo, společně s přílohami 1-3. Příloha č. 4, která je zadavatelem rovněž požadována, není součástí nabídky uchazeče. 5. Je názorem komise, že předmětný nedostatek nelze odstranit postupem dle ust. § 76 odst. 3 zákona, požádáním uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. 6. Pro tyto důvody komise konstatovala nesplnění požadavků zadavatele dle § 76 odst. 1 ZVZ (požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách) a přistoupila k vyřazení nabídky uchazeče. 7. S ohledem na výše uvedené proto rozhodl zadavatel tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
Lawstav, s.r.o.	1. Dle II. části Zadávací dokumentace (textová část) zadavatel poskytoval uchazečům, po uzavření dohody o mlčenlivosti v souladu s ust. § 152 zákona, 2. část zadávací dokumentace – projektovou dokumentaci pro provádění stavby. 2. Přílohou č. 1 zadávací dokumentace je „Závazný návrh smlouvy o dílo“, který obsahuje závaznou úpravu smluvních podmínek realizace předmětu veřejné zakázky. 3. Součástí zmíněného závazného návrhu smlouvy o dílo je kapitola 10. „Závěrečná ustanovení“, kde je v bodě 10. Uvedeno následující: „Nedílnou součástí této smlouvy jsou její Přílohy: Příloha č. 1 – Přehled subdodavatelů; Příloha č. 2 – Harmonogram stavby; Příloha č. 3 – Nabídkový rozpočet – oceněný výkaz výměr; Příloha č. 4 – Projektová dokumentace pro realizaci stavby.“



	4. Uchazeč v rámci své nabídky předložil závazný návrh smlouvy o dílo, společně s přílohami 1-3. Příloha č. 4, která je zadavatelem rovněž požadována, není součástí nabídky uchazeče. 5. Je názorem komise, že předmětný nedostatek nelze odstranit postupem dle ust. § 76 odst. 3 zákona, požádáním uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. 6. Pro tyto důvody komise konstatovala nesplnění požadavků zadavatele dle § 76 odst. 1 ZVZ (požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách) a přistoupila k vyřazení nabídky uchazeče. 7. S ohledem na výše uvedené proto rozhodl zadavatel tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
Pozemní stavitelství Zlín a.s.	1. Dle II. části Zadávací dokumentace (textová část) zadavatel poskytoval uchazečům, po uzavření dohody o mlčenlivosti v souladu s ust. § 152 zákona, 2. část zadávací dokumentace – projektovou dokumentaci pro provádění stavby. 2. Přílohou č. 1 zadávací dokumentace je „Závazný návrh smlouvy o dílo“, který obsahuje závaznou úpravu smluvních podmínek realizace předmětu veřejné zakázky. 3. Součástí zmíněného závazného návrhu smlouvy o dílo je kapitola 10. „Závěrečná ustanovení“, kde je v bodě 10. Uvedeno následující: „Nedílnou součástí této smlouvy jsou její Přílohy: Příloha č. 1 – Přehled subdodavatelů; Příloha č. 2 – Harmonogram stavby; Příloha č. 3 – Nabídkový rozpočet – oceněný výkaz výměr; Příloha č. 4 – Projektová dokumentace pro realizaci stavby.“ 4. Uchazeč v rámci své nabídky předložil závazný návrh smlouvy o dílo, společně s přílohami 1-3. Příloha č. 4, která je zadavatelem rovněž



	požadována, není součástí nabídky uchazeče. 5. Je názorem komise, že předmětný nedostatek nelze odstranit postupem dle. ust. § 76 odst. 3 zákona, požádáním uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. 6. Pro tyto důvody komise konstatovala nesplnění požadavků zadavatele dle § 76 odst. 1 ZVZ (požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách) a přistoupila k vyřazení nabídky uchazeče. 7. S ohledem na výše uvedené proto rozhodl zadavatel tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
Vlastimil Zelený	1. Dle II. části Zadávací dokumentace (textová část) zadavatel poskytoval uchazečům, po uzavření dohody o mlčenlivosti v souladu s ust. § 152 zákona, 2. část zadávací dokumentace – projektovou dokumentaci pro provádění stavby. 2. Přílohou č. 1 zadávací dokumentace je „Závazný návrh smlouvy o dílo“, který obsahuje závaznou úpravu smluvních podmínek realizace předmětu veřejné zakázky. 3. Součástí zmíněného závazného návrhu smlouvy o dílo je kapitola 10. „Závěrečná ustanovení“, kde je v bodě 10. Uvedeno následující: „Nedílnou součástí této smlouvy jsou její Přílohy: Příloha č. 1 – Přehled subdodavatelů; Příloha č. 2 – Harmonogram stavby; Příloha č. 3 – Nabídkový rozpočet – oceněný výkaz výměr; Příloha č. 4 – Projektová dokumentace pro realizaci stavby.“ 4. Uchazeč v rámci své nabídky předložil závazný návrh smlouvy o dílo, společně s přílohami 1-3. Příloha č. 4, která je zadavatelem rovněž požadována, není součástí nabídky uchazeče. 5. Je názorem komise, že předmětný nedostatek nelze odstranit postupem



	dle. ust. § 76 odst. 3 zákona, požádáním uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. 6. Pro tyto důvody komise konstatovala nesplnění požadavků zadavatele dle § 76 odst. 1 ZVZ (požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách) a přistoupila k vyřazení nabídky uchazeče. 7. S ohledem na výše uvedené proto rozhodl zadavatel tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
--	---

7. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně odůvodnění

Žádný uchazeč nebyl ze zadávacího řízení vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

Razítko zadavatele	V Praze dne: 22. 5. 2015 Ing. Jan Halíř v.r. vrchní ředitel úseku ekonomicko - správního
--------------------	---