

Veřejná zakázka

Vytvoření, provoz a rozvoj informačního systému pro zajištění monitoringu a vyhodnocování projektů ESF (IS ESF 2014+) a zajištění služeb společného technologického rámce (frameworku) pro webové aplikace zadavatele

Ev. č.: 369130

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „zadavatel“ nebo „MPSV“)



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

P ř e d m ě t v e ř e j n é z a k á z k y:

Předmětem plnění této veřejné zakázky je detailní návrh řešení, vytvoření a další rozvoj informačního systému ESF 2014+ (dále a v celém dokumentu jen „IS ESF 2014+“), včetně jeho podpory a provozu do 30. 11. 2023. IS ESF 2014+ zajistí reporting Evropské komisi o průběhu a efektivitě projektů ESF řízených v rámci MPSV, dále sběr a vyhodnocení dat pro evaluaci nejen projektů ESF.

Dále bude v rámci této veřejné zakázky dodán a provozován jednotný technologický rámec (portálový framework), který podpoří sjednocení externí a interní komunikace v rámci řízení pomoci z ESF. Portálové prostředí bude základem pro integraci dalších webových aplikací zadavatele.

Předmět této veřejné zakázky zahrnuje následující části:

- Návrh, vývoj a uvedení do provozu IS ESF 2014+
- Podpora a provoz IS ESF 2014+ do 30. 11. 2023
- Dodání a uvedení do provozu základního technologického rámce (portálového frameworku)
- Podpora a provoz základního technologického rámce (portálového frameworku) do 30. 11. 2023
- Zajištění služeb systémové integrace do 30. 11. 2023
- Rozvoj celého řešení

Bližší specifikace předmětu plnění této veřejné zakázky je obsažena v příloze č. 2 zadávací dokumentace.

C e n a s j e d n a n á v e s m l o u v ě:

Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí 73.222.335,- Kč bez DPH.

Celková cena Díla je dohodou smluvních stran stanovena ve výši 29.120.000,- Kč bez DPH, přičemž Celková cena Díla zahrnuje rovněž cenu za dodání Návrhu realizace, která je pro účely uplatnění postupu odst. 5.4 Smlouvy stanovena ve výši 3.760.000,- Kč bez DPH.

Ceny Služeb jsou dohodou smluvních stran stanoveny následovně:

- Měsíční cena Služeb podpory Frameworku je dohodou smluvních stran stanovena ve výši 23.000,- Kč bez DPH za 1 měsíc poskytování Služeb podpory Frameworku.

- Měsíční cena Služeb podpory Systému je dohodou smluvních stran stanovena ve výši 48.000,- Kč bez DPH za 1 měsíc poskytování Služeb podpory Systému.
- Cena Služeb rozvoje je dohodou smluvních stran stanovena ve výši 5.900,- Kč bez DPH za 1 člověkodenní poskytování Služeb rozvoje.
- Cena Služeb systémové integrace je dohodou smluvních stran stanovena ve výši 5.900,- Kč bez DPH za 1 člověkodenní poskytování Služeb systémové integrace.

Zvolený druh zadávacího řízení

Tato veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení ve smyslu § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 ZVZ.

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
1.	ASD Software, s.r.o.	Šumperk, Žerotínova 2981/55A, PSČ 78701	společnost s ručením omezeným	62363930

Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

Subdodavatelé vybraného uchazeče, společnosti ASD Software, s.r.o., jsou uvedeni níže:

1/

Název: Deloitte Advisory s.r.o.
 Sídlo: Praha 8, Karolinská 654/2, PSČ 18600
 Právní forma: společnost s ručením omezeným
 Identifikační číslo: 27582167
 Rozsah plnění Smlouvy: Obsahem plnění subdodávky jsou konzultační práce při analytických pracích při vývoji systému IS ESF 2014+ v souladu se „Smlouvou o vytvoření informačního systému ESF 2014+ a poskytování souvisejících služeb“

2/

Název: IBA CZ, s.r.o.
 Sídlo: Praha 5, Petržilkova 2565/23, PSČ 15800

Právní forma: společnost s ručením omezeným
 Identifikační číslo: 25783572
 Rozsah plnění Smlouvy: Obsahem plnění subdodávky je zajištění společného a jednotného technologického rámce (Frameworku) pro provoz webových aplikací Zákazníka v souladu se zadávací dokumentací k veřejné zakázce

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Na základě hodnocení nabídek podaných na plnění této veřejné zakázky bylo hodnotící komisí, potažmo zadavatelem, stanoveno celkové bodové hodnocení jednotlivých nabídek a pořadí jednotlivých uchazečů následovně:

Uchazeč č.	Obchodní firma	Kritérium A „Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH“ (body)	Kritérium B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ (body)	Celkový počet bodů (Kritérium A + Kritérium B)	Výsledné pořadí
1.	ASD Software, s.r.o.	39,15	45,40	84,55	1
2.	AQUASOFT spol. s r.o.	50,00	30,58	80,58	4
4.	TESCO SW a.s.	31,96	50,00	81,96	3
12.	Capgemini Czech Republic s.r.o.	32,75	49,59	82,34	2
13.	IBM Česká republika, spol. s r.o.	19,02	38,54	57,55	6
14.	ICZ a.s.	20,79	30,27	51,06	7

15.	OKsystem s.r.o.	32,59	26,73	59,32	5
-----	-----------------	-------	-------	--------------	---

Hodnotící komise na základě provedeného hodnocení nabídek stanovila následující pořadí uchazečů:

1. ASD Software, s.r.o.
2. Capgemini Czech Republic s.r.o.
3. TESCO SW a.s.
4. AQUASOFT spol. s r.o.
5. OKsystem s.r.o.
6. IBM Česká republika, spol. s r.o.
7. ICZ a.s.

a doporučila zadavateli uzavřít smlouvu na plnění této veřejné zakázky s uchazečem pořadové č. 1, tedy s uchazečem ASD Software, s.r.o., se sídlem: Šumperk, Žerotínova 2981/55a, PSČ: 787 01, IČO: 62363930.

Zadavatel se s tímto doporučením hodnotící komise ztotožnil.

Samotný průběh hodnocení je detailně popsán ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která se vztahuje k zadávacímu řízení této veřejné zakázky.

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO	Informace o nabídkové ceně (v Kč bez DPH): Celková cena
1.	ASD Software, s.r.o.	Šumperk, Žerotínova 2981/55a, PSČ: 787 01	společnost s ručením omezeným	62363930	29.120.000,-
2.	AQUASOFT spol. s r.o.	Praha 9, Rubeška 215/1, PSČ: 190 00	společnost s ručením omezeným	64946274	22.800.000,-
3.	ALWIL Trade, spol. s r.o.	Praha 10, Průběžná 2397/76, PSČ: 100 00	společnost s ručením omezeným	16188641	55.143.982,-

4.	TESCO SW a.s.	Olomouc, tř. Kosmonautů 1288/1, PSČ: 779 00	akciová společnost	25892533	35.675.000,-
5.	VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.	Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ: 702 00	akciová společnost	28606582	38.796.358,51
6.	ANEXT, a.s.	Bratislava, Hurbanovo nám. 3, PSČ: 811 06	akciová společnost	44536445	50.371.200,-
7.	itelligence, a.s.	Brno - Pisárky, Hlinky 505/118, PSČ: 603 00	akciová společnost	26718537	31.844.000,-
8.	T-Mobile Czech Republic a.s.	Praha 4, Tomíčková 2144/1, PSČ: 148 00	akciová společnost	64949681	39.244.300,55
9.	Asseco Central Europe, a.s.	Praha 4, Budějovická 778/3a, PSČ: 140 00	akciová společnost	27074358	39.329.000,-
10.	S&T CZ s.r.o.	Praha 4, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00	společnost s ručením omezeným	44846029	36.641.900,-
11.	GEM System a.s.	Praha 4, Na Pankráci 1062/58, PSČ: 140 00	akciová společnost	27189929	55.134.500,-
12.	Capgemini Czech Republic s.r.o.	Praha 6, Evropská 2588/33a, PSČ: 160 00	společnost s ručením omezeným	26033062	34.808.000,-
13.	IBM Česká republika, spol. s r.o.	Praha 4, V Parku 2294/4, PSČ: 148 00	společnost s ručením omezeným	14890992	59.948.961,68
14.	ICZ a.s.	Praha 4, Na hřebenech II 1718/10, PSČ: 140 00	akciová společnost	25145444	54.821.700,-
15.	OKsystem s.r.o.	Praha 4, Na Pankráci 1690/125, PSČ: 140 21	společnost s ručením omezeným	27373665	34.978.000,-
16.	Softec CZ, spol. s r.o.	Praha 4, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 62	společnost s ručením omezeným	27919005	59.981.810,-

**Identifikační údaje zájemců či uchazečů
vyloučených z účasti v zadávacím řízení:**

Za zadávacího řízení byli vyloučeni následující uchazeči

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
3.	ALWIL Trade, spol. s r.o.	Praha 10, Průběžná 2397/76, PSČ: 100 00	společnost s ručením omezeným	16188641
5.	VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.	Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ: 702 00	akciová společnost	28606582
6.	ANEXT, a.s.	Bratislava, Hurbanovo nám. 3, PSČ: 811 06	akciová společnost	44536445
7.	itelligence, a.s.	Brno - Pisárky, Hlinky 505/118, PSČ: 603 00	akciová společnost	26718537
8.	T-Mobile Czech Republic a.s.	Praha 4, Tomíčková 2144/1, PSČ: 148 00	akciová společnost	64949681
9.	Asseco Central Europe, a.s.	Praha 4, Budějovická 778/3a, PSČ: 140 00	akciová společnost	27074358
10.	S&T CZ s.r.o.	Praha 4, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00	společnost s ručením omezeným	44846029
11.	GEM System a.s.	Praha 4, Na Pankráci 1062/58, PSČ: 140 00	akciová společnost	27189929
16.	Softec CZ, spol. s r.o.	Praha 4, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 62	společnost s ručením omezeným	27919005

**Odůvodnění vyloučení zájemců či uchazečů
vyloučených z účasti v zadávacím řízení:**

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
3.	ALWIL Trade, spol. s r.o.	Praha 10, Průběžná 2397/76, PSČ: 100 00	společnost s ručením omezeným	16188641

Zadavatel vyloučil uchazeče ALWIL Trade, spol. s r.o. v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ, neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena z důvodu nesplnění požadavků stanovených zadavatelem v kapitole 7 zadávací dokumentace ve spojení s přílohou č. 9 zadávací dokumentace, konkrétně pro chyby v počtech v uchazečem vyplněné příloze č. 9 zadávací dokumentace, přičemž tato početní chyba má vliv na nabídkovou cenu uchazeče.

Zadavatel v kap. 7 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč kompletně vyplnil tabulku obsaženou v příloze č. 9 zadávací dokumentace. Způsob výpočtu hodnot jednotlivých položek tabulky byl konkrétně uveden u jednotlivých položek tabulky.

U položky č. 5 tabulky v Příloze č. 9 zadávací dokumentace byly uchazečem uvedeny následující ceny (hodnoty):

Č.	Položka	Cena v Kč bez DPH	Sazba DPH 21 % v Kč	Cena v Kč včetně DPH
	Cena za poskytování služeb rozvoje za 1 člověkodenní (uchazeč údaje uvedené v tomto řádku doplní do odst. 12.3.3 Smlouvy)	10 350,00 Kč	2 173,50 Kč	12 523,50 Kč
5.	Cena za poskytování služeb rozvoje v předpokládaném rozsahu 600 člověkodenní (bude vycházet z jednotkové ceny výše)	6 210 012,00 Kč	1 304 102,52 Kč	7 514 114,52 Kč

Výše uvedené ceny v Kč měly být dle požadavků zadavatele uchazečem vypočítány tak, že „Cena za poskytování služeb rozvoje v předpokládaném rozsahu 600 člověkodenní“ měla vycházet z jednotkové ceny uvedené výše, tedy z „Ceny za poskytování služeb rozvoje za

1 člověkodenní". Uchazeč tedy měl určit výši ceny za poskytování služeb rozvoje za 1 člověkodenní a tuto hodnotu vynásobit předpokládaným rozsahem, tj. 600 člověkodenní.

Hodnotící komise při kontrole propočtů zpracovaných uchazečem dle výše uvedeného však došla k závěru, že jednotková cena položky „Cena za poskytování služeb rozvoje za 1 člověkodenní“ při vynásobení 600 člověkodenní neodpovídá uvedené hodnotě. Hodnotící komise je ve smyslu matematických pravidel přesvědčena, že je-li „Cena za poskytování služeb rozvoje za 1 člověkodenní“ ve výši 10 350,00 Kč (bez DPH), odpovídá cena za poskytování služeb rozvoje v předpokládaném rozsahu 600 člověkodenní částce **6 210 000,00 Kč, nikoliv 6 210 012,00 Kč, jak uvádí uchazeč.**

Zadavatel dále požadoval, aby uchazeč do posledního řádku tabulky nabídkové ceny v příloze č. 9 zadávací dokumentace, tedy do položky „Celková cena“ doplnil celkovou nabídkovou cenu, přičemž celková nabídková cena měla být vytvořena (dle výslovného požadavku zadavatele) jako „součet výše uvedených dílčích cen 1., 2., 3., 4., 5. a 6.“. Zadavatelem bylo rovněž uvedeno, že takto vytvořená nabídková cena bude předmětem hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria A.

V posledního řádku Přílohy č. 9 zadávací dokumentace byly uchazečem uvedeny následující výsledky výpočtů celkové ceny (hodnoty):

Celková cena (jako součet výše uvedených dílčích cen 1., 2., 3., 4., 5. a 6. je předmětem hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria A)	55 143 982,00 Kč	11 580 236, 22 Kč	66 724 218,22 Kč
---	------------------	-------------------	------------------

Hodnotící komise při kontrole propočtů zpracovaných uchazečem dle výše uvedeného však došla k závěru, že položka „Celková cena“ při splnění požadavků na zpracování Celkové ceny odpovídá hodnotě **57 467 200,00 Kč, nikoliv 55 143 982,00 Kč, jak uvádí uchazeč.**

Vzhledem k tomu, že výše popsané nesrovnalosti nabídkových cen (tj. položka č. 5 tabulky „Cena za poskytování služeb rozvoje v předpokládaném rozsahu 600 člověkodenní“ a poslední řádek tabulky „Celková cena“) mají vliv na nabídkovou (celkovou) cenu, která je předmětem hodnocení, nemohla hodnotící komise postupovat ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ a žádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Písemné vysvětlení by totiž v každém případě vedlo ke změně nabídkové ceny alespoň v jedné výše uvedené položce. **Taková**

(byt' jediná) změna je však z pohledu ZVZ nepřipustná, jelikož znamená nedovolenou změnu nabídky.

Ve světle shora uvedeného byla hodnotící komise nucena nabídku uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení vyřadit. Zadavateli tedy nezbývalo, než uchazeče z tohoto důvodu z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
5.	VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.	Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ: 702 00	akciová společnost	28606582

Zadavatel vylučil uchazeče VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ, neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena z důvodu nesplnění požadavků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, konkrétně z důvodu absence přílohy č. 7 zadávací dokumentace, která tvoří součást přílohy č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v kap. 3 zadávací dokumentace stanovil požadovanou strukturu a obsah podrobného věcného popisu návrhu řešení (dále jen „**Popis návrhu řešení**“). Zároveň uvedl, že:

*„Součástí zpracování Popisu návrhu řešení bude dále vyplněný přehled způsobu naplnění vlastností navrhovaného portálového frameworku. Uchazeč vyplní tabulku uvedenou v příloze č. 7 této zadávací dokumentace s názvem „Požadované vlastnosti portálového frameworku“. **Popis návrhu řešení je uchazeč povinen vložit do přílohy č. 2 Smlouvy jako Technickou specifikaci.**“*

Z výše uvedeného vyplývá, že součástí přílohy č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky měl být jak (i) Popis návrhu řešení v rozsahu specifikovaném v zadávací dokumentaci, tak (ii) uchazečem vyplněná příloha č. 7 zadávací dokumentace.

Hodnotící komisi však uchazečem vyplněnou přílohu č. 7 zadávací dokumentace v příloze č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky, ani v jiné části nabídce uchazeče, nenalezla, a to i přes skutečnost, že předložení vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace v nabídce bylo jednoznačnou zadávací podmínkou zadavatele.

Tím, že uchazeč předložil nabídku bez vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace, nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise tudíž ani nemohla provést posouzení splnění vlastností navrhovaného portálového frameworku (a ani nabídku následně hodnotit).

Vzhledem k tomu, že výše popsaná absence přílohy č. 7 zadávací dokumentace v nabídce uchazeče znamená nesplnění závazných požadavků zadavatele na obsah nabídky, nemohla hodnotící komise postupovat ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ a žádat uchazeče o

písemné vysvětlení. Písemné vysvětlení by totiž v každém případě vedlo ke změně, resp. doplnění, nabídky, což je postup nesouladný s požadavky ZVZ.

Ve světle shora uvedeného byla hodnotící komise nucena nabídku uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení vyřadit. Zadavateli tedy nezbývalo než uchazeče z tohoto důvodu z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
6.	ANEXT, a.s.	Bratislava, Hurbanovo nám. 3, PSČ: 811 06	akciová společnost	44536445

Zadavatel vyloučil uchazeče ANEXT, a.s. v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ, neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena z důvodu nesplnění požadavků stanovených zadavatelem v kapitole 7 zadávací dokumentace ve spojení s přílohou č. 9 zadávací dokumentace, a to konkrétně z důvodu chyb ve výpočtu nabídkové ceny v uchazečem vyplněné příloze č. 9 zadávací dokumentace, přičemž tato početní chyba má vliv na nabídkovou cenu uchazeče.

Zadavatel v kap. 7 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč kompletně vyplnil tabulku obsaženou v příloze č. 9 zadávací dokumentace. Způsob výpočtu hodnot jednotlivých položek tabulky byl konkrétně uveden u jednotlivých položek tabulky.

Zadavatel mimo jiné v příloze č. 9 požadoval, aby uchazeč do posledního řádku tabulky nabídkové ceny přílohy č. 9 zadávací dokumentace, tedy do položky „Celková cena“ doplnil celkovou nabídkovou cenu, přičemž celková nabídková cena měla být vytvořena jako „součet výše uvedených dílčích cen 1., 2., 3., 4., 5. a 6.“. Zadavatelem bylo rovněž uvedeno, že takto vytvořená nabídková cena bude předmětem hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria A.

U posledního řádku tabulky v Příloze č. 9 zadávací dokumentace byly uchazečem uvedeny následující výsledky výpočtů celkové ceny (hodnoty):

Celková cena (jako součet výše uvedených dílčích cen 1., 2., 3., 4., 5. a 6. je předmětem hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria A)	50 371 200,00 Kč	10 577 952,00 Kč	60 949 152,00 Kč
--	------------------	------------------	------------------

Hodnotící komise při kontrole výpočtů zpracovaných uchazečem dle výše uvedeného (tedy při provedení součtu jednotlivých, uchazečem doplněných položek do řádků tabulky - dílčích cen 1., 2., 3., 4., 5. a 6) však došla k závěru, že položka „Celková cena“ při splnění požadavků na zpracování Celkové ceny odpovídá hodnotě 47 810 250,00 Kč, nikoliv 50 371 200,00 Kč, jak uvádí uchazeč.

Vzhledem k tomu, že výše popsaná nesrovnalost nabídkové ceny, tedy poslední řádek tabulky „Celková cena“ má vliv na nabídkovou cenu, nemohla hodnotící komise postupovat ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ a žádat uchazeče o písemné vysvětlení. Písemné vysvětlení by totiž v každém případě vedlo ke změně nabídkové ceny, resp. Celkové ceny, která je kromě jiného, předmětem hodnocení. Taková změna nabídkové ceny je však z pohledu ZVZ nepřípustná, jelikož představuje nedovolenou změnu nabídky.

Ve světle shora uvedeného byla hodnotící komise nucena nabídku uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení vyřadit. Zadavateli tedy nezbývalo, než uchazeče z tohoto důvodu z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
7.	itelligence, a.s.	Brno - Pisárky, Hlinky 505/118, PSČ: 603 00	akciová společnost	26718537

Zadavatel vyloučil uchazeče itelligence, a.s. v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ, neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena z důvodu nesplnění požadavků stanovených zadavatelem v kapitole 7 zadávací dokumentace ve spojení s přílohou č. 9 zadávací dokumentace, a to konkrétně z důvodu chyb ve výpočtu nabídkové ceny v uchazečem vyplněné příloze č. 9 zadávací dokumentace, přičemž tyto početní chyby mají vliv na nabídkovou cenu uchazeče, a dále také z důvodu absence vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace, která tvoří součást přílohy č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Chyby ve výpočtu nabídkové ceny v příloze č. 9

Zadavatel v kap. 7 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč kompletně vyplnil tabulku obsaženou v příloze č. 9 této zadávací dokumentace. Způsob výpočtu hodnot jednotlivých položek tabulky byl konkrétně uveden u jednotlivých položek tabulky.

U položky č. 3 v tabulce v Příloze č. 9 zadávací dokumentace byly uchazečem uvedeny následující ceny (hodnoty):

	Cena za 1 měsíc poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku (uchazeč údaje uvedené v tomto řádku doplní do odst. 12.3.1 Smlouvy)	13 810 Kč	2 900 Kč	15 710 Kč
3.	Cena za 105¹ měsíců poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku (bude vycházet z jednotkové ceny výše)	1 450 000 Kč	304 500 Kč	1 754 500 Kč

¹ Uchazeč bere na vědomí, že údaj – počet měsíců pro poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku – je stanoven s ohledem na předpokládaný harmonogram pro účely hodnocení a vzájemné porovnatelnosti nabídek a bere na vědomí, že skutečný počet měsíců poskytování služeb podpory bude záviset na termínu podpisu Smlouvy. Platební podmínky jsou blíže upraveny ve Smlouvě.

Výše uvedené ceny v Kč měly být dle požadavků zadavatele uchazečem vypočítány tak, že „Cena za 105 měsíců poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku“ měla vycházet z jednotkové ceny uvedené výše, tedy z „Ceny za 1 měsíc poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku“. Uchazeč tedy měl určit výši ceny za poskytování služeb a provozu portálového frameworku 1 měsíc a tuto hodnotu vynásobit předpokládaným harmonogramem, tj. 105 měsíci.

Obdobně, u položky č. 4 v tabulce v Příloze č. 9 zadávací dokumentace byly uchazečem uvedeny následující ceny (hodnoty):

	Cena za 1 měsíc poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+ včetně související infrastruktury (uchazeč údaje uvedené v tomto řádku doplní do odst. 12.3.2 Smlouvy)	13 810 Kč	2 900 Kč	15 710 Kč
4.	Cena za 98² měsíců poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+ včetně související infrastruktury (bude vycházet z jednotkové ceny výše)	1 450 000 Kč	304 500 Kč	1 754 500 Kč

Rovněž zde platilo, že výše uvedené ceny v Kč měly být dle požadavků zadavatele uchazečem vypočítány tak, že „Cena za 105 měsíců poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+“ měla vycházet z jednotkové ceny uvedené výše, tedy z „Ceny za 1 měsíc poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+“. Uchazeč měl i zde určit výši ceny za poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+ za 1 měsíc a tuto hodnotu vynásobit předpokládaným harmonogramem, tj. 105 měsíci.

Hodnotící komise při kontrole výpočtů zpracovaných uchazečem dle výše uvedeného však došla k závěru, že jednotková cena položky „Cena za 1 měsíc poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku“ a „Cena za 1 měsíc poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+“ při vynásobení 105 měsíci neodpovídá uchazečem uváděné hodnotě.

Hodnotící komise je ve smyslu matematických pravidel přesvědčena, že je-li „Cena za 1 měsíc poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku“ a „Cena za 1 měsíc

² Uchazeč bere na vědomí, že údaj – počet měsíců pro poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+ včetně související infrastruktury – je stanoven s ohledem na předpokládaný harmonogram a bere na vědomí, že skutečný počet měsíců poskytování služeb podpory bude záviset na termínu podpisu Smlouvy. Platební podmínky jsou blíže upraveny ve Smlouvě.

poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+“ stanovena ve výši 13 810,00 Kč (bez DPH), odpovídá „Cena za 105 měsíců poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku“ a „Cena za 105 měsíců poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+“ částce vždy 1 450 050,00 Kč, nikoliv 1 450 000,00 Kč, jak uvádí uchazeč.

Zadavatel dále požadoval, aby uchazeč do posledního řádku tabulky nabídkové ceny v příloze č. 9 zadávací dokumentace, tedy do položky „Celková cena“ doplnil celkovou nabídkovou cenu, přičemž celková nabídková cena měla být vytvořena jako „součet výše uvedených dílčích cen 1., 2., 3., 4., 5. a 6.“. Zadavatelem bylo rovněž uvedeno, že takto vytvořená nabídková cena bude předmětem hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria A.

U posledního řádku Přílohy č. 9 zadávací dokumentace byly uchazečem uvedeny následující výsledky výpočtů celkové ceny (hodnoty):

	Celková cena (jako součet výše uvedených dílčích cen 1., 2., 3., 4., 5. a 6. je předmětem hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria A)	31 844 000 Kč		
--	---	-----------------------------	--	--

Hodnotící komise při kontrole propočtů zpracovaných uchazečem dle výše uvedeného však došla k závěru, že položka „Celková cena“ při splnění požadavků na zpracování Celkové ceny odpovídá hodnotě 31 844 100 Kč, nikoliv 31 844 000 Kč, jak uvádí uchazeč.

Vzhledem k tomu, že výše popsané nesrovnalosti nabídkových cen (tj. položka č. 3 tabulky „Cena za 105 měsíců poskytování služeb podpory a provozu portálového frameworku“, položka č. 4 „Cena za 105 měsíců poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+“ a poslední řádek tabulky „Celková cena“) mají vliv na nabídkovou cenu, která je předmětem hodnocení, nemohla hodnotící komise postupovat ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ a žádat uchazeče o písemné vysvětlení. Písemné vysvětlení by totiž v každém případě vedlo ke změně nabídkové ceny alespoň v jedné výše uvedené položce. Taková (byť jediná) změna je však z pohledu ZVZ nepřipustná, jelikož znamená nedovolenou změnu nabídky.

Zadavatel rovněž k výše uvedenému doplňuje, že položka č. 4 tabulky obsahovala v nabídce uchazeče jiné údaje, než které požadoval zadavatel. Zadavatel konstatuje, že položka č. 4, které byla pro zpracování nabídkové ceny relevantní, byla v následujícím znění:

	Cena za 1 měsíc poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+ (uchazeč údaje uvedené v tomto řádku doplní do odst. 12.3.2 Smlouvy)	[DOPLNÍ UCHAZEČ]	[DOPLNÍ UCHAZEČ]	[DOPLNÍ UCHAZEČ]
4.	Cena za 105³ měsíců poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+ (bude vycházet z jednotkové ceny výše)	[DOPLNÍ UCHAZEČ]	[DOPLNÍ UCHAZEČ]	[DOPLNÍ UCHAZEČ]

Uchazeč však použil neaktuální znění položky č. 4 (toto bylo v průběhu lhůty pro podání nabídek upraveno v rámci dodatečných informací č. 7 k zadávacím podmínkám).

Uchazeč proto nejenže naceňoval jiný rozsah položky č. 4, ale rovněž jinou délku poskytování služeb (uchazeč např. deklaroval nacenění 98 měsíců, ačkoliv měl naceňovat 105 měsíců, nacenění 98 měsíců však opět neodpovídá pravidlům matematiky). **S ohledem na výše popsané jiné vady v počtech zadavatel tento důvod vyloučení pokládá za neméně významný.**

Absence vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace

Zadavatel dále v kap. 3 zadávací dokumentace stanovil požadovanou strukturu a obsah podrobného věcného popisu návrhu řešení (dále jen „**Popis návrhu řešení**“). Zároveň uvedl, že:

*„Součástí zpracování Popisu návrhu řešení bude dále vyplněný přehled způsobu naplnění vlastností navrhovaného portálového frameworku. Uchazeč vyplní tabulku uvedenou v příloze č. 7 této zadávací dokumentace s názvem „Požadované vlastnosti portálového frameworku“. **Popis návrhu řešení je uchazeč povinen vložit do přílohy č. 2 Smlouvy jako Technickou specifikaci.**“*

Z výše uvedeného vyplývá, že součástí přílohy č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky měl být jak (i) Popis návrhu řešení v rozsahu specifikovaném v zadávací dokumentaci, tak (ii) uchazečem vyplněná příloha č. 7 zadávací dokumentace.

Hodnotící komisi však uchazečem vyplněnou přílohu č. 7 zadávací dokumentace v příloze č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky, ani v jiné části nabídky uchazeče, nenalezla, a to i

³ Uchazeč bere na vědomí, že údaj – počet měsíců pro poskytování služeb podpory a provozu IS ESF 2014+ – je stanoven s ohledem na předpokládaný harmonogram pro účely hodnocení a vzájemné porovnatelnosti nabídek a bere na vědomí, že skutečný počet měsíců poskytování služeb podpory bude záviset na termínu podpisu Smlouvy. Platební podmínky jsou blíže upraveny ve Smlouvě.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

přes skutečnost, že předložení vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace v nabídce bylo jednoznačnou zadávací podmínkou zadavatele.

Tím, že uchazeč předložil nabídku bez vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace, nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise tudíž ani nemohla provést posouzení splnění požadovaných vlastností navrhovaného portálového frameworku (a ani nabídku následně hodnotit).

Vzhledem k tomu, že výše popsaná absence přílohy č. 7 zadávací dokumentace v nabídce uchazeče znamená nesplnění závazných požadavků zadavatele na obsah nabídky, nemohla hodnotící komise postupovat ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ a žádat uchazeče o písemné vysvětlení. Písemné vysvětlení by totiž v každém případě vedlo ke změně, resp. doplnění, nabídky, což je postup nesouladný s požadavky ZVZ.

Ve světle shora uvedeného byla hodnotící komise nucena nabídku uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení vyřadit. Zadavateli tedy nezbývalo než uchazeče z tohoto důvodu z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
8.	T-Mobile Czech Republic a.s.	Praha 4, Tomíčková 2144/1, PSČ: 148 00	akciová společnost	64949681

Zadavatel vyloučil uchazeče T-Mobile Czech Republic a.s. v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ, neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena z důvodu nesplnění požadavků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, konkrétně z důvodu absence přílohy č. 7 zadávací dokumentace, která tvoří součást přílohy č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v kap. 3 zadávací dokumentace stanovil požadovanou strukturu a obsah podrobného věcného popisu návrhu řešení (dále jen „**Popis návrhu řešení**“). Zároveň uvedl, že:

*„Součástí zpracování Popisu návrhu řešení bude dále vyplněný přehled způsobu naplnění vlastností navrhovaného portálového frameworku. Uchazeč vyplní tabulku uvedenou v příloze č. 7 této zadávací dokumentace s názvem „Požadované vlastnosti portálového frameworku“. **Popis návrhu řešení je uchazeč povinen vložit do přílohy č. 2 Smlouvy jako Technickou specifikaci.**“*

Z výše uvedeného vyplývá, že součástí přílohy č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky měl být jak (i) Popis návrhu řešení v rozsahu specifikovaném v zadávací dokumentaci, tak (ii) uchazečem vyplněná příloha č. 7 zadávací dokumentace.

Hodnotící komise však uchazečem vyplněnou přílohu č. 7 zadávací dokumentace v příloze č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky, ani v jiné části nabídce uchazeče, nenalezla, a to i přes skutečnost, že předložení vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace v nabídce bylo jednoznačnou zadávací podmínkou zadavatele.

Tím, že uchazeč předložil nabídku bez vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace, nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise tudíž ani nemohla provést posouzení splnění požadovaných vlastností navrhovaného portálového frameworku (a ani nabídku následně hodnotit).

Vzhledem k tomu, že výše popsaná absence přílohy č. 7 zadávací dokumentace v nabídce uchazeče znamená nesplnění závazných požadavků zadavatele na obsah nabídky, nemohla hodnotící komise postupovat ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ a žádat uchazeče o

písemné vysvětlení. Písemné vysvětlení by totiž v každém případě vedlo ke změně, resp. doplnění, nabídky, což je postup nesouladný s požadavky ZVZ.

Ve světle shora uvedeného byla hodnotící komise nucena nabídku uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení vyřadit. Zadavateli tedy nezbývalo než uchazeče z tohoto důvodu z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
9.	Asseco Central Europe, a.s.	Praha 4, Budějovická 778/3a, PSČ: 140 00	akciová společnost	27074358

Zadavatel vyloučil uchazeče Asseco Central Europe, a.s. v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ, neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena z důvodu nesplnění požadavků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, konkrétně z důvodu absence části přílohy č. 7 zadávací dokumentace

Zadavatel v kap. 3 zadávací dokumentace stanovil požadovanou strukturu a obsah podrobného věcného popisu návrhu řešení (dále jen „**Popis návrhu řešení**“). Zároveň uvedl, že:

*„Součástí zpracování Popisu návrhu řešení bude dále vyplněný přehled způsobu naplnění vlastností navrhovaného portálového frameworku. Uchazeč vyplní tabulku uvedenou v příloze č. 7 této zadávací dokumentace s názvem „Požadované vlastnosti portálového frameworku“. **Popis návrhu řešení je uchazeč povinen vložit do přílohy č. 2 Smlouvy jako Technickou specifikaci.**“*

Z výše uvedeného vyplývá, že součástí přílohy č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky měl být jak (i) Popis návrhu řešení v rozsahu specifikovaném v zadávací dokumentaci, tak (ii) uchazečem kompletně vyplněná příloha č. 7 zadávací dokumentace.

Hodnotící komise našla uchazečem vyplněnou přílohu č. 7 zadávací dokumentace v příloze č. 2 smlouvy na plnění veřejné zakázky, nenalezla však její část týkající se ID (bodu) 14 až 16 přílohy č. 7 zadávací dokumentace. Tuto chybějící část (týkající se ID (bodu) 14 až 16 přílohy č. 7 zadávací dokumentace) nenalezla ani v jiné části nabídky uchazeče, a to přes skutečnost, že předložení kompletně vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace v nabídce bylo jednoznačnou zadávací podmínkou zadavatele.

Tím, že uchazeč předložil nabídku pouze s částí vyplněné přílohy č. 7 zadávací dokumentace, nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise by tudíž nemohla provést (i) ani posouzení způsobu naplnění vlastností navrhovaného portálového frameworku v celém rozsahu (jelikož chyběla položka ID 14 až 16) ani (ii) by nebyla schopna provést řádné hodnocení nabídky. Nadto, z hlediska plnění smlouvy by pak uchazeč nebyl zavázán zajistit řešení v rozsahu odpovídajícím popisu výše citovaným chybějícím bodům.

Vzhledem k tomu, že výše popsaná absence přílohy č. 7 zadávací dokumentace v nabídce uchazeče znamená nesplnění závazných požadavků zadavatele na obsah nabídky, nemohla hodnotící komise postupovat ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ a žádat uchazeče o písemné vysvětlení. Písemné vysvětlení by totiž v každém případě vedlo ke změně, resp. doplnění, nabídky, což je postup nesouladný s požadavky ZVZ.

Ve světle shora uvedeného byla hodnotící komise nucena nabídku uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení vyřadit. Zadavateli tedy nezbývalo, než uchazeče z tohoto důvodu z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
10.	S&T CZ s.r.o.	Praha 4, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 00	společnost s ručením omezeným	44846029

Zadavatel vylučuje uchazeče S&T CZ s.r.o. v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, konkrétně pro nepředložení návrhu smlouvy v zadavatelem požadovaném závazném znění.

Zadavatel v zadávací dokumentaci (zejména v kapitole č. 8 zadávací dokumentace) stanovil, že uchazeči jsou povinni jako součást své nabídky předložit závazný návrh smlouvy, přičemž detailní specifikace závazných obchodních a platebních podmínek byla uvedena ve vzoru smlouvy, který tvořil přílohu č. 2 zadávací dokumentace. Uchazeči měli doplnit vzor smlouvy pouze o relevantní informace vyžadované zadavatelem a označené v poli **[DOPLNÍ UCHAZEČ]**.

Zadavatel prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 29 ze dne 30. 6. 2014 upravil zadávací podmínky této veřejné zakázky, přičemž do upravených zadávacích podmínek promítl dosavadní změny (o změnách byli dodavatelé informováni prostřednictvím předcházejících dodatečných informací k zadávacím podmínkám a zároveň byly provedeny i některé další dílčí úpravy). Předmětem těchto úprav byla rovněž příloha č. 2 zadávací dokumentace, tedy smlouva na plnění této veřejné zakázky.

S ohledem na tyto úpravy zadávacích podmínek byla prodloužena lhůta pro podání nabídek, a to o celou minimální délku lhůty pro podání nabídek stanovenou ZVZ.

Zadavatel zaslal dotčeným dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 29 dne 30. 6. 2014 ve třech emailech formou e-mailu, přičemž adresátem tohoto e-mailu byl i uchazeč (tedy společnost S&T CZ s.r.o. s kontaktním emailem cz_bid_desk@sntcz.cz). Dodatečné informace č. 29 pak byly téhož dne (dne 30. 6. 2014) řádně uveřejněny na profilu zadavatele. Uchazeč tedy byl s dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 29 z pohledu zadavatele řádně a včas seznámen (čemuž odpovídají i potvrzení o doručení emailů).

Hodnotící komise však v rámci posouzení nabídek dle § 76 a násl. ZVZ identifikovala, že uchazeč do své nabídky předložil návrh smlouvy, který nereflektoval změny provedené

zadavatelem v těle závazného vzoru smlouvy prostřednictvím dodatečných informací č. 29 a předložil návrh smlouvy, který svým obsahem odpovídal znění návrhu smlouvy uvedeného v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 26. V rámci dodatečných informací č. 29 však byly provedeny významné úpravy návrhu smlouvy ve znění dodatečných informací č. 26 (např. v odst. 2.2, 3.1.4, 3.2.2, 3.6 - 3.8, 4.2, 4.3, 6.11, 7.1, 9.3.10, 10.1.10, 10.1.14, 10.6, 15.5, 21.2.5 – 21.2.11, 22.1, 22.2, 22.10 apod. návrhu smlouvy) **Uchazečem předložený závazný návrh smlouvy tedy nebyl vypracován v souladu se zadávacími podmínkami této veřejné zakázky.**

S ohledem na shora uvedené skutečnosti se hodnotící komise jednomyslně usnesla, že nabídka uchazeče v této části nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise s ohledem na výše uvedené skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ ze zadávacího řízení této veřejné zakázky. V souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ pak zadavatel uchazeče vyloučil.

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
11.	GEM System a.s.	Praha 4, Na Pankráci 1062/58, PSČ: 140 00	akciová společnost	27189929

Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 ZVZ z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v souladu s ustanovením § 56 ZVZ ve stanoveném rozsahu a jím stanoveným způsobem, konkrétně pro nepředložení seznamu osob, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ a jeho příloh, ze kterého by vyplývalo prokázání splnění zadavatelem vymezené minimální úrovně pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů.

Hodnotící komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazečů, kteří podali ve stanovené lhůtě své nabídky. Posouzen byl soulad údajů a informací obsažených v nabídce s kvalifikačními předpoklady stanovenými v kvalifikační dokumentaci veřejné zakázky, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace této veřejné zakázky.

V rámci posuzování kvalifikace v uvedeném smyslu byly v nabídce uchazeče na veřejnou zakázku shledány určité nesrovnalosti v prokázání splnění z technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 ZVZ.

K objasnění těchto nesrovnalostí byl uchazeč vyzván dopisem ze dne 16. 9. 2014 (dále jen „Výzva“), přičemž uchazeči byla poskytnuta lhůta pěti (5) pracovních dnů k doplnění požadovaných informací a dokladů. **V této lhůtě nebyly uchazečem žádné informace či doklady doplněny, a to i přes upozornění, že nebudou-li požadované doklady či informace doplněny řádně a včas, bude uchazeč v souladu s § 60 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky z důvodů nesplnění kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu.**

Zadavateli ve světle výše popsaných skutečností a s ohledem na neobdržení dalších dokladů a informací potřebných k prokázání kvalifikace dle § 56 ZVZ nezbyvá než konstatovat následující:

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ v požadovaném rozsahu, když nedoložil, že Bc. Martin Chaloupka, navržený na

pozici databázového specialisty, má zkušenost v oblasti OLAP v délce minimálně 3 let, čímž došlo k nesplnění všech požadavků kladených na specialistu v pozici databázového specialisty („*minimálně 3 roky praxe v oblasti činnosti datových analýz a integrací, DWH, OLAP*“).

Uchazeč dále neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ požadovaným způsobem rozsahu, když nepředložil:

- v souladu s bodem 12 zadávací dokumentace (který stanoví, že nabídka má být vypracována pouze v českém nebo slovenském jazyce) úředně ověřené překlady vysokoškolských diplomů/ů RNDr. Jiřího Holubce do českého jazyka, čímž neprokázal, že projektový manažer, pan RNDr. Jiří Holubec, má ukončené vysokoškolské vzdělání;
- podepsané profesní životopisy RNDr. Jiřího Holubce, Ing. Karla Husy, Bc. Martina Chaloupky a Ing. Tomáše Kajmla, což je v rozporu s bodem 5 kvalifikační dokumentace („...*zpracovaných strukturovaných podepsaných profesních životopisů, např. v evropském formátu EUROPASS*“).

Výše uvedené nedostatky představují důvod, pro který lze učinit jednoznačný závěr, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, což odůvodňuje výše uvedené rozhodnutí zadavatele.

Přestože zadavatel (resp. hodnotící komise) v zájmu o zachování co možná nejširší hospodářské soutěže využil práva dle § 59 odst. 4 ZVZ a uchazeče vyzval k předložení chybějících informací a dokladů k prokázání kvalifikace, uchazeč na tuto Výzvu nereagoval.

Ve výše uvedeném rozsahu tak uchazeč neprokázal splnění předmětných technických kvalifikačních předpokladů. Ve světle shora uvedeného proto zadavatelé nezbývalo, než uchazeče z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Uchazeč č.	Obchodní firma	Sídlo uchazeče	Právní forma	IČO
16.	Softec CZ, spol. s r.o.	Praha 4, Na Strži 1702/65, PSČ: 140 62	společnost s ručením omezeným	27919005

Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 ZVZ z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v souladu s ustanovením § 56 ZVZ, konkrétně pro nepředložení seznamu významných služeb dle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ a jeho příloh a dále pro nepředložení seznamu osob, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ a jeho příloh, ze kterých by vyplývalo prokázání splnění zadavatelem vymezené minimální úrovně pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů.

Hodnotící komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazečů, kteří podali ve stanovené lhůtě své nabídky. Posouzen byl soulad údajů a informací obsažených v nabídce s kvalifikačními předpoklady stanovenými v kvalifikační dokumentaci veřejné zakázky, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace této veřejné zakázky.

V rámci posuzování kvalifikace v uvedeném smyslu byly v nabídce uchazeče na veřejnou zakázku shledány určité nesrovnalosti v prokázání splnění z technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 ZVZ.

K objasnění těchto nesrovnalostí byl uchazeč vyzván dopisem ze dne 16. 9. 2014 (dále jen „Výzva“), přičemž uchazeči byla poskytnuta lhůta pěti (5) pracovních dnů k doplnění požadovaných informací a dokladů. **V této lhůtě nebyly uchazečem žádné informace či doklady doplněny, a to i přes upozornění, že nebudou-li požadované doklady či informace doplněny řádně a včas, bude uchazeč v souladu s § 60 ZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky z důvodů nesplnění kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu.**

Uchazeč v reakci na doručenou Výzvu zaslal pouze dne 19. 9. 2014 vyjádření ve znění: „...Navzdory naší snaze a s ohledem na lhůtu na doplnění těchto informací (5 pracovních dnů) musíme s politováním konstatovat, že nové potvrzení od odběratelů není možné získat a současně v uvedené lhůtě doručit osobě zastupující zadavatele.“

Zadavateli ve světle výše popsaných skutečností a s ohledem na neobdržení dalších dokladů a informací potřebných k prokázání kvalifikace dle § 56 ZVZ nezbývá než konstatovat následující:

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ v požadovaném rozsahu, tedy nesplnil požadavek na předložení:

- alespoň 2 významných služeb obdobného charakteru, jako je předmět této veřejné zakázky, tj. v oblasti dodávky informačních systémů, jejímž předmětem byla komplexní dodávka informačního systému (tj. analýza, návrh, realizace, testování a zároveň provoz), přičemž každá taková významná služba musela být realizovaná v posledních 3 letech a v témže období (v posledních 3 letech) musela dosáhnout minimálně 15 mil. Kč bez DPH;
- alespoň 1 významné služby v oblasti systémové integrace, přičemž tato významná služba musela být realizovaná v posledních 3 letech a v témže období (v posledních 3 letech) musela dosáhnout minimálně 5 mil. Kč bez DPH,

když nedoložil:

- že v relevantním období (tj. od 19. 8. 2011 do 19. 8. 2014) došlo v rámci služeb uvedených k prokázání významných služeb ad a) shora s názvem „Portál Přímé pojištění – Partner Relationship Management“ a „Implementace informačního systému řízení sociálních dávek (IS RSD)“ k dodávce informačního systému, v rámci kterého byla (v relevantním období) provedena analýza, návrh, realizace, testování a zároveň provoz a zároveň tyto služby (tj. dodávka informačního systému zahrnující analýzu, návrh, realizaci, testování a zároveň provoz) byly v relevantním období (tj. od 19. 8. 2011 do 19. 8. 2014) v požadovaném finančním rozsahu;
- v jakém finančním rozsahu byly v rámci služeb předložených k prokázání významných služeb ad b) shora s názvem „Klientská zóna“ a „Optimalizace zpracování zdravotnických informací a optimalizace reportingu pro NCZI“ poskytovány služby v oblasti systémové integrace, jelikož finanční objem uváděný k těmto službám v nabídce obsahuje cenu za celé plnění (tedy i za plnění, které věcně nespadá do relevantní oblasti prokázání kvalifikace).

Uchazeč dále neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ v požadovaném rozsahu, když nedoložil, že odborník:

- a) pan Ing. Miroslav Bubeník, navrhovaný na pozici projektového manažera, splňuje požadavek na zkušenost s pozicí projektového manažera nebo v obdobné roli na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky „významné služby“ v oblasti dodávky informačních systémů dle kap. 5 bod ad 1) kvalifikační dokumentace;
- b) pan Ing. Oliver Krahulec navrhovaný na pozici architekta informačního systému, splňuje požadavek na zkušenost s alespoň 1 jakýmkoliv projektem, který naplňuje

všechny znaky „významné služby“ v oblasti systémové integrace dle kap. 5 bod ad 2) kvalifikační dokumentace.

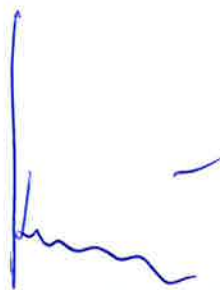
Uchazeč dále nepředložil organizační schéma – strukturu realizačního týmu spolu s uvedením osob v podobě, kterou zadavatel požadoval, tj. aby u každé osoby bylo uvedeno jméno a příjmení a její zařazení v rámci realizačního týmu a dále agenda, které se bude věnovat vzhledem k získaným zkušenostem (tj. stručný popis funkce člena týmu na plnění zakázky s vymezením úkolů k plnění).

Výše uvedené nedostatky představují důvod, pro který lze učinit jednoznačný závěr, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, což odůvodňuje výše uvedené rozhodnutí zadavatele.

Přestože zadavatel (resp. hodnotící komise) v zájmu o zachování co možná nejširší hospodářské soutěže využil práva dle § 59 odst. 4 ZVZ a uchazeče vyzval k předložení chybějících informací a dokladů k prokázání kvalifikace, uchazeč na tuto Výzvu nereagoval tak, jak v ní bylo uvedeno.

Ve výše uvedeném rozsahu tak uchazeč neprokázal splnění předmětných technických kvalifikačních předpokladů. Ve světle shora uvedeného proto zadavateli nezbývalo, než uchazeče z další účasti v zadávacím řízení vyloučit.

V Praze dne 4. 5. 2015



Česká republika – Ministerstvo práce
a sociálních věcí
Mgr. Martin Kučera
náměstek ministryně pro ekonomiku a fondy EU