



Úřad práce ČR

Krajská pobočka v Ústí nad Labem  
Dvořákova 18 | 400 21 Ústí nad Labem | Tel.: 950 171 411

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Příbyl

TEL./FAX: 950 171 638

MOBIL:

E-MAIL: [jan.pribyl@ul.mpsv.cz](mailto:jan.pribyl@ul.mpsv.cz)

DATUM: 24. března 2015

**Odpověď na dotaz č. 30 k veřejné zakázce na zhotovitele stavby „ÚP ČR – Děčín – rekonstrukce budovy U Plovárny 1190/14“ i.č. 013V032003901**

k dotazu firmy CL-EVANS s.r.o., ze dne 19. března 2015

Dotaz č. 30/1:

Zadavatel uvádí v ZD, odstavec Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, že *"Nabídková cena bude v návrhu smlouvy o dílo obsahovat veškeré náklady spojené s realizací plnění veřejné zakázky, vč. započtení rezerv nepředvídaných nákladů vyplývajících z rizik u akce tohoto charakteru obvyklých."*

**Upozorňujeme zadavatele, že tento požadavek na zahrnutí rezervy do nabídkové ceny je v rozporu s platnou legislativou a metodikou Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (viz: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>), ze které citujeme:**

*Jak vyplývá z ust. § 78 odst. 1 a odst. 4 zákona, v rámci hodnotících kritérií musí být vždy zohledněna nabídková cena, a to buď jako základní hodnotící kritérium nebo jako součást dílčích hodnotících kritérií. Požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny tak, aby zahrnovala i „rezervu“ pak lze připustit pouze a jen v tom případě, že způsob stanovení „rezervy“ nebude mít žádný vliv na hodnocení nabídkové ceny (např. jako určitý procentuální podíl z nabídkové ceny v případech, kdy tyto ceny jsou hodnoceny na základě svého poměru).*

**Žádáme zadavatele aby formou dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytl uchazečům upravenou zadávací dokumentaci, ve které bude požadavek na zahrnutí rezervy na nepředvídatelné náklady do nabídkové ceny buď jednoznačně specifikován nediskriminačním způsobem a zpracován do soupisu prací, tak by bylo možno hodnotit vzájemně porovnatelné nabídky, nebo ze které bude tento požadavek vypuštěn.**

V případě, že se během provádění stavebních prací na předmětu plnění VZ vyskytnou okolnosti, které budou vyžadovat nepředvídatelné náklady, bude mezi smluvními stranami postupováno v souladu s §2594, 2595 resp. 2627 OZ a postupem pro dodatečné stavební práce dle ZVZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připomínky akceptuje a příslušně upraví zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 30/2:

Zadavatel požaduje v příloze č.5 ZD - Návrh smlouvy o dílo, čl. III. Předmět plnění, odst. 3.2., aby do předmětu díla byly zahrnuty všechny činnosti související s dodávkou stavebních a montážních prací a konstrukcí,..., zejména:

a) ...

b) *zajištění všech nezbytných průzkumů a sond nutných pro řádné provádění a dokončení díla,*

...

q) *zajištění a splnění všech podmínek vyplývajících ze stavebního povolení, popř. povolení změny stavby před dokončením nebo jiných dokumentů vydaných orgány státní správy v souvislosti s realizovanou stavbou*

...

K bodu b) uvádíme, že požadavky na sondy a průzkumy musí zadavatel (pokud takové má) specifikovat do zadávací dokumentace, včetně určení počtu a charakteru sond, a určení, jaké průzkumy požaduje na uchazečích zajistit.

Dle §44 odst. 1 ZVZ za správnost a úplnost ZD odpovídá zadavatel, zadavatel je při zpracování zadávací dokumentace povinen splnit požadavky zákona o zadávání veřejných zakázek a zadávací dokumentaci poskytnout uchazečům správnou a úplnou (§44 odst. 1 ZVZ), a zajistit, že projektová dokumentace je zpracována v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem a to do podrobností, které specifikují předmět VZ v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky (§44 odst. 4 a) ZVZ), že soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je zadavatelem zpracován v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem (§44 odst. 4 b) ZVZ), že soupis prací stanovil v přímé návaznosti na projektovou dokumentaci podrobný popis všech stavebních prací, dodávek a služeb, které jsou nezbytné k úplné realizaci předmětu VZ (§3 vyhl. 230/2012 Sb.).

Nelze tedy po uchazečích požadovat, aby do předmětu plnění zahrnuli práce, které nejsou specifikovány dostatečně srozumitelně a určitě. Navíc sond a průzkumy si měl provést zpracovatel projektové dokumentace v rozsahu takovém, aby při zpracování projektové dokumentace naplnil požadavky ZVZ na obsah a rozsah zadávací projektové dokumentace u VZ na stavební práce.

Obdobně u podmínek stavebního povolení, které měl projektant zpracovat do projektu a případně, pokud se nejedná o stavební práce a dodávky s.s., do soupisu prací do položek ostatních nákladů. Požadovat pak po uchazečích/zhotovitelích, aby se již dopředu zavázali k tomu, že v rámci předmětu splní požadavky podmínek změny stavby před dokončením, které ještě není vydáno (nebo jiných v budoucnu vydaných stanovisek) nelze. Uchazeč nemá žádnou možnost ocenit náklady, související s "popř. povolením změn stavby před dokončením".

**Žádáme zadavatele aby formou dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytl uchazečům upravené znění přílohy č.5 ZD - Návrh smlouvy o dílo, a aby případně zajistil zpracování požadavků zadavatele na specifické práce nebo služby (sondy, průzkumy, splnění podmínek, apod.) zapracoval do soupisu prací s jednoznačným vymezením svého požadavku.**



Dále upozorňujeme zadavatele na ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ, které stanovuje, že zadavatel je povinen při postupu podle ZVZ dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Pro naplnění těchto zásad je tedy nezbytné dbát na to, aby zadávací dokumentace byla dostatečně konkrétní a určitá, aby uchazeči mohli zpracovat své nabídky a aby tyto nabídky byly vzájemně porovnatelné a tedy vyhodnotitelné. V opačném případě by zadavatel mohl být v postavení, ve kterém by zřejmě nebyl schopen obhájit svůj postup jako odpovídající obsahu shora citovaného ustanovení § 6 ZVZ.

Dále bychom chtěli odkázat na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS), který ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S418/2011/VZ-19206/2011/510/MOn ze dne 21.12.2011 došel v souvislosti se zadávací dokumentací k následujícímu závěru: „Zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, proto zákon ukládá zadavateli vymezením prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli zpracovat své nabídky. Význam preciznosti zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.“

„Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby jakýkoliv potenciální dodavatel si po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky, příp. jaké jsou parametry požadovaného plnění. Zadávací dokumentace rovněž musí vyloučit možnost dvojího výkladu technických podmínek a požadavků zadavatele.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připomínky akceptuje a příslušně upraví zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 30/3:

Zadavatel požaduje v příloze č.5 ZD - Návrh smlouvy o dílo, čl. III. Předmět plnění, odst. 3.4., zhotovitel prohlásil "že objednatel předaná DPS je srozumitelná a technicky realizovatelná v plném rozsahu. ... si po všech stránkách prověřil projektovou dokumentaci, ...", atd..

V této souvislosti upozorňujeme zadavatele na jeho odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, která je mu dána de lege lata (viz §44 odst. 1 ZVZ), a zadavatel nemůže tuto svoji zákonnou povinnost přenášet na uchazeče. Proto nepovažujeme za spravedlivý požadavek zadavatel, aby "nutil" uchazeče v návrhu obchodních podmínek VZ v podobě návrhu smlouvy o dílo k tomu, že uchazeč jako zhotovitel převezme odpovědnost za "proveditelnost" a "rozsah" stavebních prací obsažených v projektové dokumentaci.

Žádáme zadavatele aby formou dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytl uchazečům upravené znění přílohy č.5 ZD - Návrh smlouvy o dílo, a aby upravil znění odst. 3.4. čl. III. Předmět plnění do souladu s požadavky ZVZ. Takové "prohlášení" o srozumitelnosti a technické realizovatelnosti DPS v plném rozsahu by měl vlastně učinit zadavatel již v ZD (viz výše v bodě (2) úplnost ZD), nikoliv uchazeč jako zhotovitel ve smlouvě o dílo.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel připomínky akceptuje a příslušně upraví zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 30/4:

Zadavatel v příloze č.5 ZD - Návrh smlouvy o dílo, čl. IV. Doba plnění, odst. 4.2., zhotovitel uvádí "Zhotovitel splní svou povinnost provést dílo vydáním kolaudačního souhlasu, kterému bude předcházet řádné protokolární předání díla objednateli."

**Upozorňujeme zadavatele, že žádná stavební firma nevydává kolaudační souhlas. Právo vydat kolaudační souhlas s užíváním stavby může dle §122 stavebního zákona vydat pouze na žádost stavebníka příslušný stavební úřad.**

Vzhledem k tomu, že zadavatel v návrhu smlouvy o dílo jednoznačně požaduje po uchazeči jako zhotoviteli, aby splnil něco, co nikdy splnit nemůže (vydat kolaudační souhlas musí stavební úřad na žádost stavebníka, kterým je nejspíše sám zadavatel), žádáme zadavatele, aby přeformuloval znění odst. 4.2. přílohy č.5 ZD Návrhu smlouvy o dílo tak, aby bylo jasně zřejmé, že zhotovitel splní svou povinnost provedení díla řádným dokončením díla a protokolárním předáním díla objednateli.

S tím souvisí i znění odst. 6.11. čl. VI. Platební podmínky, kdy zadavatel ve svém návrhu obchodních podmínek váže právo zhotovitele na konečnou fakturaci na vydání kolaudačního souhlasu. Tento požadavek není oprávněný, zhotovitel nemá žádnou možnost ovlivnit úkony stavebníka, stavebního úřadu a účastník kolaudačního řízení, a navíc svoji povinnost/závazek ze smluvního vztahu splnil řádným dokončením díla a jeho předáním objednateli (viz také §2628 OZ). Žádáme tedy zadavatele, aby přeformuloval znění odst. 6.11. přílohy č.5 ZD Návrhu smlouvy o dílo tak, aby právo zhotovitele na konečnou fakturaci vzniklo splněním povinností zhotovitele provést a dokončit dílo a předáním díla objednateli.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si je vědom, že kolaudační souhlas vydává příslušný stavební úřad. Dodavatel svým přístupem zásadně ovlivňuje průběh a úspěšnost procesu vydání kolaudačního souhlasu. Z tohoto důvodu zadavatel váže spolupůsobnost a součinnost dodavatele se stavebníkem podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci, na kterých jednoznačně trvá.

Zpracoval:  
Jan Příbyl

