

Písemná zpráva zadavatele

(vyhotovená dle §85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů)

Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele:	Česká republika – Úřad práce České republiky
Sídlo:	Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7
IČ:	724 96 991
Statutární orgán:	PhDr. Kateřina Sadílková, MBA, pověřena řízením ÚP ČR

Název veřejné zakázky	ÚP ČR - Ostrava - výběr dodavatele stavebních úprav
-----------------------	--

Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce objektu Zahradní 12/368, Moravská Ostrava pro potřeby Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Ostravě. V rámci rekonstrukčních prací budou realizovány stavební úpravy v 1. NP objektu, (vytvoření přepážkové haly pro klienty zaměstnanosti s recepcí), bude osazena nová výtahová kabina a zajištěna stavebně technická připravenost pro následné vybavení nábytkem. Rekonstrukce budovy zvýší kvalitu poskytování služeb úřadu práce a vytvoření adekvátních prostor vzniknou vhodnější podmínky pro klienty úřadu práce (uchazeče a zájemce o zaměstnání, zaměstnavatele a další subjekt působící na trhu práce). Úřad práce České republiky uzavře s agenturou práce pro každého dočasně přiděleného zaměstnance dohodu o vyhrazení společensky účelného pracovního místa – příspěvek na úhradu mzdových nákladů, jejíž vzor je uveden v Příloze č. 3.

Cena sjednaná ve smlouvě:

Cena sjednaná ve smlouvě činí **5 997 530 Kč bez DPH.**

Druh zadávacího řízení:

Zjednodušené podlimitní řízení dle ust. § 38 zákona veřejná zakázka na stavební práce podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

DIK stavby, s.r.o., Pernerova 276/19, 718 00 Ostrava - Kunčičky, IČ 259 14 057

Odůvodnění výběru:

Zadavatel zvolil jediné hodnotící kritérium, a to nejnižší nabídkovou cenu. Zadavatel proto vybral nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Nabídka č.	Uchazeč	Cena v Kč bez DPH
1.	DIK stavby, s.r.o., Pernerova 276/19, 718 00 Ostrava - Kunčičky, IČ 259 14 057	5 997 530
2.	THERM spol s r.o., Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrav - Zábřeh, IČ: 427 66 991	6 493 492
3.	DAV, a. s., Zengrova 19, 703 00 Ostrava - Vítkovice, IČ 005 75 381	6 626 195
4.	DaF STAVBY, s.r.o., Hornopolní 131/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ 259 07 042	7 267 970, 63
5.	Stavos Stavba, a. s., U Studia 3189/35, 700 30 Ostrava - Zábřeh IČ: 447 39 494	4 185 771,35

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučení z účasti a odůvodnění jejich vyloučení

Stavos Stavby, a. s., U Studia 3189/35, 700 30 Ostrava - Zábřeh IČ: 447 39 494, Česká republika

- Hodnotící komise zaslala uchazeči výzvu k položce č. 110 (předbAL03) - příčka s dveřmi z Al profilů El 15 min. výplň sklo 1800x3450 mm, odk. AL03, na kterou uchazeč zareagoval. Uchazeč k této položce předložil vlastní kalkulaci nabídkové ceny dodávky hliníkových výplní otvorů, kterou doplnil o nabídku společnosti DEC-PLAST s.r.o. jako dodavatele těchto prvků s tím, že montáž bude provedena zaměstnanci uchazeče a je zahrnuta v rámci položky č. 107. Ze zasláního vysvětlení vyplývá rozpor v rámci položky č. 110, když cenová nabídka uchazeče obsahuje nabídku za prvek „příčka s dveřmi z Al profilů El 15 min výplň sklo 1800x3450 mm, odk.AL03“ s nabídkovou cenou 26 331,- Kč, ovšem v nabídce subdodavatele je pro tento prvek uvedeno „poz 03 – interiérová protipožární stěna El15 1800 x 3000“ – jedná se tedy o cenovou nabídku na zcela jiný prvek, než který měl být předmětem nabídky uchazeče. Uchazeč proto nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, naopak v rámci písemného vysvětlení uvedl, že fakticky provedl kalkulaci na jiný rozměr stěny. V této části proto nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky.
- Hodnotící komise dále požadovala vysvětlit a doložit nabídkovou cenou materiálu u všech položek pro část vzduchotechnika (položky č. 167 -169). Navrženou cenu za tuto část ve výši 0,0 Kč považuje zároveň hodnotící komise za mimořádně nízkou ve vztahu k vymezenému předmětu plnění.

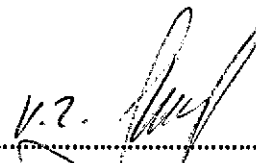
3. Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nepředložil žádné doložení ceny materiálu. Hodnotící komise proto považuje tuto část nabídky uchazeče za obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
4. Hodnotící komise požadovala vysvětlit a doložit nabídkovou cenou materiálu položky č. 164 pro část silnoproud, položky č. 165 pro část slaboproud a položky č. 166 pro část slaboproud EZS. Uchazečem navrženou cenu za tuto část předmětu plnění v celkové výši 0,0 Kč považuje zároveň hodnotící komise za mimořádně nízkou ve vztahu k vymezenému předmětu plnění.
Uchazeč v rámci svého vysvětlení pouze uvádí způsob uvedení nabídkové ceny za souhrnné položky č. 165, 165 a 166 v rámci celkového nabídkového rozpočtu. Dále předložil rozdělení ceny dodávky a montáže, ovšem toto stanovení nebylo součástí nabídky a proto hodnotící komise na tyto předložené rozpočty nemůže brát zřetel, neboť se jedná o dodatečné doplnění nabídky. Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nepředložil žádné doložení ceny materiálu. Hodnotící komise proto považuje tuto část nabídky uchazeče za obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
5. Hodnotící komise požadovala doložit nabídku subdodavatele společnost Schindler CZ a.s. s cenou osobního výtahu. Pokud nabídka subdodavatele neobsahuje cenu za demontáž stávající konstrukce výtahu a další související položky, hodnotící komise požadovala uvedení rozboru také těchto položek nabídkové ceny za tuto část díla.
Uchazeč v rámci písemného vysvětlení předložil nabídku společnosti Schindler CZ a.s. na výtah Schindler 6300 o nosnosti 320 kg a počtu osob 4. Předmětem zadávacího řízení však bylo dodání výtahu o nosnosti 400 kg pro 5 osob. Ze zaslanych informací vyplývá, že se jedná o cenovou nabídku na zcela jiný prvek, než který měl být předmětem nabídky uchazeče. Uchazeč proto nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, naopak v rámci písemného vysvětlení uvedl, že fakticky provedl kalkulaci pro jiný rozměr výtahu. V této části proto nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky.
6. Hodnotící komise považuje celkovou nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou. Je nutné vysvětlit a doložit podrobně kalkulaci cenové nabídky s důrazem na dodržení stanovené kvality materiálů a objemu prací s uvedením nasazení personálních kapacit s rozdělením na zaměstnance společnosti Stavos Stavby a subdodavatele.
Uchazeč v rámci písemného vysvětlení předložil celkovou kalkulaci s uvedením normových hodin. Ani tímto vysvětlením s ohledem na výše uvedené nedostatky však uchazeč nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
7. Část položkového rozpočtu pro vzduchotechniku a elektroinstalace neodpovídají zadavatelem stanovenému výkazu výměr, neboť neobsahují rozdělení ceny na cenu materiálu a cenu práce. Je nutné vysvětlit a doložit, jakým způsobem byl dodržen tento požadavek zadavatele na způsob stanovení nabídkové ceny uvedený v zadávací dokumentaci a kde je tento požadavek v nabídce Vaší společnosti obsažen. Dodatečné doplnění nabídky již v souladu s § 76 ZVZ není možné.

Uchazeč v rámci svého vysvětlení uvádí, že pro stanovení své nabídky použil jednotnou podobu hlavního soupisu prací, přičemž podle jeho názoru vyplývá z § 12 odst. 2 vyhlášky č. 230/2012 Sb. požadavek, podle kterého musí elektronická podoba soupisu prací být jednotná. Bohužel zmíněné ustanovení upravuje formát elektronické podoby, tedy požadavek, aby pro každý stavební soubor nebyl použit jiný elektronický formát výkazu výměr. Naopak z § 5 odst. 2 zmíněné vyhlášky vyplývá jednoznačně, že každý stavební objekt, inženýrský objekt a provozní soubor má vlastní soupis prací. Ani v tomto případě tedy nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky, neboť neobsahuje cenovou nabídku podle stanoveného výkazu výměr.

Z výše uvedených důvodů proto hodnotící komise vyřazuje uchazeče Stavos Stavba a.s., U Studia 3189/35, Ostrava-Zábřeh, PSČ 700 30, IČ 44739494, ze zadávacího řízení z důvodu předložení nepřijatelné nabídky, neboť nesplňuje požadavky na předmět zadávacího řízení (pro položky hliníkové stěny a výtahu) ani na způsob stanovení nabídkové ceny (pro části VZT, Slaboproud, Silnoproud, EZS). Nabídka tohoto uchazeče rovněž obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu podle § 77 odst. 6 ZV

Z nabídky vítězného uchazeče nevyplývá, že hodlá plnit předmět veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

V Praze dne..... **03 -03- 2015**



.....
PhDr. Kateřina Sadílková, MBA
Česká republika – Úřad práce České republiky
pověřena řízení ÚP ČR