

## Úřad práce České republiky

Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7

### ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

(v souladu s § 76 odst. 6. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dále jen „ZVZ“)

#### Název veřejné zakázky: „ÚP ČR Ostrava – výběr dodavatele stavebních úprav“

Zadavatel Úřad práce České republiky, se sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha 7, zastoupený pověřenou ředitelkou k řízení PhDr. Kateřinou Sadílkovou, zadávající podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ZVZ, rozhodl a oznamuje

#### vyloučení uchazeče

**Stavos Stavby, a. s., U Studia 3189/35, 700 30 Ostrava - Zábřeh IČ: 447 39 494, Česká republika**

z výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.

1. Hodnotící komise zaslala uchazeči výzvu k položce č. 110 (předbAL03) - příčka s dveřmi z Al profilů EI 15 min. výplň sklo 1800x3450 mm, odk. AL03, na kterou uchazeč zareagoval. Uchazeč k této položce předložil vlastní kalkulaci nabídkové ceny dodávky hliníkových výplní otvorů, kterou doplnil o nabídku společnosti DEC-PLAST s.r.o. jako dodavatele těchto prvků s tím, že montáž bude provedena zaměstnanci uchazeče a je zahrnuta v rámci položky č. 107. Ze zasláního vysvětlení vyplývá rozpor v rámci položky č. 110, když cenová nabídka uchazeče obsahuje nabídku za prvek „příčka s dveřmi z Al profilů EI 15 min výplň sklo 1800x3450 mm, odk.AL03“ s nabídkovou cenou 26 331,- Kč, ovšem v nabídce subdodavatele je pro tento prvek uvedeno „poz 03 – interiérová protipožární stěna EI15 1800 x 3000“ – jedná se tedy o cenovou nabídku na zcela jiný prvek, než který měl být předmětem nabídky uchazeče. Uchazeč proto nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, naopak v rámci písemného vysvětlení uvedl, že fakticky provedl kalkulaci na jiný rozměr stěny. V této části proto nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky.
2. Hodnotící komise dále požadovala vysvětlit a doložit nabídkovou cenou materiálu u všech položek pro část vzduchotechnika (položky č. 167 -169). Navrženou cenu za tuto část ve výši 0,0 Kč považuje zároveň hodnotící komise za mimořádně nízkou ve vztahu k vymezenému předmětu plnění.

3. Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nepředložil žádné doložení ceny materiálu. Hodnotící komise proto považuje tuto část nabídky uchazeče za obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
4. Hodnotící komise požadovala vysvětlit a doložit nabídkovou cenou materiálu položky č. 164 pro část silnoproud, položky č. 165 pro část slaboproud a položky č. 166 pro část slaboproud EZS. Uchazečem navrženou cenu za tuto část předmětu plnění v celkové výši 0,0 Kč považuje zároveň hodnotící komise za mimořádně nízkou ve vztahu k vymezenému předmětu plnění.  
Uchazeč v rámci svého vysvětlení pouze uvádí způsob uvedení nabídkové ceny za souhrnné položky č. 165, 165 a 166 v rámci celkového nabídkového rozpočtu. Dále předložil rozdělení ceny dodávky a montáže, ovšem toto stanovení nebylo součástí nabídky a proto hodnotící komise na tyto předložené rozpočty nemůže brát zřetel, neboť se jedná o dodatečné doplnění nabídky. Uchazeč v rámci písemného vysvětlení nepředložil žádné doložení ceny materiálu. Hodnotící komise proto považuje tuto část nabídky uchazeče za obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
5. Hodnotící komise požadovala doložit nabídku subdodavatele společnost Schindler CZ a.s. s cenou osobního výtahu. Pokud nabídka subdodavatele neobsahuje cenu za demontáž stávající konstrukce výtahu a další související položky, hodnotící komise požadovala uvedení rozboru také těchto položek nabídkové ceny za tuto část díla.  
Uchazeč v rámci písemného vysvětlení předložil nabídku společnosti Schindler CZ a.s. na výtah Schindler 6300 o nosnosti 320 kg a počtu osob 4. Předmětem zadávacího řízení však bylo dodání výtahu o nosnosti 400 kg pro 5 osob. Ze zaslanych informací vyplývá, že se jedná o cenovou nabídku na zcela jiný prvek, než který měl být předmětem nabídky uchazeče. Uchazeč proto nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, naopak v rámci písemného vysvětlení uvedl, že fakticky provedl kalkulaci pro jiný rozměr výtahu. V této části proto nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky.
6. Hodnotící komise považuje celkovou nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou. Je nutné vysvětlit a doložit podrobně kalkulaci cenové nabídky s důrazem na dodržení stanovené kvality materiálů a objemu prací s uvedením nasazení personálních kapacit s rozdělením na zaměstnance společnosti Stavos Stavby a subdodavatele.  
Uchazeč v rámci písemného vysvětlení předložil celkovou kalkulaci s uvedením normových hodin. Ani tímto vysvětlením s ohledem na výše uvedené nedostatky však uchazeč nevysvětlil mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
7. Část položkového rozpočtu pro vzduchotechniku a elektroinstalace neodpovídají zadavatelem stanovenému výkazu výměr, neboť neobsahují rozdělení ceny na cenu materiálu a cenu práce. Je nutné vysvětlit a doložit, jakým způsobem byl dodržen tento

požadavek zadavatele na způsob stanovení nabídkové ceny uvedený v zadávací dokumentaci a kde je tento požadavek v nabídce Vaší společnosti obsažen. Dodatečné doplnění nabídky již v souladu s § 76 ZVZ není možné.

Uchazeč v rámci svého vysvětlení uvádí, že pro stanovení své nabídky použil jednotnou podobu hlavního soupisu prací, přičemž podle jeho názoru vyplývá z § 12 odst. 2 vyhlášky č. 230/2012 Sb. požadavek, podle kterého musí elektronická podoba soupisu prací být jednotná. Bohužel zmíněné ustanovení upravuje formát elektronické podoby, tedy požadavek, aby pro každý stavební soubor nebyl použit jiný elektronický formát výkazu výměr. Naopak z § 5 odst. 2 zmíněné vyhlášky vyplývá jednoznačně, že každý stavební objekt, inženýrský objekt a provozní soubor má vlastní soupis prací. Ani v tomto případě tedy nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky, neboť neobsahuje cenovou nabídku podle stanoveného výkazu výměr.

Z výše uvedených důvodů proto hodnotící komise vyřazuje uchazeče Stavos Stavba a.s., U Studia 3189/35, Ostrava-Zábřeh, PSČ 700 30, IČ 44739494, ze zadávacího řízení z důvodu předložení nepřijatelné nabídky, neboť nesplňuje požadavky na předmět zadávacího řízení (pro položky hliníkové stěny a výtahu) ani na způsob stanovení nabídkové ceny (pro části VZT, Slaboproud, Silnoproud, EZS). Nabídka tohoto uchazeče rovněž obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu podle § 77 odst. 6 ZV

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí zadavatel o vyloučení z účasti v zadávacím řízení lze podat zdůvodněné námitky. Podle ust. § 110 odst. 4, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, musí námitky proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení oznámení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

09 -12- 2014

V Praze dne .....



.....  
**Česká republika – Úřad práce České republiky**  
PhDr. Kateřina Sadílková, pověřena řízením Úřadu práce České republiky

