



evropský  
sociální  
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
www.esfcr.cz

## OZNÁMENÍ ZADAVATELE K NÁMITKÁM UCHAZEČE

dle § 111 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Název zadavatele: **Česká republika - Úřad práce České republiky**  
Sídlo: **Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2**  
IČ: **72496991**  
Název zakázky: **Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ - 239291)**  
Část zakázky: **13. Rekvalifikační kurzy pro obsluhu osobního počítače, oblast Opava**

### I. ZNĚNÍ PODANÝCH NÁMITEK

Tvoří volnou přílohu tohoto rozhodnutí.

### II. OZNÁMENÍ

1. Zadavatel přezkoumal námitky, kteřé byly zadavateli doručeny dne 24.4.2014, proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče **Sdružení FAKTUM Opava, vedoucí účastník sdružení: ZBYNĚK RYBKA, se sídlem/místem podnikání Podolská 156, 74741 Hradec nad Moravicí, IČ: 11544295**, v rámci shora označených částí veřejné zakázky a konstatuje, že **s ohledem na jejich opožděné podání o námitkách nerozhoduje**.
2. Zadavatel disponuje dokladem poskytovatele služeb poštovní přepravy, z něžž nade vši pochybnost vyplývá, že **stěžovateli bylo rozhodnutí o vyloučení doručeno dne 8.4.2014, na jím uvedenou korespondenční adresu (dle stěžovatelem podepsaného krycího listu nabídky): Masařská 473/15, 746 01 Opava-Město**.
3. Pro úplnost zadavatel uvádí, že z procesní opatrnosti zaslal rozhodnutí o vyloučení též na adresu sídla stěžovatele, respektive vedoucího účastníka sdružení, nicméně **rozhodující je doručení na první (kteroukoli) z uchazečem uváděných adres**, neboť v opačném případě by se zadavatel vystavoval riziku neúměrného prodloužení běhu lhůty pro podání námitek, zejm. v případě úmyslné obstrukce některého z uchazečů, jež uvádí korespondenční adresu odlišnou od místa sídla. **Jestliže stěžovatel uvedl do krycího listu doručovací adresu a v průběhu zadávacího řízení neinformoval zadavatele o její změně či o jejím zrušení, je nutno mít za to, že stěžovatel obdržel rozhodnutí dne 8.4.2014, tudíž lhůta pro podání námitek uplynula marně dne 23.4.2014**.
4. Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že i ve světle opožděně podaných námitek shledává své rozhodnutí, jakož i předcházející postup hodnotící komise, jmenované v rámci nadepsané veřejné zakázky (dále jen „napadené rozhodnutí“, „stěžovatel“ nebo „uchazeč“, a „komise“), souladné se zákonem (ZVZ).
5. Stěžovatel odůvodňuje námitky tím, že dle jeho názoru je možno připustit změny prováděné v nabídkách, neboť se netýkají celkové nabídkové ceny, ačkoliv ve svém vyjádření v návaznosti na výzvu k vysvětlení nabídky ve vztahu k nejasnostem ohledně kalkulací předložených v rámci nabídky stěžovatele mj. uvádí, že došlo k „**chybě vlivem selhání lidského faktoru**“.
6. Zadavatel se s názorem stěžovatele neztotožňuje, přičemž svůj právní názor opírá mj. o **rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), č.j. ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI, ze dne 10.5.2012, z něžž vyplývá mj. následující:**
  - a. 3. (...) **Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, případně obsahuje zjevnou početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen**. V opačném případě by zadavatel rovněž nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti. (...)



evropský  
sociální  
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
www.esfcr.cz

- b. 17. Tohoto institutu vysvětlení nejasností v nabídce může hodnotící komise využít pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nelze ho využít jako prostředku, kterým bude dosažena oprava či změna nabídky. (...)
- c. 22. Úřad správně odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 7/2002 ze dne 7. 4. 2004 (dále jen „rozsudek NSS“). Soud v předmětném rozhodnutí ve vztahu ke "zjevné početní chybě v nabídce, která nemá vliv na nabídkovou cenu" uvedl, že se musí jednat o takové zjevné početní chyby, které je hodnotící komise schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem (zákon nestanoví povinnost komise před hodnocením nabídek ověřovat či vyjasňovat si informace deklarované uchazeči v nabídkách). V této souvislosti pak soud doplnil, že uvedené ustanovení nelze analogicky aplikovat na nápravu jiného pochybení než zjevné početní chyby (tj. např. na chyby v psaní či na jiný omyl uvedený v nabídce uchazeče) a tudíž není namístě, aby hodnotící komise ověřovala a vyjasňovala informace deklarované uchazeči v nabídkách. (...)
7. Komise ve snaze využít veškerých zákonných možností k zachování nabídky v zadávacím řízení sice vyzvala uchazeče k vysvětlení nabídky, ač se evidentně nejednalo o zjevnou početní chybu, nicméně uchazeč sám potvrdil ve svém vyjádření, že došlo k „chybě způsobené vlivem lidského faktoru“, jejímž výsledkem bylo uvedení chybné částky (takovou vadu nabídky nelze zcela jistě odstranit bez součinnosti s uchazečem).
8. Ostatně cit. rozhodnutí ÚOHS v odst. 23. dále uvádí: „Zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení uchazeče může způsobit negativní následky. Jak uvádí rozsudek NSS, podle ustálené judikatury soudů je třeba mít při výkladu tohoto zákona na mysli účel, jemuž zákon slouží a jak byl vyjádřen v důvodové zprávě Vlády České republiky, totiž vytvoření podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možnosti pletich či korupce. Obdobně je trvale kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, at' již jsou v pozici zadavatele či uchazeče.“
9. Závěrem zadavatel konstatuje, že nazírání významu kalkulace ze strany stěžovatele je chybné. Nelze se domnívat, že je irelevantní, jaké hodnoty jsou uvedeny v jednotlivých položkách a že rozhodující je toliko celková nabídková cena, a že je tedy možno libovolně kalkulaci měnit či doplňovat. Koneckonců, smyslem kalkulace je získat celkovou hodnotu postupným vyplněním jednotlivých položek. Kalkulace měla být vyplněna takovým způsobem, aby dávala zadavateli jednoznačnou představu o ceně jednotlivých položek, jejichž součtem vzniká konečná nabídková cena. Zadavatel se domnívá, že způsob formulace závazného vzoru formuláře pro vyplnění kalkulace byl v tomto ohledu dostatečně srozumitelný a návodný.

### III. POUČENÍ

1. Dle ustanovení § 110 odst. 7 ZVZ je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
2. Dle ustanovení § 110 odst. 9 ZVZ platí, že stěžovatel, který nevyužil možnosti podat námitky, není oprávněn podat podnět k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v téže věci.

V Praze dne

5.5.2014

Ing. Marie Bílková, generální ředitelka ÚP ČR