

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Název zadavatele: **Česká republika - Úřad práce České republiky**
Sídlo: Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2
IČ: 72496991
Název zakázky: Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ - 239291)
Část zakázky: **29. Rekvalifikační kurzy obsluhy elektrovozíku a motovozíku, oblast Ostrava, Bruntál, Nový Jičín a Opava**
50. Odborná způsobilost v elektrotechnice podle vyhlášky č. 50/1978 Sb.

I. ZNĚNÍ PODANÝCH NÁMITEK

Tvoří volnou přílohu tohoto rozhodnutí.

II. ROZHODNUTÍ

- Zadavatel přezkoumal své rozhodnutí o vyloučení uchazeče v rámci shora označených částí veřejné zakázky, **REKVAL, s.r.o., se sídlem/místem podnikání 28. října 150/2663, 702 00 Moravská Ostrava, IČ: 26832542**, jakož i předcházející postup hodnotící komise, která plnila také úlohu komise pro posouzení kvalifikace, jmenované v rámci nadepsané veřejné zakázky (dále jen „*napadené rozhodnutí*“, „*stěžovatel*“ nebo „*uchazeč*“, a „*komise*“), a konstatuje, že je s ním nadále ztotožněn.
- Vzhledem k tomu, že zadavatel shledal předmětné rozhodnutí souladné s relevantními ustanovením ZVZ, **námitkám stěžovatele**, které byly zadavateli doručeny dne 10.4.2014 (dále také jen „námitky“), **se nevyhovuje**.

III. ODŮVODNĚNÍ

- Ke skutečnostem tvrzeným v čl. II. námitek zadavatel uvádí, že mu není znám pojem „*předběžná nabídka*“, přičemž ani zákon o takovém pojmu v souvislosti s otevřeným řízením nehovoří. **Zadavatel pro zamezení jakýmkoli pochybnostem upozorňuje stěžovatele, že veřejná zakázka není zadávána v dynamickém nákupním systému, což je jediný druh zadávacího řízení, kde jsou zájemci předkládány předběžné nabídky.** Dále zadavatel uvádí, že předložený, v nabídce chybějící, dokument (výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob) **nesplňoval podmínku dle ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ nikoliv „údajně“, ale najisto**, neboť datum vydání uvedené na předmětném dokumentu je nesporné.
- Ke skutečnostem tvrzeným v čl. III. námitek zadavatel uvádí, následující:
 - Právní závěr stran doporučujícího charakteru závěrů komise je chybný.** Zadavatel odkazuje stěžovatele na ustanovení § 71 odst. 1 ZVZ a ustanovení § 74 odst. 1 ZVZ, z nichž jednoznačně vyplývá, že **činí-li komise úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.** Zadavatel zastává názor, že tato ustanovení je nutno aplikovat analogicky také u komise pro posouzení kvalifikace. Pokud tedy komise vyřadila nabídku uchazeče, vyřadila ji jménem zadavatele.
 - Stěžovatel uvádí: (...) ***pokud je z tohoto výpisu zřejmé, že uchazeč nebyl trestán několik dní po uplynutí lhůty pro podání nabídek, tak je zřejmé, že nebyl trestán ani v době bezprostředně předcházející, tedy v době po kterou běžela lhůta pro podání nabídek a tedy ve lhůtě rozhodné pro splnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel konstatuje, že mu absolutně uniká smysl uváděné právní argumentace. Výpis z evidence rejstříku trestů vystavený dne 3.2.2014 (!) zcela jistě není způsobilý osvědčit bez dalšího, zda ve lhůtě pro podání nabídek, která skončila 9.12.2013, subjekt byl či nebyl trestně bezúhonný, s výjimkou situace, o které bude pojednáno dále v čl. V. tohoto rozhodnutí. Z předloženého dokumentu samotného tedy zcela jistě nelze dovodit, že kvalifikační předpoklady byly splněny ve lhůtě pro podání nabídek, avšak byly prokázány později.***



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

- c. Ve vztahu k novelizaci ZVZ uchazeč doporučuje stěžovateli, aby se podrobněji seznámil se zněním zákona, neboť přechodná ustanovení zákona zcela jednoznačně stanoví, že pro zadávací řízení se použije vždy znění zákona platné a účinné v okamžiku zahájení zadávacího řízení. Zadavatel se neztotožňuje s právním závěrem stěžovatele, který považuje za rozporný s elementární právní zásadou zákazu retroaktivity.
- d. Zadavatel se vymazuje vůči závěru stěžovatele, že by snad lhůta k doložení chybějícího výpisu v délce čtyř pracovních dní ode dne doručení výzvy neměla být přiměřenou. **Na pováženou by byla spíše neschopnost zajistit výpis z rejstříku trestů ve lhůtě téměř jednoho celého pracovního týdne, aniž by k tomu byly na straně zadavatele dány objektivní příčiny.** Zadavatel v této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že umožnil doložit doklady k doplnění kvalifikace formou e-mailu s následným doložením v listinné formě.
3. Ke skutečnostem tvrzeným v čl. IV. námitek zadavatel uvádí, že jsou pro účely předmětného zadávacího řízení zcela irelevantní a zadavatel k nim nijak nepřihlíží. Prováděné investice ani podnikatelské úspěchy či stěžovatele nejsou a nemohou mít jakýkoli vliv, neboť komise i zadavatel postupuje striktně podle zadávacích podmínek nastavených v souladu s ustanovení § 6 ZVZ transparentně, nediskriminačně a rovně ve vztahu ke všem uchazečům. Zadavatel považuje čl. IV. námitek za pouhé reklamní sebezprezentační prohlášení, neboť jakoukoli snahu o sebezprosazení se uchazeče na základě skutečností neuvedených v zadávacích podmínkách přičítá buď neznalosti právní úpravy, nebo neprofesionálnímu jednání uchazeče.

IV. POUČENÍ



1. Stěžovatel má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (stejnopis návrhu musí být v takovém případě doručen v téže lhůtě zadavateli).
2. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dle předchozího odstavce), a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu na realizaci předmětné (části) veřejné zakázky.

V. ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

1. Na základě argumentace předložené jiným uchazečem vyloučeným pro stejný důvod jako stěžovatel zadavatel přisvědčil právnímu názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), který v obecné rovině shrnuje právní úpravu tak, že s ohledem na dobu trvání zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, a z něj vyplývající minimální lhůty pro zahlazení záznamu v rejstříku trestů, je možno k prokázání splnění kvalifikace akceptovat i dodatečně doložené výpisy z evidence rejstříku trestů právnických osob, a to nejméně do 1.1.2017. Uvedený právní názor zadavatel akceptuje coby závazný výklad předmětných ustanovení ZVZ, a to především s odkazem na obecnou právní zásadu předvídatelnosti (právní jistoty) a při předpokladu konstantnosti rozhodovací praxe ÚOHS.
2. Zadavatel tudíž nad rámec podaných námitek konstatuje, že **ve smyslu ustanovení § 111 odst. 6 ZVZ se revokují či revidují rozhodnutí o vyloučení všech uchazečů, kteří byli vyloučeni z tétož důvodu jako stěžovatel (tedy včetně stěžovatele),** potažmo se zrušují rozhodnutí výběru nevhodnější nabídky v rámci všech částí veřejné zakázky, jichž se zúčastnili takto dotčení uchazeči. Konkrétní rozhodnutí budou doručena jednotlivým uchazečům samostatně. V návaznosti na tato rozhodnutí bude provedeno nové posouzení a hodnocení nabídek v rámci dotčených částí veřejné zakázky.

V Praze dne

14 -04- 2014


Ing. Marie Bílková
generální ředitelka ÚP ČR

-1-