



• • ● Autoškola CLUB Česká republika s.r.o.

Kašparova 1413  
700 30 Ostrava – Hrabůvka  
IČ: 253 78 384  
T 774 216 927 E info@autoskolaclub.cz  
www.autoskola-club.cz

DOŠLO DNE;

17 -04- 2014

Ostrava, 14. 4. 2014

K rukám:

**Mgr. Lukáš Oramus**

Zachveja & Blaško, advokátní kancelář, s.r.o.  
28. října 1727/108, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava,

**Zadavatel:**

Česká republika – Úřad práce České republiky  
Karlovo náměstí 1359/1, 120 00 Praha 2  
IČ: 72496991

**Uchazeč:**

Autoškola CLUB Česká republika s.r.o.  
Kašparova 1413/14, 700 30 Ostrava – Hrabůvka  
IČ: 253 78 384  
Zastoupená: Ing. Dalibor Tichý, Ph.D.

**NÁZEV ZAKÁZKY:**

**Rekvalifikace pro Moravskoslezský kraj (ev. č. ve VVZ – 239291)**

**Věc:**

Námítka dle § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ), proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky v části **31** a **34** a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

Důvodem, pro který byl uchazeč z účasti v zadávacím řízení vyloučen, je údajné nesplnění zadávacích podmínek, když z jím předložené nabídky vyplývá, že maximální kapacita jednoho běhu rekvalifikačního kurzu je 20 účastníků, přičemž zadavatel stanovil



v zadávacích podmínkách maximální počet účastníků, mj. s ohledem na efektivitu realizovaných kurzů, ve výši 16 osob.

Uchazeč je přesvědčen o tom, že jeho nabídka splnila veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Rozhodnutí o vyloučení považuje za nesprávné a učiněné v rozporu se zákonem. Uchazeč v zadávacím řízení nabídl nejnižší nabídkovou cenu, která byla základním hodnotícím kritériem. Pokud by tedy zadavatel uchazeče v rozporu se zákonem nevyloučil, jeho nabídka by se umístila na prvním pořadí. Stěžovatel proto podle § 110 odst. 4 zákona podává proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky, jejichž podrobné odůvodnění uvádí níže.

#### **Odůvodnění námítky:**

1. Podle ZVZ vznášíme námitku proti zadávací dokumentaci k výše uvedenému výběrovému řízení, kde uvádíte v části B.2, odst. 2.4 zadávací dokumentace:

*„Minimální, případně maximální kapacitu jednotlivých rekvalifikačních kurzů stanovil zadavatel v příloze č. 2 této zadávací dokumentace. Pokud není v příloze č. 2 uvedeno jinak je maximální kapacita stanovena na 16 osob v jednom běhu (třídě).“*

Vaše výše uváděná zadávací podmínka nemá jakoukoliv oporu v zákoně. Podmínka o „16 osobách v jednom běhu (třídě)“ je uvedena v zadávací dokumentaci nepřesně a nejednoznačně. V zákoně 247/2000 Sb., který upravuje získávání odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, není pojem *běh* či *třída* užit a není tedy jednoznačně definován. Nemůže jít k tíži stěžovatele, neboť stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele.

2. Podle ZVZ vznášíme námitku proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení

V zákoně 247/2000 Sb., který upravuje získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, není stanoven žádný limit pro počet účastníků rozšiřující výuky a výcviku pro získání řidičského oprávnění. Námi nabízená kapacita kurzu nevyklučuje ani nepopírá požadavek „16 osob v jednom běhu (třídě)“, neboť kurz může být rozdělen na více běhů či tříd. Toto rozhodnutí ukazuje na nedostatek znalostí z této oblasti. Zadavatel si měl při nedostatku znalostí vyžádat informace a vysvětlení.

Tvrzení o efektivnosti realizovaných kurzů není ničím podloženo a upozorňuje na zásadní informaci, která vám evidentně není známa: existují různé formy výuky a možnosti zapojení více učitelů při výuce, avšak závěrečný výsledek je kvalitativně identický. Námi nabídnuté



kurzy jsou v souladu se zadáním a zadavatel musí připustit použití kvalitativně obdobná řešení. Zároveň počet účastníků kurzu nemá dle naší nabídky vliv na náklady za účastníka.

3. Podle ZVZ vznášíme námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považujeme za prokázané, že zadavatel při posouzení nabídky uchazeče nedodržel postup stanovený v ZVZ, když řádně neposoudil nabídku uchazeče a rozhodl o jejím vyřazení a vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka stěžovatele splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a současně se nejednalo o nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. ZVZ.

Zadavatel tím, že v zadávacím řízení nevybral nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, jedná rovněž v rozporu s elementárním cílem a smyslem zákona, kterým je efektivní, účelné a hospodárné nakládání s veřejnými prostředky. V situaci, kdy nabídková cena uchazeče je nižší než cena vybraného uchazeče, nelze jednání zadavatele označit za jednání řádného hospodáře, který se snaží veřejnou zakázku zadat tak, aby co nejvíce šetřil veřejné zdroje.

Závěr:

S ohledem na uvedené se domáháme, aby zadavatel bez zbytečného odkladu po obdržení těchto námitek přijal opatření k nápravě výše označených porušení zákona, a to zejména tak, že

- zruší rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení a veškeré navazující úkony, zejména rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a
- umožní zadavatel nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek včetně jmen hodnotící komise a pořídit si výpis

Vyloučení uchazeče na základě preference pouze jednoho postupu je v přímém rozporu se ZVZ. Tím byla Autoškola Club Česká republika s.r.o. způsobilá újma dle paragrafu 110 odst. 2 a 7, kdy uvádíme, že stěžovateli vznikla, eventuálně hrozí, Vaším nesprávným rozhodnutím o vyloučení, jak významná ekonomická ztráta, tak i ztráta v souvislosti s dobrým obchodním jménem firmy, kdy se jakožto solidní obchodní partner účastníme a budeme účastnit řady veřejných zakázek v budoucnu s uváděním referencí prodeje.

Podpis:

Ing. Dalibor Tichý, Ph.D.