

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE

Ing. Vladimír Rusina., IČ: 885 07 882

dle § 111 zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

V OTEVŘENÉM ŘÍZENÍ NA NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU

Zadavatel: **Česká republika – Úřad práce České republiky**
se sídlem: Karlovo náměstí 1359/1, 128 00 Praha 28 – Nové Město
IČ: 72496991

Název VZ: **„ÚP ČR – KRAJSKÁ POBOČKA V HRADCI KRÁLOVÉ:
REKVALIFIKAČNÍ KURZY A PORADENSKÉ ČINNOSTI
2013 – 2015“**

Zadavatel dne 18. 12. 2013 obdržel námitky proti Hodnocení nabídek a Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25. 11. 2013 v předmětné veřejné zakázce část č. 9 **Strážný /kód PK 68-008-E/ (region bývalého okresu HK) – REALIZACE PRO CELÝ KRAJ.**

Námitky podal stěžovatel v zákonem stanoveném termínu a v souladu s § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

V souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona **zadavatel v zákonné lhůtě přezkoumal podané námitky a rozhodl, že námitkám stěžovatele**

n e v y h o v u j e.

O d ů v o d n ě n í:

I. Rekapitulace námitek

Stěžovatel uvádí:

Námitka č. 1:

Při hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 2 „přidaná hodnota“ rekvalifikačního kurzu, hodnotící komise v souladu se zadávací dokumentací vyhodnocovala a popisovala silné a slabé stránky nabídky uchazečů, které mají vliv na přidělenou bodovou hodnotu, a to dle toho, do jaké míry přispívají k naplnění cílů předmětného kurzu.

Z hodnotící tabulky veřejné zakázky, která je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že hodnotící komise nevyhodnotila a nepopsala jako jednu ze silných stránek moji nabídky skutečnosti, které jsem uvedl v příslušné části hodnotící tabulky (příloha č. A8 nabídky). Zde jsem specifikoval nabídku nad rámec požadavků, a to konkrétně v bodu 1) odst. a), takto:

„Teoretická výuka v rozsahu 28 hodin bude realizována ve školícím zařízení Technologického centra Hradec Králové. Školící prostory poskytují nadstandardní technické vybavení (PC, data projektor, SmartBoard, LCD TV 40´´, vysokorychlostní Internet Wi-fi, flipchart atd.), které významně přispívají k vyšší efektivitě výuky.“ (Ponecháno původní znění textu).

Namítám tento postup zadavatele, protože jsem přesvědčen, že hodnotící komise měla vyhodnotit jako silnou stránku tuto část moji nabídky /bod 1) odst. 1) přílohy A8/, neboť jednoznačně odpovídá požadavkům zadávací dokumentace veřejné zakázky, kde je v bodu 13.2 Popis dílčích hodnotících kritérií, a. Rekvalifikační kurzy, 2. Přidaná hodnota, odstavec a), uvedeno:

„V rámci tohoto kritéria bude hodnocena nabídka nad rámec základního požadovaného obsahu kurzu (požadovaný obsah viz příloha č. 1 pod č. 1 – 18 u jednotlivých částí VZ). Může se jednat o obohacený rozsah kurzu, o širší materiálově-technické vybavení výuky,...inovativní podmínky výuky a další inovativní prvky.“ (Text zvýrazněn stěžovatelem).

Vyjadřuji vážnou pochybnost nad tím, že hodnotící komise nevyhodnotila a nepopsala výše konkrétně uvedené nadstandardní vybavení školících prostor obsažené v mojí nabídce jako silnou stránku jen z toho důvodu, že nabídky všech dalších uchazečů, obsahovaly naprosto kvalitativně srovnatelné materiálově-technické vybavení, inovativní podmínky výuky a inovativní prvky, jako je například SmartBoard (interaktivní tabule) a další v mojí nabídce uvedené.

Přitom dílčí hodnotící kritérium č. 2 „přidaná hodnota“, jako jedna ze dvou součástí užité hodnoty, by mělo vyjadřovat právě kvalitativní aspekt nabízeného plnění, v textu zadávací dokumentace popsané slovy: „...přínos pro účastníka rekvalifikace.“

Podle mého názoru hodnotící komise tímto porušila zásadu transparentnosti postupu zadavatele předpokládanou v § 6 odst. 1 zákona.

Pro úplnost na tomto místě uvádím některé přínosy využití SmartBoardu (interaktivní tabule) ve spojení s dalšími nadstandardními prvky vybavení učebny (školících prostor) pro účastníky rekvalifikace, kterých si hodnotící komise mohla a měla být vědoma při hodnocení této části moji nabídky:

- Umožňuje účastníkům vzdělávání přímý styk s daným učivem, vtáhne je do řešeného problému;
- Je názornou pomůckou pro oživení celého vyučovacího procesu, umožňuje probíraná témata poznávat více smysly, čímž významně napomáhá k vnímání a zpracovávání nových informací;
- Jejich využívání ve výuce přináší hlavně zvýšení motivace a zájmu účastníků vzdělávání;
- Programové vybavení umožňuje kdykoli změnit formát textu a tím jej přizpůsobit individuálním potřebám účastníků kurzu (věk, zhoršený zrak apod.);
- S pomocí interaktivního softwaru tabule lze podle potřeby přesouvat jednotlivé objekty, opatřovat text, obrázky a diagramy poznámkami, podtrhávat, kroužkovat, označovat klíčové oblasti a vybarvovat je;
- Umožňuje probíranou látku rozšířit o informace s použitím nejrůznějších zdrojů, které lze propojit vzájemnými odkazy, např. na zvukový nebo video soubor i internetovou stránku;
- Díky odkazům lze v případě potřeby jediným kliknutím přejít na webovou stránku či jiný soubor, získat potřebné informace, vyřešit příklad, vyplnit test a vrátit zpět atd.

Dále z hodnotící tabulky vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila a popsala jako jednu ze silných stránek nabídky č. 3: „možný e-learning dle potřeby“ a nabídky č. 4: „praktický nácvik první pomoci a resuscitace na modelu“.

Namítám tento postup hodnotící komise, neboť je nepochybné, že hodnotící komise v případě hodnocení nabídek č. 3 a č. 4 vyhodnotila skutečnosti, které se vztahují k širšímu materiálově-technickému vybavení výuky, inovativním podmínkám výuky, zatímco v případě hodnocení moji nabídky k těmto skutečnostem v rozporu se zákonem nepřihlédla.

Podle mého názoru hodnotící komise tímto porušila zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace účastníků řízení předpokládanou v § 6 odst. 1 zákona.

Námítka č. 2:

Při hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 2 „přidaná hodnota“ rekvalifikačního kurzu, hodnotící komise vyhodnocovala a popisovala silné a slabé stránky nabídky uchazečů, které mají vliv na přidělenou bodovou hodnotu, a to dle toho, do jaké míry přispívají k naplnění cílů předmětného kurzu.

V hodnotící tabulce veřejné zakázky, která je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, hodnotící komise vyhodnotila a popsala jako jednu ze silných stránek mojí nabídky skutečnosti, které jsem uvedl v příslušné části hodnotící tabulky (příloha č. A8). Zde jsem specifikoval nabídku nad rámec požadavků, a to konkrétně v bodu 1) odst. b), takto:

„Praktická výuka (praxe) v rozsahu 12 hodin, zaměřená na konkrétní pracovní činnosti strážného, bude prováděna v reálných podmínkách v objektu letiště Hradec Králové s využitím movité i nemovité infrastruktury celého areálu letiště.“

Hodnotící komise však stejné skutečnosti, které jsem v tomto odstavci uvedl, vyhodnotila zároveň jako slabou stránku mojí nabídky, a popsala slovy: „ale nespecifikováno blíže o jaký nácvik se jedná.“

Namítám postup hodnotící komise v tom, že popsala jako slabou stránku mojí nabídky to, že jsme nespecifikovali, o jaký nácvik se v rámci praktické výuky jedná. Podle mého názoru je tento postup hodnocení v rozporu se zadávací dokumentací.

Ze zadávací dokumentace veřejné zakázky, bodu 13.2 Popis dílčích hodnotících kritérií, a. Rekvalifikační kurzy, 2. Přidaná hodnota, odstavec b), vyplývá, že předmětem hodnocení podle tohoto odstavce bude rozsah, tedy hodinová dotace rekvalifikace a její zdůvodnění ve vztahu k užitné hodnotě (přínosu) pro účastníka rekvalifikace.

Zadavatel nepožadoval žádný popis toho, které jednotlivé předměty kurzu budou realizovány v teoretické nebo praktické výuce, popis metod praktické a teoretické výuky a ani žádnou specifikaci činností (nácviků) realizovaných v praktické výuce. Zadavatel dokonce ani nenaznačil, že by tento popis nebo specifikace mohly být předmětem hodnocení nabídek uchazečů.

Postup, který jsem při podání nabídky zvolil, přesně odpovídá požadavkům zadávací dokumentace uvedených v bodu 13.2 Popis dílčích hodnotících kritérií, a. Rekvalifikační kurzy, 2. Přidaná hodnota, odstavec c):

„Uchazeč konkrétně a výstižně popíše to, co nabízí nad rámec požadavků uvedených zadavatelem v této zadávací dokumentaci a tento popis doplní do příslušné části hodnotící tabulky a dále uvede s odůvodněním podloženou časovou dotaci daného rekvalifikačního kurzu (příloha č. A8).“

Nejprve jsem tedy konkrétně ve vztahu k této námítce v bodu 1) odst. b) přílohy A8 popsal, co nabízím nad rámec požadavků uvedených zadavatelem v zadávací dokumentaci a následně v bodu 2 detailně odůvodnil předloženou časovou dotaci kurzu.

Domnívám se, že hodnotící komise opřela své hodnocení pouze o porovnání mojí nabídky, ve které jsem uvedl, „praktická výuka (praxe) v rozsahu 12 hodin, zaměřená na konkrétní pracovní činnosti strážného...“, a tuto část hodinové dotace jsem dále podrobně odůvodnil s nabídkou uchazeče Bc. Josef Ježek (nabídka č. 4), ve které byl výčet konkrétních nácviků.

Hodnotící komise tak vlastně provedla jen prosté porovnání mého textu „...konkrétní pracovní činnost strážného...“ s konkrétnějším textem (výčtem nácviků) uchazeče Bc. Josef Ježek (nabídka č. 4), a na základě toho vyhodnotila tuto část mojí nabídky jako slabou stránku. Přitom opět zdůrazňuji, zadavatel žádnou specifikaci nácviků nepožadoval a ani v zadávací dokumentaci nenaznačil, že bude předmětem hodnocení.

S takto provedeného hodnocení nabídek není vůbec patrné, jaká vyšší užitná hodnota plyne zadavateli z nabídky uchazeče, který ve své nabídce uvede specifikaci praktické výuky výčtem nácviků, ač to zadavatel v zadávací dokumentaci nepožaduje, oproti nabídce uchazeče, který specifikuje praktickou

výuku obecněji („konkrétní pracovní činnosti strážného“), a to při naprosto shodném rozsahu hodin posuzované praktické výuky u obou uchazečů (12 hodin). Přitom právě rozsah hodinové dotace je podle zadávací dokumentace důležitým a zadavatelem konkrétně zmiňovaným aspektem hodnocení nabídek.

Naprosto nelogický se mi jeví postup hodnotící komise, kdy stejnou část mojí nabídky hodnotí zároveň jako silnou i slabou stránku. Pokud popis silné stránky okamžitě neguje popisem slabé stránky, přičemž obě vztahuje k jedné posuzované části nabídky, výsledek je stejný, jako kdyby jen prostě vyhodnotila, že kvalita mnou nabízené praktické výuky je horší než kvalita praktické výuky uvedené v nabídce č. 4, a žádný popis a hodnocení u mojí nabídky neprovedla (+ a - = 0).

Podle mého názoru hodnotící komise tímto porušila zásadu transparentnosti postupu zadavatele, rovného zacházení a zákazu diskriminace účastníků řízení předpokládanou v § 6 odst. 1 zákona.

Námítka č. 3:

Při hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 2 „přidaná hodnota“ rekvalifikačního kurzu, hodnotící komise vyhodnocovala a popisovala silné a slabé stránky nabídky uchazečů, které mají vliv na přidělenou bodovou hodnotu, a to dle toho, do jaké míry přispívají k naplnění cílů předmětného kurzu.

V hodnotící tabulce veřejné zakázky, která je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, hodnotící komise vyhodnotila a popsala jako silných stránky nabídky č. 4: uchazeče Bc. Josef Ježek, IČ: 766 18 048, takto:

„konzultace dle požadavků uchazečů nad rámec kurzu (5 hod.)“
„pomoc při hledání zaměstnání osobám se zdravotním znevýhodněním“

Namítám tento postup zadavatele, protože jsem přesvědčen, že hodnotící komise neměla vyhodnotit jako silnou stránku tuto část nabídky č. 4, neboť z tohoto popisu hodnocení není zcela zřejmé, zda tyto konzultace a pomoc při hledání zaměstnání budou poskytovány v rámci uchazečem deklarované hodinové dotace rekvalifikačního kurzu, tedy v rámci nabízeného plnění zakázky nebo mimo hodinovou dotaci kurzu.

Vyjadřuji podezření, že uvedené konzultace a pomoc při hledání zaměstnání budou „uchazečem“ a osobám se zdravotním znevýhodněním poskytovány mimo hodinovou dotaci rekvalifikačního kurzu. Nemůže se tedy jednat o součást plnění zakázky, neboť v souladu s oznámením veřejné zakázky a zadávací dokumentací, zadavatel požaduje dodávku služeb spočívajících v zabezpečení realizace rekvalifikačních kurzů.

Podle mého názoru hodnotící komise tímto porušila zásadu transparentnosti postupu zadavatele předpokládanou v § 6 odst. 1 zákona.

Dále v hodnotící tabulce veřejné zakázky, která je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, hodnotící komise vyhodnotila a popsala jako jednu ze silných stránek nabídky č. 4: uchazeče Bc. Josef Ježek, takto:

„možnost ubytování při realizaci rekvalifikačních kurzů“

Namítám tento postup zadavatele, protože jsem přesvědčen, že hodnotící komise neměla vyhodnotit jako silnou stránku tuto část nabídky uchazeče. Předně zadavatel v zadávací dokumentaci nepožadoval od uchazečů zajištění ubytování pro účastníky rekvalifikace a z hodnocení není ani zřejmé, z čeho hodnotící komise usuzovala, že účastníci rekvalifikačního kurzu v případě výběru nabídky jiného uchazeče nemají možnost ubytování v místě plnění zakázky.

V příslušné části mojí nabídky jsem v souladu s požadavky zadavatele uvedl adresu plnění, ze které vyplývá, že se nachází v katastrálním území města Hradec Králové, tedy v krajském městě s cca 100 000 obyvateli a s dostatečně širokou nabídkou ubytovacích služeb.

Podle mého názoru hodnotící komise tímto porušila zásadu transparentnosti postupu zadavatele, rovného zacházení a zákazu diskriminace účastníků řízení předpokládanou v § 6 odst. 1 zákona.

Závěr:

Jsem přesvědčen, že zadavatel tím jak jsem rozvedl výše ve svých námitkách, nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje transparentní a nediskriminační popis hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 „přidaná hodnota“, přičemž tento postup podle mého názoru podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

Nezákonný postup zadavatele ve smyslu mých námitek vedl k tomu, že výsledkem hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria č. 2 „přidaná hodnota“ rekvalifikačního kurzu bylo, že výsledné hodnocení mé nabídky bylo o 40 % nižší než hodnocení nejvhodnější nabídky.

Tento postup potom vedl k tomu, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, de facto na základě hodnocení kvality plnění podle dílčího hodnotícího kritéria č. 2 „přidaná hodnota“ s váhou hodnocení 30 %.

Jinými slovy zadavatel rozhodl o tom, že kvalita plnění vybrané nabídky je objektivně natolik vyšší, než kvalita mé nabídky, že vybraná nabídka je pro zadavatele ekonomicky výhodnější než moje nabídky s cenou plnění o 25,3 % nižší než cena plnění vybrané nabídky. Přitom váha hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 1 „nabídková cena“ je 50 %, a v rámci hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria č. 3 „minimální počet účastníků kurzu“ s váhou hodnocení 20 %, byly obě naše nabídky hodnoceny stejně.

Na základě podaných námitek žádám zadavatele, aby zrušil svoje rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25. 11. 2013 a podle § 79 odst. 5, rozhodl o novém hodnocení nabídek.

II. Odůvodnění rozhodnutí

Zadavatel přezkoumal rozhodnutí hodnotící komise a konstatuje, že neshledal v postupu při hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky porušení zákona.

Námítka č. 1:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v dílčím hodnotícím kritériu Přidaná hodnota stanovil, že v rámci tohoto kritéria bude hodnocena nabídka nad rámec základního požadovaného obsahu kurzu viz. příloha zadávací dokumentace. Příkladmo uvedl, že se může jednat o obohacený rozsah kurzu, o širší materiálově-technické vybavení výuky, různé specifické studijní materiály a pomůcky, inovativní podmínky výuky a další inovativní prvky. Nicméně v další větě zadávací dokumentace zadavatel zdůrazňuje, že hodnotící komise v nabídkách zhodnotí, zda veškeré prvky nad rámec základních požadavků jsou v úzkém spojení s předmětem a s cíli kurzu. **Hodnotící komise přihlédne k míře, jakou přispívají k naplnění cílů daného kurzu.** Předmětem hodnocení nebudou jen jednotlivé prvky přidané hodnoty samy o sobě ale i jejich odůvodněný výběr vzhledem k předmětu a cílům daného konkrétního kurzu.

Hodnotící komise pozitivně kvitovala, vypsala do silných stránek nabídky a následně i bodovala dle Vámi přiložené tabulky pod Přidanou hodnotou v bodu 1) Specifikace nabídky nad rámec požadavků bod a) Teoretickou výuku v rozsahu 28 hodin ve Vámi uvedených školících prostorech. Nicméně vypsání konkrétního technického vybavení v hodnotící tabulce jmenovitě bylo z pohledu hodnotící komise nadbytečné, neboť byly vepsány do hodnotící tabulky a následně promítnuty do přidělené hodové hodnoty jako celek, a to v souladu se zadávací dokumentací.

Pro úplnost je nezbytné uvést, že v souladu s předmětem zakázky je dle hodnotící komise důležitější praktická příprava cílové skupiny při rekvalifikaci. Jelikož vítězná nabídka popisuje v přidané hodnotě konkrétní praktické využití prostředků, praktického nácviku, bylo jí hodnotící komisí v této části

přiděleno více bodů. Hodnotící komise z vítězné nabídky získala reálnou představu, jak daný kurz bude reálně probíhat. Dle stanoviska hodnotící komise je ve Vaší nabídce jen základní popis realizace bez konkrétních kroků, které by hodnotící komise mohla ohodnotit v přidané hodnotě vyšším bohovým ohodnocením.

E - learning sice hodnotící komise uvedla do plusových bodů u nabídky č. 3 firmy KUSTOD s.r.o., nicméně z přidělených bodů je patrné, že jej hodnotící komise ohodnotila nízkým bodovým rozsahem, a to s ohledem na jeho podpůrný charakter na nízkou míru, kterou může přispět k naplnění cílů daného kurzu.

Praktický nácvik první pomoci a resuscitace na modelu je dle odborného stanoviska hodnotící komise tím prvkem přidané hodnoty, který sám o sobě vede k vyšší míře kvality daného kurzu a je přínosem pro účastníka rekvalifikace, proto jej uvedla hodnotící komise explicitně v hodnotící tabulce.

Námítka č. 2

Hodnotící komise nekonstatovala, že by Vámi zvolený postup zpracování Vaší nabídky byl v rozporu s požadavky zadávací dokumentace, proto Vás při hodnocení nevyločila. Pouze shledala, že ve Vaší nabídce sice uvádíte rozdělení jednotlivých dní a hodin, nicméně náplně jednotlivých dnů a hodin je obecně stanoven, tzn., hodnotící komise nemohla vyčíst konkrétní kroky realizace kurzu, proto přidělila nižší bodovou hodnotu, než vítězné nabídce, která toto vše precizně a jednoznačně specifikovala.

Hodnotící komise musí hodnotit nabídky nestranně a nepodjatě, bez přihlídnutí k dosavadní spolupráci s uchazeči při již realizovaných rekvalifikacích, tedy vycházet pouze z předložených nabídek.

Rozsah hodinové dotace zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci v minimální a maximální hodnotě. V zadávací dokumentaci zadavatel explicitně uvedl, že bude hodinová dotace hodnocena dle své přiměřenosti, tzn., v tomto bodě byla Vaše nabídka a nabídka vítězného uchazeče srovnatelná.

Váš výrok o nelogičnosti hodnocení silných a slabých stránek a jejich vzájemná negace (+ a - = 0) je dle zadavatele irelevantní. Hodnotící komise uvedenou tabulku používá pouze pro výčet nabízených silných stránek a dále zaznamenání případných slabých stránek nabídky. Nejedná se o matematické vyjádření, proto zde nemůže dojít k negaci.

Námítka 3

Zadavatel v této veřejné zakázce vybíral ekonomicky nejvýhodnější nabídku na služby spočívající v realizaci rekvalifikačního kurzu pro specifickou cílovou skupinu, a to uchazeče o zaměstnání a zájemce o zaměstnání. Proto hodnotící komise pozitivně kvitovala a mezi silné stránky uvedla u vítězné nabídky i konzultaci dle požadavků uchazeče nad rámec kurzu (5 hodin) a pomoc při hledání zaměstnání osobám se zdravotním znevýhodněním, neboť se domnívá, že tyto prvky v nabídce úzce souvisí s předmětem kurzu a ve svém důsledku mohou přispět k uplatnění cílové skupiny na trhu práce.

Závěr:

Zadavatel po přezkoumání námitek stěžovatele a vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že námítka stěžovatele jsou nedůvodné, a proto jim z výše uvedených důvodů nevyhověl.

Z výše uvedeného důvodu zadavatel shledává, že při hodnocení nabídek hodnotící komise postupovala v souladu se zadávací dokumentací a s § 79 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel neshledal důvody pro postup dle § 79 odst. 5 zákona (nové posouzení a hodnocení), a proto

zamítá jeho námítka v plném rozsahu.



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Proti tomuto rozhodnutí lze podat Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jako orgánu dohledu (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve smyslu § 114 zákona.

Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

V Hradci Králové dne 23. 12. 2013

.....
Mgr. Martin Horák,
ředitel krajské pobočky v Hradci
Králové