

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Zastoupena: Mgr. Petrem Nečinou, ředitelem odboru řízení projektů
IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „ZAJIŠTĚNÍ ODBORNÝCH A MANAŽERSKÝCH ŠKOLENÍ PRO PRACOVNÍKY MPSV“

Část č. 2: Právo a Veřejné zakázky

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou služby spočívající v zajištění školení v oblasti práva a veřejných zakázek (zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti – úprava APZ; semináře s právní problematikou nového občanského zákoníku obecně; problematika zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku se zaměřením na závazkové právo a uzavírání smluv ve veřejných zakázkách; semináře k problematice centrálních nákupů; semináře k problematice centrálního zadávání veřejných zakázek; problematika centralizovaného zadávání veřejných zakázek; výklad a specifikace autorského práva k SW). Zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu s jedním uchazečem, a to na dobu určitou, do 30. 6. 2015. K uzavírání jednotlivých dílčích objednávek bude docházet způsobem uvedeným v ustanovení § 92 odst. 1 písm. a) zákona, tj. na základě písemné výzvy k poskytnutí plnění ze strany zadavatele a písemného potvrzení této výzvy vybraným uchazečem.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě:

Ceny za jednotlivé druhy služeb (školení) jsou uvedeny v Položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 4 Rámcové smlouvy. Celková cena za předpokládané množství termínů školení činí 430 500 Kč bez DPH.

Předmětem hodnocení byl součet nabídkových cen za 1 termín školení, tj. nabídková cena ve výši 225 500,- Kč bez DPH.

Rámcová smlouva byla uzavřena dne 19. 11. 2014 s uchazečem TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s., sídlem Nad Porubkou 838, 721 00 Ostrava – Svinov, IČO: 26813335.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona, resp. dle § 27 zákona v otevřeném nadlimitním řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s.
Sídlem:	Nad Porubkou 838, 721 00 Ostrava – Svinov
IČ:	26813335

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na podmínky stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky provedla komise hodnocení nabídek dle § 78 a § 79 zákona podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky.

Hodnocení bylo provedeno následujícím způsobem:

Dílčí hodnotící kritéria	Váha
A) Nabídková cena v Kč bez DPH	60 %
B) Kvalita nabízeného plnění	25 %
C) Obsah plnění	15 %

Způsob hodnocení

V rámci dílčího hodnotícího kritéria **A) „Nabídková cena v Kč bez DPH“**, které je číselně vyjádřitelné, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka, tj. nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{nabídková cena v Kč bez DPH hodnocené nabídky}}$$

V rámci dílčího hodnotícího kritéria **B) „Kvalita nabízeného plnění“**, které není číselně vyjádřitelné, bylo sestaveno pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřazeno nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

V rámci daného dílčího hodnotícího kritéria byl hodnocen návrh metod školení a odborná úroveň zpracovaného návrhu realizace veřejné zakázky.

Lépe byla hodnocena nabídka uchazeče, který prokázal hlubší orientaci v předmětu školení a navrhl relevantnější metody školení, včetně detailnější a relevantnější specifikace struktury školení. Lépe byla hodnocena nabídka uchazeče, který má lepší předpoklady naplnit záměr zadavatele, a to s ohledem na účinnost, účelnost navrhovaných metod školení. Lépe byla hodnocena nabídka uchazeče, který navrhl vhodnější metody školení, tzn., v co nejširší míře aktivní zapojení účastníků školení do výuky (např. formou přímého zapojení účastníků během školení, koncentrace na jednotlivého účastníka školení, skupinová práce s účastníky školení apod.). Lépe byla hodnocena nabídka uchazeče, který navrhl vhodnější ukázkou závěrečného testu v rozsahu max. 10 otázek, tzn., ukázkou závěrečného testu, kterou je nejvíce prokázána orientace účastníka školení v problematice, jež je předmětem školení.

V rámci dílčího hodnotícího kritéria **C) „Obsah plnění“**, které není číselně vyjádřitelné, bylo sestaveno pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí se nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřazeno takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

V rámci daného dílčího hodnotícího kritéria byl hodnocen návrh postupu a prostředků realizace veřejné zakázky z obsahového hlediska a vztah použitých metod k obsahu školení.

Lépe byla hodnocena ta nabídka, v rámci které navrhovaný postup, prostředky a metody vyjadřují vyšší míru shody s obsahem školení. Lépe byla hodnocena ta nabídka, ve které uchazeč navrhl přehlednější, srozumitelnější a jasnější učební materiály.

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že bodová hodnocení nabídek dle dílčích hodnotících kritérií vynásobila vždy vahou příslušného kritéria („Nabídková cena v Kč bez DPH“ vahou 60 %, „Kvalita nabízeného plnění“ vahou 25 % a „Obsah plnění“ vahou 15%). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou nabídku a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

Seznam nabídek, které byly předmětem hodnocení			
Poř. č.	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČ
1.	TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s.	Nad Porubkou 838, 721 00 Ostrava – Svinov Kontaktní adresa: Alejnikovova 5, 700 30 Ostrava - Zábřeh	26813335
2.	Lukáš Tesař	Pražského 610/25, 152 00 Praha - Hlubočepy	70772789

Údaje z nabídek, které byly předmětem hodnocení:

	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2
	TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s.	Lukáš Tesař
A) Nabídková cena v Kč bez DPH		
Nabídková cena v Kč bez DPH	225 500,00	190 232,00
Počet bodů	84,36	100,00
Počet bodů - váha 60 %	50,62	60,00
B) Kvalita nabízeného plnění		
Počet bodů	100,00	50,00
Počet bodů váha 25 %	25,00	12,50
C) Obsah plnění		
Počet bodů	100,00	50,00
Počet bodů váha 15 %	15,00	7,50
Celkový počet bodů	90,62	80,00
Pořadí	1.	2.

Slovní hodnocení:

B) Kvalita nabízeného plnění

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 1 TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s. – 1. (100 b.)**

Uchazeč navrhuje kvalitní a zcela dostatečný výčet metod školení a popisuje u jednotlivých kurzů konkrétní metody, které budou v rámci kurzů použity. Uchazečem navržené metody a jejich kombinace zajišťují aktivní zapojení účastníků školení a splňují tedy předpoklady pro naplnění záměru zadavatele. Komise hodnotí kladně rovněž návrh skupinového a individuálního školení a uchazečem navrženou možnost konzultace aktuálních problémů s lektorem i půl roku po skončení projektu prostřednictvím e-mailu. V porovnání s druhou hodnocenou nabídkou, uchazeč prokázal hlubší orientaci v předmětu školení a navrhl relevantnější metody školení, včetně detailnější a relevantnější specifikace struktury školení. Uchazeč má lepší předpoklady naplnit záměr zadavatele, a to s ohledem na účinnost, účelnost navrhovaných metod školení. Uchazeč navrhl vhodnější metody školení, tzn., v co nejširší míře aktivní zapojení účastníků školení do výuky a rovněž navrhl vhodnější ukázkou závěrečného testu, kterou bude lépe prokázána orientace účastníka školení v problematice, jež je předmětem školení.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 2 Lukáš Tesař – 2. (50 b.)**

Uchazeč navrhl obecný výčet technik a metod školení, bez další konkretizace či specifikace a komise tak neměla možnost dostatečně posoudit, zda uchazečem navržené metody školení jsou vhodné

a splňují-li předpoklady pro naplnění záměru zadavatele. Uchazeč nepředložil ukázkou závěrečného testu. V porovnání s lépe hodnocenou nabídkou uchazeče TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s., uchazeč neprokázal tak hlubokou orientaci v předmětu školení a nenavrl relevantnější metody školení, včetně detailnější a relevantnější specifikace struktury školení. Vzhledem k nedostatečné specifikaci metod a struktury školení, komise nemá za to, že uchazeč splňuje předpoklady naplnit záměr zadavatele. Uchazeč nenavrl vhodnější metody školení, tzn., v co nejširší míře aktivní zapojení účastníků školení do výuky a rovněž nenavrl ukázkou závěrečného testu, kterou by byla prokázána orientace účastníka školení v problematice, jež je předmětem školení.

C) Obsah plnění

❖ Nabídka s pořadovým číslem 1 TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s. – 1. (100 b.)

V porovnání s druhou hodnocenou nabídkou uchazečem navrhovaný postup, prostředky a metody vyjadřují vyšší míru shody s obsahem školení a uchazeč navrhl přehlednější, srozumitelnější a jasnější učební materiály.

❖ Nabídka s pořadovým číslem 2 Lukáš Tesař – 2. (50 b.)

V porovnání s lépe hodnocenou nabídkou uchazeče TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s., uchazečem navrhovaný postup, prostředky a metody nevyjadřují takovou míru shody s obsahem školení a uchazeč navržené učební materiály nejsou přehledné, srozumitelné ani jasné a komise se nedozvěděla téměř nic o struktuře učebních materiálů ani o představě uchazeče, jak budou materiály vypadat a co budou obsahovat.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč má v úmyslu využít k plnění veřejné zakázky níže uvedené subdodavatele. Subdodavatelé budou vykonávat v rámci veřejné zakázky lektorskou činnost.

Název subdodavatele	IČ:	Podíl na plnění veřejné zakázky
Mgr. Milan Mendlík	67671217	5 %
Mgr. et. Mgr. Jana Petrželová, BA	75609509	3 %
Mgr. Lucie Čermáková	02275414	3 %
Mgr. Kateřina Ryšlavá	02706938	5 %
Mgr. Patrik Šebesta. DiS.	64552004	5 %

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s.
Sídlo / místo podnikání	Nad Porubkou 838, 721 00 Ostrava – Svinov
IČ:	26813335
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO

Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	225 500,00
Celková výše nabídkové ceny v Kč vč. DPH	272 855,00

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	Lukáš Tesař
Sídlo / místo podnikání	Pražského 610/25, 152 00 Praha - Hlubočepy
IČ:	70772789
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	190 232,00
Nabídková cena v Kč vč. DPH	190 232,00

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka.

V Praze dne 28. 11. 2014



Mgr. Petr Nečina
ředitel odboru řízení projektů
ČR – Ministerstvo práce a sociálních věcí

MINISTERSTVO
PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ
ČESKÉ REPUBLIKY
Na Poříčkově právu 1
125 01 Praha 2 (6S)