



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Zadavatel: Fond dalšího vzdělávání
Sídlo: Na Manínách 20, 170 00 Praha 7
Zastoupen: RNDr. Miroslavem Procházkou, CSc. pověřeným řízením
IČO: 004 05 698

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Zabezpečení informační podpory Znalostní báze DPV“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon“, k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky, sjednaná cena ve smlouvě a zvolené zadávací řízení

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je zabezpečení a poskytování informační podpory pro Znalostní bázi dalšího profesního vzdělávání (dále jen „Znalostní báze DPV“). Znalostní báze DPV se stane nástrojem pro management znalostí a podporu týmové spolupráce, který bude poskytován formou služby (SaaS) pro projekt Koordinace profesního vzdělávání jako nástroje služeb zaměstnanosti, registrační číslo: CZ.1.04/2.2.00/11.00017 (dále také jen „Projekt“) financovaného z ESF a státního rozpočtu, resp. Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost. Služba v sobě zahrnuje poskytování webové aplikace, její rozvoj a optimalizaci dle potřeb zadavatele, kompletní zajištění provozu na technických prostředcích uchazeče, uživatelskou podporu, dohled a relevantní dokumentaci po dobu trvání projektu, tj. do 30. 6. 2015, a po dobu 5 let po skončení projektu, tj. od 1.7.2015 do 30.6.2020. Předpokládaný počet uživatelů je v řádech od několika stovek až po několik tisíc.

Cena sjednaná ve smlouvě:

Celková cena v Kč bez DPH:	3. 114. 995,- Kč
----------------------------	------------------

Zvolené zadávací řízení:

otevřené řízení

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče

Obchodní firma nebo název:	Mathesio, s. r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Soukenická 558/3, 602 00 Brno – Staré Brno
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	293 21 824

3. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky dle ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) zákona. Ačkoliv však hodnotící komisi k hodnocení zbyla pouze jedna nabídka, hodnotící komise nabídku nehodnotila, pouze konstatovala, že nabídka uchazeče splnila veškeré požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, nabídková cena byla stanovena v souladu s požadavky zadavatele a nepřekročila předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 3.115.000,- Kč bez DPH, nabídková cena uchazeče činí 3.114.995,- Kč bez DPH. Vzhledem k výše uvedenému a současně pak ke skutečnosti, kdy zadavatel postupoval při vyhlášení veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 71 odst. 6 písm. c) zákona, tedy v oznámení o zahájení zadávacího řízení řádně identifikoval předchozí zrušené zadávací řízení s obdobným předmětem a označil provedené změny zadávacích podmínek, zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 81 odst. 2 zákona o výběru výše uvedené zbylé



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

nabídky, tedy nabídky uchazeče Mathesio, s.r.o.

4. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

5. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Nabídka č. 1:

Obchodní firma nebo název:	Mathesio, s. r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Soukenická 558/3, 602 00 Brno – Staré Brno
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	29321824
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	3. 114. 995,-

Nabídka č. 2:

Obchodní firma nebo název:	COEX, s. r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Tusarova 857/58, 170 00 Praha 7 - Holešovice
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČO:	27563341
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	3. 370. 124,-

6. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Obchodní firma nebo název:	COEX, s. r. o.
Sídlo / místo podnikání:	Tusarova 857/58, 170 00 Praha 7 - Holešovice
IČO:	27563341

Odůvodnění vyloučení:

Dle ustanovení bodů 6 a 14 zadávací dokumentace zadavatel požadoval, aby součástí nabídky uchazeče byl písemný návrh smlouvy v listinné podobě včetně všech příloh podepsaný osobou oprávněnou uchazeče zastupovat a podepisovat v souladu se způsobem podepisování uvedeným ve výpisu z obchodního rejstříku nebo zástupcem zmocněným či pověřeným k tomuto úkonu podle právních předpisů. Písemný návrh smlouvy musí akceptovat návrh smlouvy, jež tvoří přílohu zadávací dokumentace. Návrh smlouvy bude jako nedílnou součástí obsahovat všechny jeho přílohy a bude rovněž přiložen v editovatelné podobě ve formátu *.doc. či *.xls.

V souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise zadavatele konstatovala, že nabídka uchazeče neprošla kontrolou ve smyslu shora uvedeného ustanovení, neboť podepsaný návrh smlouvy, který uchazeč ve své nabídce zadavateli předložil, nebyl návrhem smlouvy dle požadavků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Uchazečem předložený návrh smlouvy neobsahoval všechny zadavatelem požadované přílohy, respektive doložena byla pouze příloha č. 5 – Tabulka pro stanovení nabídkové ceny předmětu plnění a příloha č. 6 – Formulář nabídky Poskytovatele, a to jako samostatné dokumenty vně těla smlouvy, tedy nikoliv jako přílohy neoddělitelné. Ostatní přílohy pak návrh smlouvy neobsahoval vůbec. Hodnotící komise tak konstatovala, že se nejedná o návrh smlouvy požadovaný zadavatelem v zadávacích podmínkách a nabídku v souladu s ust. odst. 1 § 76 zákona vyřadila.



<p>Zadavatel: Fond dalšího vzdělávání Místo: Na Měsíčích 20, 100 00 Praha 10 Zastoupen: RNDr. Miroslavem Procházkou CZ: 004 05 608</p>	<p>Zadavatel pro upřesnění dále rozvádí, že nedílnými součástmi návrhu smlouvy měly být též přílohy, a to příloha č. 1: Specifikace Předmětu plnění, příloha č. 2: Požadavky na kvalitu SLA (Doby odezvy na hlášení závad dle závažnosti problémů a kvalita SLA), příloha č. 3: Hodnocení a sankce při plnění SLA (Dohoda o úrovni poskytování služeb – Service Level Agreement), příloha č. 4: Harmonogram předmětu plnění, příloha č. 5: Tabulka pro stanovení nabídkové ceny Předmětu plnění a příloha č. 6: Formulář nabídky Poskytovatele, na které smlouva v celém svém rozsahu a textaci odkazuje. Na výše uvedené přílohy pak smlouva odkazuje co do svého předmětu a tyto nemohou být od těla smlouvy odděleny, neboť smlouva samotná by bez nich byla smlouvou neúplnou, imperfektní a závazky z ní vycházející by se bez specifikace definované právě jejími nedílnými přílohami staly zcela vágními. Uchazeč se ve své nabídce nezavázal k plnění předmětu veřejné zakázky způsobem a rozsahem požadovaným zadavatelem v zadávacích podmínkách, neboť ucelený a podepsaný návrh smlouvy, obsažený v nabídce uchazeče, neobsahoval ani jednu z požadovaných a současně nedílných příloh smlouvy. Dále pak zadavatel uvádí, že ve smyslu stanovení nabídkové ceny požadoval zadavatel vyplnit přílohu č. 5 návrhu smlouvy - Tabulka pro stanovení nabídkové ceny předmětu plnění. Zadavatel ve výše uvedené příloze stanovil, že při zpracování nabídkové ceny musí být respektovány maximální ceny jednotlivých částí předmětu plnění veřejné zakázky uvedené ve sloupci „Cena bez DPH“. Uchazeč ve smyslu dílčí ceny dle kódu E – Poskytování služeb rozvoje překročil maximální část této části, která byla zadavatelem stanovena na maximální hodnotu 216.250,- Kč bez DPH. Uchazeč pak v této části nabídl cenu 616.312,- Kč bez DPH. Uchazeč tak nepodal nabídku v souladu se zákonnými požadavky a požadavky zadavatele stanovenými v zadávací dokumentaci dle ustanovení § 68 zákona, kdy podepsaný návrh smlouvy předložený uchazečem v nabídce neobsahoval výše uvedené přílohy a byla překročena maximální dílčí cena stanovená zadavatelem dle kódu E přílohy č. 5 návrhu smlouvy - Tabulka pro stanovení nabídkové ceny předmětu plnění.</p>
<p>VEREJNÁ ZAKÁZKA: „Zabezpečení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	
<p>Uchazeč na základě ustanovení...</p>	

7. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle § 77 zákona, pokud došlo k takovému vyloučení

8. Důvod zrušení zadávacího řízení, pokud bylo zadávací řízení zrušeno:

9. Odůvodnění v případě veřejné zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti:

V Praze dne 19. 01. 2015

RNDr. Miroslav Procházka, CSc.
pověřen řízením