

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Jednající: Ing. Radkem Rinnem, ředitelem odboru řízení projektů
IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „STUDIE NÁSTROJŮ APZ“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou služby spočívající v realizaci činností zaměřených na evaluaci nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti (dále jen „APZ“), popř. dalších opatření APZ a na návrhy na jejich inovaci za účelem získání podkladů pro zlepšení politiky v oblasti APZ.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě: 1 250 000,- Kč bez DPH.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. f) zákona, resp. dle § 38 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	AQE advisors, a.s.
Sídlem:	třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno
IČ:	26954770

3.2. Identifikační údaje uchazeče, se kterým byla uzavřena smlouva – druhý uchazeč v pořadí

Obchodní firma nebo název:	RegioPartner, s.r.o.
Sídlem:	Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek
IČ:	25133161

3.3. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel rozhodl o výběru uchazeče AQE advisors, a.s., neboť jeho nabídka byla v souladu se zadávacími podmínkami vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Nabídka uchazeče vyhověla všem požadavkům zadavatele a dosáhla nejvyššího bodového součtu v zadavatelem stanovených hodnotících kritériích.

Odůvodnění uzavření smlouvy s druhým uchazečem v pořadí

Zadavatel uzavřel smlouvu s druhým uchazečem v pořadí v souladu s § 82 odst. 4 zákona, neboť uchazeč, který se umístil první v pořadí (AQE advisors, a.s.) odmítl z kapacitních důvodů smlouvu uzavřít. Nabídka uchazeče RegioPartner, s.r.o. byla v souladu se zadávacími podmínkami vyhodnocena jako druhá ekonomicky nejvýhodnější. Nabídka uchazeče RegioPartner, s.r.o. vyhověla všem požadavkům zadavatele a dosáhla druhého nejvyššího bodového součtu v zadavatelem stanovených hodnotících kritériích.

Hodnocení bylo provedeno následujícím způsobem:

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovou stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Jednotlivá dílčí kritéria mají v rámci celkového hodnocení různou váhu, která je stanovena podle důležitosti daného kritéria.

Ad A) Hodnocení nabídek podle kritéria „Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH“

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH“, které je číselně vyjádřitelné, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka, tj. nejnižší celková nabídková cena bez DPH}}{\text{celková nabídková cena bez DPH hodnocené nabídky}}$$

Ad B) Hodnocení nabídek podle kritéria „Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění“:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění“, které nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřovalo míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

V rámci tohoto kritéria bylo hodnoceno vydefinování relevantních rizik spojených s realizací předmětu plnění veřejné zakázky a návrh řešení pro zvládnutí těchto rizik (návrh opatření pro zvládnutí problémových situací, které mohou v průběhu plnění veřejné zakázky nastat).

Lépe byla hodnocena nabídka, která obsahovala ve větší míře definovaná možná rizika – pokrývající všechny oblasti plnění a současně relevantní ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky; lépe byla také hodnocena nabídka uchazeče, který uvedl v rámci definování rizik také pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad a návrh na jejich eliminaci.

Celkové hodnocení

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že bodová hodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila vždy váhou příslušného kritéria (Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH váhou 60 % a Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění 40 %). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou nabídku a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

Seznam nabídek, které byly předmětem hodnocení			
Poř. č.	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČ
1.	V - Studio, s.r.o.	Žižkova 1321/1, 370 01 České Budějovice	25187856
2.	EDUKOL vzdělávací a poradenské sdružení s.r.o.	Křemelná 443/30, 783 36 Křelov - Břuchotín - Křelov	26840570
3.	Národní vzdělávací fond, o.p.s.	Opletalova 25, 110 00 Praha 1	25751417
4.	ppm factum research s.r.o.	Bucharova 1281/2, 158 00 Praha 5 - Stodůlky	47121793
5.	AQE advisors, a.s.	třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno	26954770
6.	Deloitte Advisory s.r.o.	Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8	27582167
7.	KPMG Česká republika, s.r.o.	Pobřežní 648/1a, 18600 Praha 8	00553115
8.	RegioPartner, s.r.o.	Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek	25133161
9.	SC & C spol. s r.o.	Americká 21, 120 00 Praha 2 - Vinohrady	45280541

Údaje z nabídek, které byly předmětem hodnocení:

A) Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH

<i>Poř. č.</i>	<i>Nabídka</i>	<i>Nabídková cena (Kč bez DPH)</i>	<i>Přiřazené body</i>
1.	V - Studio, s.r.o.	2 480 000,-	38,10
2.	EDUKOL vzdělávací a poradenské sdružení s.r.o.	1 320 000,-	71,59

3.	Národní vzdělávací fond, o.p.s.	1 550 000,-	60,97
4.	ppm factum research s.r.o.	2 095 000,-	45,11
5.	AQE advisors, a.s.	945 000,-	100,00
6.	Deloitte Advisory s.r.o.	1 990 000,-	47,49
7.	KPMG Česká republika, s.r.o.	1 190 000,-	79,41
8.	RegioPartner, s.r.o.	1 250 000,-	75,60
9.	SC & C spol. s r.o.	2 714 000,-	34,82

B) Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění:

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné:

<i>Stanovené pořadí</i>	<i>Nabídka</i>	<i>Přřazené body</i>
1.	Nabídka č. 6 Deloitte Advisory s.r.o.	100,00
2.	Nabídka č. 5 AQE advisors, a.s.	90,00
3.	Nabídka č. 8 RegioPartner, s.r.o.	86,00
4.	Nabídka č. 7 KPMG Česká republika, s.r.o.	80,00
5.	Nabídka č. 2 EDUKOL vzdělávací a poradenské sdružení s.r.o.	76,00
6.	Nabídka č. 3 Národní vzdělávací fond, o.p.s.	73,00
7.	Nabídka č. 9 SC & C spol. s r.o.	67,00
8.	Nabídka č. 4 ppm factum research s.r.o.	60,00
9.	Nabídka č. 1 V - Studio, s.r.o.	1,00 ¹

Slovní hodnocení:

Nabídka č. 6 uchazeče Deloitte Advisory s.r.o. (1. ve stanoveném pořadí; 100b)

Jedná se o nabídku uchazeče, který ze všech uchazečů nejkvalitněji definoval a vymezil možná rizika. Výběr rizik je oproti ostatním uchazečům nadprůměrný a obsahuje jak popis možné hrozby, pravděpodobnost výskytu rizika, její významnost, dopad na realizaci projektu, nositele rizika a zodpovědnou osobu. Uchazeč v nabídce zároveň předkládá velmi detailní vypracování způsobů eliminace jednotlivých rizik, z něhož je možné vykreslit jasnou představu nejenom o odstranění vlastních rizik, ale způsobu celé realizace zakázky. Nabídka nejkvalitněji zpracovává jak rizika související s realizací zakázky, komunikací se zadavatelem, tak rizika související s předmětem plnění zakázky, tj. riziko nevhodně

¹ V souladu s Metodickým pokynem pro zadávání zakázek OP LZZ (tzv. D9) ve znění ke dni vyhlášení veřejné byl uchazeči přiřazen 1 bod. Pro hodnocení subjektivních kritérií se používá bodová stupnice 1 až 100 bodů.

nastaveného dotazníkového šetření, návratnosti dotazníků či riziko nezvládnutí zahraniční komparace. Krom jiných nabídka zahrnuje a vymezuje i rizika statistická a rizika týkající se dodržení rozpočtu. Rizika jsou v této nabídce jako jediné stanovená s jasnou hypotézou a na jasné hladině významnosti.

Nabídka uchazeče v nejvyšší možné míře definuje relevantní rizika a návrhy na jejich eliminaci.

Nabídka č. 5 uchazeče AQE advisors, a.s. (2. ve stanoveném pořadí; 90b)

Nabídka obsahuje nadprůměrné a velmi podrobné vymezení relevantních rizik, pravděpodobnost jejich výskytu, jejich významnost a míru dopadu. Návrhy na vypořádání identifikovaných rizik jsou též nadprůměrné a dostačující. Komise hodnotí pozitivně především způsob eliminace rizika nedostatečné návratnosti dotazníků a motivaci šetřených subjektů k vstupu do realizace šetření (finanční motivace, jiná motivace). Pozitivně hodnocená je i možnost využití vlastních klientů k provedení šetření. Oproti lépe hodnocené nabídce uchazeče Deloitte Advisory s.r.o. je část rizik přenášena na zadavatele, ačkoliv kvalita výstupů je předně záležitostí uchazeče. Z tohoto důvodu je nabídka zařazena na druhé místo v tomto kritériu hodnocení.

Nabídka uchazeče ve velmi vysoké míře definuje relevantní rizika a návrhy na jejich eliminaci.

Nabídka č. 8 uchazeče RegioPartner, s.r.o. (3. ve stanoveném pořadí; 86b)

Nabídka obsahuje nadprůměrné a velmi podrobné vymezení relevantních rizik, pravděpodobnost jejich výskytu, jejich dopad a úroveň jejich rizika. Opatření k eliminaci identifikovaných rizik jsou též uvedena a hodnocena jako nadprůměrná a dostačující. Rizika vyplývající z realizace předmětu plnění jsou identifikována obdobně jako u předchozích nabídek, stejně jako způsob jejich eliminace a kvalita jejich vyhodnocení a řízení je tak velice obdobná. Komise však negativně hodnotí přílišné spoléhání se na zadavatele při eliminaci rizik, a to i u těch, kde to zadavateli nepřísluší či by příslušet nemělo. Oproti nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. tato nabídka kvalitněji a detailněji řeší přístup k eliminaci rizik, který je vždy popsán v úvodu každé subkapitoly týkající se jedné skupiny rizik.

Nabídka uchazeče ve vysoké míře definuje relevantní rizika a návrhy na jejich eliminaci.

Nabídka č. 7 uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. (4. ve stanoveném pořadí; 80b)

Nabídka obsahuje nadprůměrné vymezení relevantních rizik, pravděpodobnost jejich výskytu, jejich významnost a míru dopadu. Návrhy na vypořádání identifikovaných rizik jsou též uvedeny a hodnoceny jako nadprůměrné a dostačující. Rizika vyplývající z realizace předmětu plnění jsou zvolena obdobně jako u předchozích nabídek, stejně jako způsob jejich eliminace a kvalita jejich vyhodnocení a řízení je tak velice obdobná. Komise však negativně hodnotí přílišné spoléhání se na Zadavatele při eliminaci rizik, a to i u těch, kde to zadavateli nepřísluší či by příslušet nemělo. Návrh vypořádání se s riziky je popsán v menší míře detailu oproti lépe hodnocené nabídce uchazeče RegioPartner, s.r.o. Vypořádání se s nejvýznamnějšími riziky ve vztahu k předmětu plnění zakázky je navrženo méně efektivně, navržená řešení sníží potenciální riziko v menší míře (např. eliminace rizika nízké návratnosti dotazníků je řešena zejména kvalitním oslovením zapojených subjektů, schválením vzorku zadavatelem, poskytnutím trojího způsobu vyplnění dotazníků apod.). Oslovení většího počtu zapojených subjektů oproti požadavku zadavatele, které je navrhováno lépe hodnocenými uchazeči, je pro eliminaci rizika bezesporu účinnější.

Nabídka uchazeče ve vysoké míře definuje relevantní rizika a návrhy na jejich eliminaci.

Nabídka č. 2 uchazeče EDUKOL vzdělávací a poradenské sdružení s.r.o. (5. ve stanoveném pořadí; 76b)

V nabídce jsou v široké míře vymezena základní rizika, jejich pravděpodobnost a dopad, ve vyšší míře detailu jsou pak v nabídce vymezena rizika spojená s řízením zakázky a komunikací se zadavatelem (oproti nabídkám s nižším bodovým ohodnocením). Nabídka je velmi dobře strukturována, analýza rizik je zpracována po formální stránce velmi kvalitně. Nedostatečně však komise hodnotí eliminaci rizika nedostatečné odbornosti, resp. zajištění relevantních podkladů k zahraniční komparaci, které je eliminováno pouze odkazem na odbornost vlastního týmu. Rovněž v nabídce chybí způsob eliminace rizika nedostatečné návratnosti v dotaznících a ochotě sledovaných subjektů na výzkumu participovat, což je jedno z klíčových rizik celé zakázky.

Nabídka uchazeče definuje v průměrné míře relevantní rizika a návrhy na jejich eliminaci.

Nabídka č. 3 uchazeče Národní vzdělávací fond, o.p.s. (6. ve stanoveném pořadí; 73b)

Nabídka identifikuje veškerá základní rizika, pravděpodobnost jejich výskytu, jejich dopad, význam rizika i způsob jejich eliminace, oproti předchozím nabídkám je však úroveň jejich rozpracování pouze průměrná a nedosahuje jejich míry a kvality. Nelze se zcela ztotožnit s konstatováním uchazeče, že některá rizika budou eliminována, protože se jedná o rutinní činnost uchazeče. Jsou sice popsány základní obrysy eliminace rizik, bez vyšší úrovně detailu si však nelze udělat relevantní představu, zda skutečně navržený způsob přispěje k jejich odstranění. Pozitivně však lze hodnotit možnost vypořádání rizika spočívajícího v nedostatečném získání dat ze šetření zajištěním vlastních databází, které má uchazeč k dispozici.

Nabídka uchazeče definuje v průměrné míře relevantní rizika a návrhy na jejich eliminaci.

Nabídka č. 9 uchazeče SC & C spol. s r.o. (7. ve stanoveném pořadí; 67b)

Nabídka obsahuje popis základních rizik, pravděpodobnost jejich výskytu a významnost jejich dotazu. Přestože se jedná o velmi stručný výběr, popisuje rizika, která jsou pro realizaci zakázky nejpodstatnější a nejvíce ji ohrožují. Na druhé straně však uchazeč nepředpokládá rizika v řízení zakázky a spolupráci se zadavatelem. Z nabídky není zcela zřejmé, zda si je uchazeč vědom všech rizik, resp. významné části rizik, které mohou zakázku ovlivnit. Co se týče jejich výběru, je nabídka velmi podobná nabídce PPM Factum. Oproti této nabídce se však uchazeč, lépe vyrovnává s rizikem návratnosti dotazníků (opakované výzvy, zvolená metoda umožňuje oslovit širší vzorek, důraz na motivaci), komise rovněž pozitivně hodnotí snahu získat relevantní data k zahraniční komparaci přímo na tamních správních úradech, na druhé straně však tato volba směřuje uchazeče k nedostatečnému vypořádání v případě neochoty těchto subjektů se průzkumu účastnit (v zásadě pouze odvolání na MPSV a kvalitní překlad).

Nabídka uchazeče definuje v nižší míře relevantní rizika a návrhy na jejich eliminaci.

Nabídka č. 4 uchazeče ppm factum research s.r.o. (8. ve stanoveném pořadí; 60b)

Nabídka obsahuje popis a návrh eliminace základních rizik realizace, nevymezuje však pravděpodobnosti a možné dopady jednotlivých rizik. Vzhledem ke stručnosti jejich popisu však není zcela zřejmé, zda si je uchazeč vědom všech rizik spojených s realizací zakázky, a zda je tedy bude schopen eliminovat. Jako nedostatečné se jeví především řešení rizika nízké návratnosti dotazníků, neboť nadsazení osloveného vzorku o 30 % v porovnání s ostatními nabídkami je minimalistické, zejména přihlédneme-li ke skutečnosti, že uchazeč chce dotazníkové šetření provést osobním kontaktem. To lze sice ocenit, nicméně není zřejmé, že tento postup zajistí dostatečnou návratnost. Rovněž způsob eliminace rizika v nezískání relevantních dat ze zahraničí není dostatečný, neboť Uchazeč spoléhá zejména

na veřejně dostupné zdroje a literaturu. Vůbec nejsou řešena rizika v oblasti řízení zakázky a spolupráce se zadavatelem.

Nabídka uchazeče definuje v nižší míře relevantní rizika a návrhy na jejich eliminaci.

Nabídka č. 1 uchazeče V - Studio, s.r.o. (9. ve stanoveném pořadí; 1b)

Nabídka uchazeče neobsahuje definici rizik spojených s realizací předmětu plnění veřejné zakázky, pravděpodobnost jejich výskytu, významnost, jejich možný dopad ani návrh na jejich eliminaci či návrh řešení pro zvládnutí těchto rizik.

Celkové bodové ohodnocení na základě údajů uvedených v nabídkách, které byly předmětem hodnocení:

	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5	Nabídka č. 6	Nabídka č. 7	Nabídka č. 8	Nabídka č. 9
	V - Studio, s.r.o.	EDUKOL vzdělávací a poradenské sdružení s.r.o.	Národní vzdělávací fond, o.p.s.	ppm factum research s.r.o.	AQE advisors, a.s.	Deloitte Advisory s.r.o.	KPMG Česká republika, s.r.o.	RegioPartner, s.r.o.	SC & C spol. s r.o.
Subkritérium									
A. Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	2 480 000 Kč	1 320 000 Kč	1 550 000 Kč	2 095 000 Kč	945 000 Kč	1 990 000 Kč	1 190 000 Kč	1 250 000 Kč	2 714 000 Kč
Počet bodů	38,10	71,59	60,97	45,11	100,00	47,49	79,41	75,60	34,82
Počet bodů - váha 60 %	22,86	42,95	36,58	27,06	60,00	28,49	47,65	45,36	20,89
B. Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění									
Počet bodů	1,00	76,00	73,00	60,00	90,00	100,00	80,00	86,00	67,00
Počet bodů váha 40 %	0,40	30,40	29,20	24,00	36,00	40,00	32,00	34,40	26,80
Celkový počet bodů	23,26	73,35	65,78	51,06	96,00	68,49	79,65	79,76	47,69
Pořadí	9.	4.	6.	7.	1.	5.	3.	2.	8.

Konečné hodnocení nabídek včetně výsledného pořadí nabídek po provedení hodnocení nabídek

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Počet bodů celkem	Výsledné pořadí nabídky
1.	V - Studio, s.r.o.	23,26	9.
2.	EDUKOL vzdělávací a poradenské sdružení s.r.o.	73,35	4.
3.	Národní vzdělávací fond, o.p.s.	65,78	6.
4.	ppm factum research s.r.o.	51,06	7.
5.	AQE advisors, a.s.	96,00	1.
6.	Deloitte Advisory s.r.o.	68,49	5.
7.	KPMG Česká republika, s.r.o.	79,65	3.
8.	RegioPartner, s.r.o.	79,76	2.
9.	SC & C spol. s r.o.	47,69	8.

3.4. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč nebude při plnění veřejné zakázky využívat subdodavatele.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Uchazeč č. 1

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	V - Studio, s.r.o.
Sídlem:	Žižkova 1321/1, 370 01 České Budějovice
IČ:	25187856
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	2 480 000,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 2

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	EDUKOL vzdělávací a poradenské sdružení s.r.o.
Sídlem:	Křemelná 443/30, 783 36 Křelov - Bruchotín - Křelov
IČ:	26840570
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	1 320 000,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 3

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Národní vzdělávací fond, o.p.s.
Sídlem:	Opletalova 25, 110 00 Praha 1
IČ:	25751417
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	1 550 000,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 4

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	ppm factum research s.r.o.
Sídlem:	Bucharova 1281/2, 158 00 Praha 5 - Stodůlky
IČ:	47121793
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	2 095 000,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 5

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	AQE advisors, a.s.
Sídlem:	třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno
IČ:	26954770
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	945 000,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 6

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Deloitte Advisory s.r.o.
Sídlem:	Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8
IČ:	27582167
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	1 990 000,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 7

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	KPMG Česká republika, s.r.o.
Sídlem:	Pobřežní 648/1a, 18600 Praha 8
IČ:	00553115
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	1 190 000,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 8

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	RegioPartner, s.r.o.
Sídlem:	Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek
IČ:	25133161
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	1 250 000,- Kč bez DPH

Uchazeč č. 9

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	SC & C spol. s r.o.
Sídlem:	Americká 21, 120 00 Praha 2 - Vinohrady
IČ:	45280541
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	2 714 000,- Kč bez DPH

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka.

V Praze dne 18. 03. 2014



Ing. Radek Rinn
ředitel odboru řízení projektů

