

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2
Jednající: Mgr. Petrem Nečinou, ředitelem odboru řízení projektů
IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Zpracování studie proveditelnosti k implementaci úrazového pojištění“

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající ve zpracování studie proveditelnosti k implementaci úrazového pojištění, jejímž účelem je porovnání varianty spojené s implementací zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, v podmínkách České správy sociálního zabezpečení a varianty zachování současného principu poskytování náhrady škody zaměstnavatelem podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě: 900 000,- Kč bez DPH.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. f) zákona, resp. dle § 38 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	KPMG Česká republika, s.r.o.
Sídlem:	Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8
IČ:	00553115

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel rozhodl o výběru uchazeče Deloitte Advisory s.r.o., neboť jeho nabídka byla v souladu se zadávacími podmínkami vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Nabídka uchazeče vyhověla všem požadavkům zadavatele a dosáhla nejvyššího bodového součtu v zadavatelem stanovených hodnotících kritériích.

Hodnocení bylo provedeno následujícím způsobem:

A) Hodnocení nabídek podle kritéria „Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH“:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „*Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH*“, které je číselně vyjádřitelné, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka, tj. nejnižší cena (hodnota)}}{\text{cena (hodnota) hodnocené nabídky}}$$

B) Hodnocení nabídek podle kritéria „Kvalita návrhu realizace předmětu plnění“:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „*Kvalita návrhu realizace předmětu plnění*“, které nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce se přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřovalo míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byla hodnocena kvalita návrhu realizace předmětu plnění uchazeče.

Lépe byla hodnocena ta nabídka, která v detailnějším popisu prokázala hlubší orientaci v předmětné problematice a navrhla relevantnější metody a postupy vedoucí k dosažení požadovaných výstupů, včetně detailnější specifikace struktury výstupů. Lépe byla hodnocena ta nabídka, která měla nejlepší předpoklady naplnit záměr zadavatele, a to s ohledem na účinnost, účelnost a úspornost navrhovaných metod a postupů. Lépe byla hodnocena také ta nabídka, která při hodnocení proveditelnosti variant k implementaci úrazového pojištění zohlednila zkušenosti s danou problematikou v evropských zemích, které aplikují obdobné modely řešení, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky. Lépe byla hodnocena ta nabídka uchazeče, která v souladu se zadávacími podmínkami komplexně a srozumitelně popsala navrhované řešení předmětu plnění veřejné zakázky, a to jak vzhledem k rozsahu realizovaných aktivit a výstupů v rámci požadavků zadávací dokumentace, tak i vzhledem k časové a logické provázanosti jednotlivých navržených kroků realizace předmětu plnění.

C) Hodnocení nabídek podle kritéria „Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění“:

V případě hodnocení nabídek podle kritéria „Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění“, které nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce se přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřovalo míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

V rámci tohoto kritéria bude hodnoceno vydefinování relevantních rizik spojených s realizací předmětu plnění a návrh řešení pro zvládnutí těchto rizik (návrh opatření pro zvládnutí problémových situací, které mohou v průběhu realizace předmětu plnění nastat).

Lépe byla hodnocena ta nabídka, která obsahovala ve větší míře definovaná možná rizika – pokrývající všechny oblasti předmětu plnění a současně relevantní ve vztahu k předmětu plnění. Lépe byla také hodnocena nabídka uchazeče, který uvedl v rámci definování rizik rovněž pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad a návrh na jejich eliminaci.

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné:

<i>Stanovené pořadí</i>	<i>Nabídka</i>	<i>Přiřazené body</i>
1.	KPMG Česká republika, s.r.o.	100,00
2.	Deloitte Advisory s.r.o.	73,85

Slovní hodnocení:

Nabídka č. 1 Deloitte Advisory s.r.o.

B. Kvalita návrhu realizace předmětu plnění (30 %)

Klady:

- z předložené nabídky vyplývá dobrá orientace uchazeče v předmětné problematice, nicméně nedosahuje takového detailu a přesnosti jako v případě lépe hodnocené nabídky uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o.
- v nabídce je detailně popsán způsob sběru dat a metody jejich sběru (jako jediný se uchazeč zaměřuje i na analýzu interních předpisů ČSSZ a posouzení dosud zpracovaných analýz)
- pro porovnání a vyhodnocení variant uchazeč uvádí relevantní metody (SWOT analýza, Kvalitativní hodnocení, CBA analýza, Závěrečné porovnání variant) doplněné o konkrétní kroky, avšak v obecnější rovině oproti lépe hodnocené nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o.
- tato nabídka jako jediná obsahuje rámcový procesní model resortu MPSV, vč. příkladů současných a potenciálních vazeb mezi procesy, což je hodnotící komisí hodnoceno velmi pozitivně

- pro otázku mezinárodní expertízy pro předmětnou oblast navrhuje uchazeč obdobně jako uchazeč KPMG Česká republika, s.r.o. využití mezinárodní sítě poboček Deloitte, nicméně oproti lépe hodnocené nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. již nenavrhuje konkrétní kroky a oblasti zkoumání
- uchazeč uvádí nejpodrobnější výčet relevantních podkladových dat pro analýzu variant implementace úrazového pojištění
- uchazeč v rámci předmětu plnění navrhuje provést stanovení nákladů a přínosů na prvních 5 let od implementace, nabídka uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. toto zpřesnění nákladů a přínosů neuvádí

Zápory:

- ve srovnání s lépe hodnocenou nabídkou KPMG Česká republika, s.r.o. poměrně obecný popis metod, nedostatečně konkrétní ve vztahu k předmětu plnění
- ve srovnání s lépe hodnocenou nabídkou KPMG Česká republika, s.r.o. uchazeč neuvádí konkrétní kroky pro realizaci mezinárodního srovnání systémů, resp. srovnání v rámci EU

Shrnutí: Uchazeč Deloitte Advisory s.r.o. předložil velmi kvalitní nabídku. Uchazeč se, jak již bylo zmíněno výše, jako jediný zaměřuje při analýze sběru dat i na analýzu interních předpisů ČSSZ a posouzení dosud zpracovaných analýz, nabídka jako jediná obsahuje rámcový procesní model resortu MPSV, vč. příkladů současných a potenciálních vazeb mezi procesy. Uchazeč uvádí nejpodrobnější výčet relevantních podkladových dat pro analýzu variant implementace úrazového pojištění. Oproti lépe hodnocené nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. však nenavrhuje použité metody do takového detailu, použité metody jsou obecnějšího charakteru a nejsou tak přesvědčivě navázány na předmět plnění veřejné zakázky. Mezinárodní srovnání systémů je garantováno pouze využitelností sítě poboček uchazeče. Rozdíl mezi uchazečem Deloitte Advisory s.r.o. a KPMG Česká republika, s.r.o. není výrazný. Za kritérium B) je nabídce uchazeče Deloitte Advisory s.r.o. přiděleno bodové hodnocení ve výši 90 bodů.

C. Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění (10 %)

Klady:

- nabídka obsahuje široké spektrum identifikovaných rizik, která mohou vyplynout z realizace předmětu plnění
- rizika jsou hodnocena na základě pravděpodobnosti jejich výskytu a velikosti dopadu
- rizika jsou rozdělena na vnitřní a vnější rizika a dále do konkrétních oblastí
- problematika identifikace rizik spojených s realizací předmětu plnění je dobře zpracována
- identifikovaná rizika ve vztahu k předmětu plnění jsou odpovídající a navrhovaný způsob jejich eliminace je uspokojivý, vychází z praxe uchazeče při realizaci zakázek v resortu MPSV
- uvedená pravděpodobnost výskytu, významnost a dopad rizik je odpovídající

Zápory:

- poměrně stručný popis způsobu identifikace a eliminace rizik (avšak obdobný jako u lépe hodnocené nabídky uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o.)
- většina rizik se týká projektového řízení či součinnosti zadavatele; uchazeč nevážil rizika související s použitím navržených metod, s výsledky analýzy a návrhy implementace výsledků;

oproti lépe hodnocené nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. se uchazeč nezaměřuje dostatečně na hodnocení rizik souvisejících se sběrem relevantních dat (pouze dvě definovaná vnější rizika)

Shrnutí: Nabídka obsahuje poměrně kvalitní identifikaci rizik pokrývající základní oblasti předmětu plnění. Způsob zpracování návrhu vypořádání se s riziky je stručný, ale vyhovující. Tato nabídka je stručnější v postupu definování rizik ve srovnání s lépe hodnocenou nabídkou uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. Nabídka oproti lépe hodnocené nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. uvádí menší počet relevantních rizik ve vztahu k předmětné veřejné zakázce. Stejně jako v nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. chybí rizika týkající se navržených metod, výsledků celkové analýzy a návrhů implementace výsledků. V porovnání s lépe hodnocenou nabídkou uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. si uchazeč v menší míře uvědomuje rizika týkající se sběru dat. Z výše uvedených důvodů je nabídka zařazena na druhé místo a za kritérium C) je nabídce uchazeče Deloitte Advisory s.r.o. přiděleno bodové hodnocení ve výši 90 bodů.

Nabídka č. 3 - KPMG Česká republika, s.r.o.

B. Kvalita návrhu realizace předmětu plnění (30 %)

Klady:

- uchazeč v porovnání s druhou hodnocenou nabídkou prokázal lepší orientaci v předmětné problematice, z předložené nabídky je jednak zřejmá orientace v současném nastavení systému úrazového pojištění, tak i orientace a pochopení zadavatelem navržených variant k posouzení; uchazeč si uvědomuje, že u obou variant nedochází ke zvýšení počtu nositelů pojištění, tj. vždy jej jím pouze jeden subjekt (ČSSZ), obě varianty počítají s veřejnoprávním charakterem systému, tj. nepočítají ani s částečnou ani s úplnou liberalizací trhu
- je precizován způsob získávání relevantních informací a dat, které se konkrétně týkají předmětu veřejné zakázky (veřejné i neveřejné databáze MPSV, historické přehledy pracovních úrazů a nemocí z povolání, historie ekonomických statistik dosavadního systému po jednotlivých odvětvích ekonomické činnosti, včetně počtu pojištěných, historie škod po jednotlivých odvětvích a podle typu škody a mnoho dalších)
- popis zvolených metod (hodnocení variant v oblasti právní, ekonomické, procesní, technické), postupů a prostředků velmi dobře směřuje k výstupu veřejné zakázky; pro relevantní srovnání a hodnocení variant definuje konkrétní kritické faktory úspěšnosti, které sdružuje do několika předem definovaných oblastí
- v porovnání s druhou hodnocenou nabídkou lépe naplňuje záměr zadavatele z hlediska účelnosti a detailního zpracování konkrétních požadavků zadavatele
- uchazeč jako jediný provede analýzu dopadů prevence a rehabilitace
- pro srovnávání se zahraničními systémy v EU navrhuje uchazeč využít mezinárodní síť kanceláří KPMG, srovnávání systému úrazového pojištění bude probíhat dle charakteru (dávkový, odpovědnostní, soukromý) a povahy nositele pojištění (veřejnoprávní či soukromoprávní); uchazeč nejdetailněji předkládá návrh týkající se srovnání systému se zahraničím, resp. EU
- v porovnání s druhou hodnocenou nabídkou uchazeč předkládá kvalitněji a detailněji zpracovanou ukázkou hodnotící tabulky jednotlivých variant dle oblastí a kritických faktorů úspěšnosti

Zápory:

- není podrobně popsán postup sekundárního výzkumu
- v seznamu relevantních zdrojů dat není oproti nabídce uchazeče Deloitte Advisory s.r.o. uvedena procesní struktura a interní předpisy ČSSZ, tento zdroj dat považuje hodnotící komise za velmi relevantní

Shrnutí: Jedná se, v porovnání s druhou hodnocenou nabídkou, o nabídku zpracovanou kvalitněji, zejména s ohledem na použité metody a postupy vedoucí k dosažení výstupů předmětu plnění. Hodnotící komise zejména pozitivně hodnotí zvolený způsob metod prostřednictvím definování tzv. „kritických faktorů úspěšnosti“, na základě kterých bude z pohledu hodnotitele daná varianta funkční a nejlépe přizpůsobitelná aktuálním požadavkům. Uvedené faktory sdružuje uchazeč do několika předem definovaných oblastí, tj. právní oblast, oblast ekonomická, procesní / technická oblast, další oblasti hodnocení. Výše uvedené oblasti velmi podrobně odrážejí požadované dopady na funkčnost variant, cílový stav a klady a zápory pro cílové skupiny. V porovnání s druhou hodnocenou nabídkou, nabídka lépe zohledňuje zkušenosti s danou problematikou v evropských zemích a rovněž lépe vystihuje zadávací podmínky k veřejné zakázce, je předložena srozumitelnou formou s uváděním konkrétnějších (nikoli pouze obecných) kroků realizace předmětu plnění. Uchazeč, na rozdíl od druhé hodnocené nabídky, navrhuje i posouzení vlivu nového občanského zákoníku na výši nároků zaměstnance a jejich interakci s nastavením obou variant úrazového pojištění. Uchazeč předložil detailně zpracovanou nabídku a dostatečně prokázal předpoklady naplnit záměr zadavatele. Za kritérium B) je nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. přiděleno bodové hodnocení ve výši 100 bodů.

C. Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění (10 %)Klady:

- nabídka obsahuje široké spektrum identifikovaných rizik, která mohou vyplynout z realizace předmětu plnění, stanovení a implementace opatření
- rizika jsou hodnocena na základě pravděpodobnosti jejich výskytu a velikosti dopadu; uvedená pravděpodobnost výskytu, významnost a dopad rizik je odpovídající
- rizika jsou rozdělena na vnitřní a vnější rizika
- výčet rizik je stanoven jako výchozí a bude základním podkladem pro další práci s jednotlivými riziky a bude postupně doplňován v návaznosti na vývoj realizace projektu
- identifikovaná rizika ve vztahu k předmětu plnění jsou podrobná a odpovídající, navrhovaný způsob jejich eliminace je vyhovující
- uchazeč si na rozdíl od druhé hodnocené nabídky uvědomuje i riziko dopadu legislativních změn
- uchazeč navrhuje nejrelevantnější rizika k předmětu plnění zakázky (rizika týkající se materiálových vstupů, nekompletní nebo nekvalitní vstupní data, vlastní chyba odhadu, nedostatek informačních zdrojů týkající se komparace a dobré praxe se zahraničím, dopady legislativních změn atd.)

Zápory:

- většina rizik se týká buď součinnosti zadavatele, nebo problémům při samotném sběru dat, uchazeč nezhodnotil rizika související s použitím navržených metod, s výsledky analýzy a návrhy implementace výsledků

Shrnutí: V porovnání s druhou hodnocenou nabídkou uchazeče Deloitte Advisory s.r.o. nabídka uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. obsahuje kvalitnější identifikaci rizik pokrývajících základní oblasti předmětu plnění, rovněž pravděpodobnost jejich výskytu, významnost, dopad a návrh na jejich eliminaci. Uvedený výčet rizik je výchozím podkladem, který bude v průběhu realizace rozpracován. Způsob zpracování návrhu vypořádání se s riziky je vyhovující. Ačkoliv se uchazeč nezaměřil také na oblast samotného použití metod výzkumu apod. (viz výše), neučinil tak ani druhý hodnocený uchazeč. Navržená rizika a jejich eliminace jsou však ve větší míře odpovídající předmětu plnění zakázky (uchazeč Deloitte Advisory s.r.o. se kromě dvou definovaných rizik výhradně zaměřuje na rizika projektová a na rizika související se součinností zadavatele, tato rizika nejsou pro zadavatele prioritní a nejsou do takové míry relevantní ve vztahu k předmětu plnění). Za kritérium B) je nabídce uchazeče KPMG Česká republika, s.r.o. přiděleno bodové hodnocení ve výši 100 bodů.

Celkové bodové ohodnocení na základě údajů uvedených v nabídkách, které jsou předmětem hodnocení:

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že bodová hodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila vždy váhou příslušného kritéria (*Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH váhou 60 %, Kvalita návrhu realizace předmětu plnění váhou 30 % a Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění váhou 10 %*). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou hodnocenou nabídku a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

	Nabídka č. 1	Nabídka č. 3
	Deloitte Advisory, s.r.o.	KPMG Česká republika, s.r.o.
Dílčí hodnotící kritéria		
A) Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	650 000,00	410 000,00
Počet bodů	63,08	100,00
Počet bodů - váha 60 %	37,85	60,00
B) Kvalita návrhu realizace předmětu plnění		
Počet bodů	90,00	100,00
Počet bodů váha 30 %	27,00	30,00
C) Návrh na vypořádání se s riziky při realizaci předmětu plnění		
Počet bodů	90,00	100,00
Počet bodů váha 10 %	9,00	10,00
Celkový počet bodů	73,85	100,00
Pořadí	2.	1.

Konečné hodnocení nabídek včetně výsledného pořadí nabídek po provedení hodnocení nabídek

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Počet bodů celkem	Výsledné pořadí nabídky
1.	Deloitte Advisory, s.r.o.	73,85	2.
3.	KPMG Česká republika, s.r.o.	100,00	1.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč bude plnit část veřejné zakázky „Právní poradenství v oblasti pojistných smluv“ prostřednictvím subdodavatele AQE advisors, a.s. prostřednictvím JUDr. Jaroslava Bursíka. Podíl subdodavatele na plnění veřejné zakázky je 10 %.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Uchazeč č. 1

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	Deloitte Advisory s.r.o.
Sídlem:	Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8
IČ:	27582167
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	650 000,00

Uchazeč č. 2

Identifikační údaje uchazeče:	
Sdružení subjektů:	VIP Capital s.r.o.
Sídlem:	V Olšinách 1450/22, 100 00 Praha - Strašnice
IČ:	01503715
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	449 000,00

Uchazeč č. 3

Identifikační údaje uchazeče:	
Obchodní firma nebo název:	KPMG Česká republika, s.r.o.
Sídlem:	Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8
IČ:	00553115
Informace o nabídkové ceně:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	410 000,00

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení byla hodnotící komisí vyřazena nabídka č. 2 uchazeče VIP Capital s.r.o. Zadavatel rozhodl o vyloučení uvedeného uchazeče.

Odůvodnění vyloučení:

V rámci posouzení nabídek z hlediska prokázání splnění kvalifikace a dále z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, shledala hodnotící komise ve smyslu ustanovení § 59 a § 76 zákona níže uvedené nejasnosti v nabídce uchazeče.

Zadavatel v bodu 4 přílohy č. 1 Zadávací dokumentace – Kvalifikační dokumentace požadoval k prokázání ekonomické a finanční způsobilosti uchazeče v souladu s § 50 odst. 1 písm. c) zákona předložení čestného prohlášení podepsaného osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Uchazeč v nabídce nepředložil čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. Uchazeč na základě žádosti o písemné objasnění předložených informací a dokladů či předložení dalších dodatečných informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona, jež byla uchazeči odeslána prostřednictvím datové schránky dne 11. 4. 2014, nedoručil ve stanovené lhůtě čestné prohlášení a své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. Uchazeč neprokázal splnění kvalifikace, konkrétně uchazeč neprokázal svou ekonomickou a finanční způsobilost splnit veřejnou zakázku v souladu s § 50 odst. 1 písm. c) zákona.

Uchazeč v nabídce předložil Seznam subdodavatelů, z jehož obsahu vyplývá, že uchazeč pro plnění veřejné zakázky bude využívat jako subdodavatele společnost AQE advisors, a.s., sídlem tř. Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno, IČ: 26954770 s tím, že část plnění, kterou hodlá uchazeč zadat subdodavateli je 40 %. Uchazeč v nabídce dále předložil Subdodavatelskou smlouvu uzavřenou mezi uchazečem a subdodavatelem, z obsahu které vyplývá, že se subdodavatel bude na plnění veřejné zakázky podílet v rozsahu 50 %. Uchazeč na základě žádosti o písemné vysvětlení nabídky v souladu s § 76 odst. 3 zákona, jež byla uchazeči odeslána prostřednictvím datové schránky dne 11. 4. 2014, nedoručil ve stanovené lhůtě vysvětlení výše uvedeného rozporu v nabídce a neprokázal tak splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Na základě výše uvedeného byla nabídka uchazeče č. 2 v souladu s § 60 odst. 1 zákona /resp. 76 odst. 6/ zákona vyřazena, neboť uchazeč neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu ani splnění zákonných a zadávacích podmínek.