

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Sídlem: Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 2

Zastoupena: Mgr. Petrem Nečinou, ředitelem odboru řízení projektů

IČ: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „ZAJIŠTĚNÍ ODBORNÝCH A MANAŽERSKÝCH ŠKOLENÍ PRO PRACOVNÍKY MPSV“

Část č. 1: Projektové řízení a pravidla OP

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

1.1. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou služby spočívající v zajištění školení v oblasti projektového řízení a pravidel operačních programů (okruhy: Projektový záměr; Projektové a finanční řízení; Řízení rizik; Veřejné zakázky; Pravidla projektů OP LZZ + OPZ; Pravidla projektů IOP + IROP; Kontrola projektů financovaných ze SF (ve vztahu k ÚP ČR a FDV); Nesrovnalosti v rámci projektů OP LZZ; Veřejná podpora).

1.2. Cena sjednaná ve smlouvě:

Ceny za jednotlivé druhy služeb (školení) jsou uvedeny v Položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu č. 4 Rámcové smlouvy. Celková cena za předpokládané množství termínů školení činí 852 000,- Kč bez DPH.

Předmětem hodnocení byl součet nabídkových cen za 1 termín školení, tj. nabídková cena ve výši 398 000,- Kč bez DPH.

Rámcová smlouva byla uzavřena dne 16. 12. 2014 se Sdružením Projektové řízení pravidla OP, člen sdružení č. 1: Počítačová služba s.r.o. (IČO:25884735), člen sdružení č. 2: TAYLLOR & COX s.r.o. (IČO: 27902587).

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadána dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona, resp. dle § 27 zákona v otevřeném nadlimitním řízení.

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, popř. uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma nebo název:	Sdružení Projektové řízení pravidla OP
Člen sdružení č. 1	Počítačová služba s.r.o.
Sídlo:	Stupkova 4113/1a, 779 00 Olomouc
IČO:	25884735
Člen sdružení č. 2	TAYLLOR & COX s.r.o.
Sídlo:	Na Florenci 1055/35, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO:	27902587

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na podmínky stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky provedla komise hodnocení nabídek dle § 78 a § 79 zákona podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky.

Hodnocení bylo provedeno následujícím způsobem:

Dílčí hodnotící kritéria	Váha
A) Nabídková cena v Kč bez DPH	60 %
B) Kvalita nabízeného plnění	25 %
C) Obsah plnění	15 %

Způsob hodnocení

V rámci dílčího hodnotícího kritéria **A) „Nabídková cena v Kč bez DPH“**, které je číselně vyjádřitelné, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka, tj. nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH}}{\text{nabídková cena v Kč bez DPH hodnocené nabídky}}$$

V rámci dílčího hodnotícího kritéria **B) „Kvalita nabízeného plnění“**, které není číselně vyjádřitelné, bylo sestaveno pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřazeno nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

V rámci daného dílčího hodnotícího kritéria byl hodnocen návrh metod školení a odborná úroveň zpracovaného návrhu realizace veřejné zakázky.

Lépe byla hodnocena nabídka uchazeče, který prokázal hlubší orientaci v předmětu školení a navrhl relevantnější metody školení, včetně detailnější a relevantnější specifikace struktury školení. Lépe byla hodnocena nabídka uchazeče, který má lepší předpoklady naplnit záměr zadavatele, a to s ohledem na účinnost, účelnost navrhovaných metod školení. Lépe byla hodnocena nabídka uchazeče, který navrhl vhodnější metody školení, tzn., v co nejširší míře aktivní zapojení účastníků školení do výuky (např. formou přímého zapojení účastníků během školení, koncentrace na jednotlivého účastníka školení, skupinová práce s účastníky školení apod.). Lépe byla hodnocena nabídka uchazeče, který navrhl vhodnější ukázkou závěrečného testu v rozsahu max. 10 otázek, tzn., ukázkou závěrečného testu, kterou je nejvíce prokázána orientace účastníka školení v problematice, jež je předmětem školení.

V rámci dílčího hodnotícího kritéria **C) „Obsah plnění“**, které není číselně vyjádřitelné, bylo sestaveno pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí se nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřazeno takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bylo určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

V rámci daného dílčího hodnotícího kritéria byl hodnocen návrh postupu a prostředků realizace veřejné zakázky z obsahového hlediska a vztah použitých metod k obsahu školení.

Lépe byla hodnocena ta nabídka, v rámci které navrhovaný postup, prostředky a metody vyjadřují vyšší míru shody s obsahem školení. Lépe byla hodnocena ta nabídka, ve které uchazeč navrhl přehlednější, srozumitelnější a jasnější učební materiály.

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že bodová hodnocení nabídek dle dílčích hodnotících kritérií vynásobila vždy vahou příslušného kritéria („Nabídková cena v Kč bez DPH“ vahou 60 %, „Kvalita nabízeného plnění“ vahou 25 % a „Obsah plnění“ vahou 15%). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou nabídku a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

Seznam nabídek, které byly předmětem hodnocení			
Poř. č.	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČ
1.	Gradua - CEGOS, s.r.o.	Karlovo nám. 325/7, 128 01 Praha 2	25605381
2.	TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s.	Nad Porubkou 838, 721 00 Ostrava – Svinov Kontaktní adresa: Alejnikovova 5, 700 30 Ostrava - Zábřeh	26813335
3.	Sdružení: Projektové řízení a pravidla OP vedoucí účastník: Počítačová	vedoucí účastník: Stupkova 413/1a, 779 00 Olomouc účastník: Na Florenci 1055/35, 110	vedoucí účastník: 25884735

	služba s.r.o. účastník: TAYLOR & COX s.r.o.	00 Praha 1 – Nové Město	účastník: 27902587
4.	Lukáš Tesař	Pražského 610/25, 152 00 Praha - Hlubočepy	70772789
5.	EuroProfis, s.r.o	Vinohradská 29/93, 120 00 Praha	25640224
6.	Akademické centrum studentských aktivit	Jungmannova 866/6, 664 34 Kuřim	26566958
7.	GRANT Garant s.r.o.	Blanická 922/25, 120 00 Praha 2 - Vinohrady	27145051

Údaje z nabídek, které byly předmětem hodnocení:

	Nabídka č. 1	Nabídka č. 2	Nabídka č. 3	Nabídka č. 4	Nabídka č. 5	Nabídka č. 6	Nabídka č. 7
	Gradua	TTC a.s.	Sdružení: Proj. řízení	L. Tesař	EuroProfis, s.r.o.	ACSA	GRANT Garant s.r.o.
A) Nabídková cena v Kč bez DPH							
Nabídková cena v Kč bez DPH	497 000,00	527 000,00	398 000,00	399 850,00	534 000,00	307 000,00	645 400,00
Počet bodů	61,77	58,25	77,14	76,78	57,49	100,00	47,57
Počet bodů - váha 60 %	37,06	34,95	46,28	46,07	34,49	60,00	28,54
B) Kvalita nabízeného plnění							
Počet bodů	80,00	90,00	100,00	50,00	45,00	30,00	45,00
Počet bodů váha 25 %	20,00	22,50	25,00	12,50	11,25	7,50	11,25
C) Obsah plnění							
Počet bodů	80,00	90,00	100,00	50,00	45,00	20,00	45,00
Počet bodů váha 15 %	12,00	13,50	15,00	7,50	6,75	3,00	6,75
Celkový počet bodů	69,06	70,95	86,28	66,07	52,49	70,50	46,54
Pořadí	4.	2.	1.	5.	6.	3.	7.

Slovní hodnocení:

B) Kvalita nabízeného plnění

❖ Nabídka s pořadovým číslem 1 Gradua - CEGOS, s.r.o. – 3. (80 b.)

Uchazeč popsal u jednotlivých kurzů konkrétní metody, které budou v rámci kurzů použity, včetně jejich charakteristik a popisu, čeho má v úmyslu pomoci navrhovaných metod dosáhnout. Navrhované metody jsou rozděleny na metody expoziční, aktivizující, tréninkové a metody evaluační. Uchazeč předložil návrh závěrečného testu, na základě kterého lze ověřit nabyté znalosti uchazeče, avšak test obsahuje pouze otevřené otázky. V porovnání s lépe hodnocenými nabídkami neprokázal uchazeč tak hlubokou orientaci v předmětu školení a uchazečem předložená ukázka závěrečného testu nezajišťuje takové prokázání orientace účastníka školení v problematice, jež je předmětem školení, jako v případě lépe hodnocených nabídek.

❖ Nabídka s pořadovým číslem 2 TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s. – 2. (90 b.)

Uchazeč uvedl kvalitní výčet metod a popisuje u jednotlivých kurzů konkrétní metody, které budou v rámci kurzů použity. Nabídka obsahuje ukázku závěrečného testu, kterou bude velmi dobře prokázána orientace účastníka školení v problematice, jež bude předmětem školení, avšak v porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou, prostřednictvím uchazečem předložené ukázky závěrečného testu nebude natolik prokázána orientace účastníka v problematice, jež je předmětem školení.

❖ Nabídka s pořadovým číslem 3 Sdružení: Projektové řízení a pravidla OP – 1. (100 b.)

Uchazeč popsal u jednotlivých kurzů konkrétní metody, které budou v rámci kurzů použity, včetně jejich praktického využití. V rámci studijních opor pro účastníky uchazeč nabízí také šablony, které lze prakticky využívat účastníky do budoucna. Uchazeč navrhl ukázku závěrečného testu, kterou bude velmi dobře prokázána orientace účastníka školení v problematice, jež bude předmětem školení. V porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami, uchazeč prokázal nejhlubší orientaci v předmětu školení a má nejlepší předpoklady naplnit záměr zadavatele. Uchazečem předložený návrh zajišťuje aktivní zapojení účastníků školení do výuky a z ukázky závěrečného testu je zřejmé, že bude více než dostatečně prokázána orientace účastníka ve školené problematice.

❖ Nabídka s pořadovým číslem 4 Lukáš Tesař – 4. (50 b.)

Uchazeč uvedl obecný výčet technik a metod, bez další konkretizace a komise tak neměla možnost dostatečně posoudit, zda uchazečem navržené metody školení jsou vhodné a splňují-li předpoklady pro naplnění záměru zadavatele. Uchazeč nepředložil ukázku závěrečného testu, tudíž nebylo možné hodnotit, zda by prokazovala orientaci účastníka ve školené problematice. Komise hodnotí pozitivně skutečnost, že uchazeč nabídnul možnost využívat elektronický kurz bez licenčního omezení, avšak v porovnání s lépe hodnocenými nabídkami a s ohledem na chybějící informace, jež jsou předmětem hodnocení, uchazeč neprokázal dostatečně hlubokou orientaci v předmětu školení a z výše uvedených důvodů nelze zcela jasně posoudit, zda má uchazeč předpoklady naplnit záměr zadavatele.

❖ Nabídka s pořadovým číslem 5 EuroProfis, s.r.o – 5. – 6. (45 b.)

V porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami uchazeč navrhl malé a nedostačující množství metod školení, nedostatečně zpracoval návrh struktury školení a komise nepovažuje nabídku uchazeče za splňující předpoklady pro naplnění záměru zadavatele. Uchazeč nepředložil ukázku závěrečného testu, která by, v porovnání s ostatními navrženými ukázkami testu, dostatečně prokazovala orientaci účastníka školení v problematice, jež je předmětem školení. V porovnání s lépe hodnocenými nabídkami a s ohledem na chybějící informace, jež jsou předmětem hodnocení,

uchazeč neprokázal dostatečně hlubokou orientaci v předmětu školení a z výše uvedených důvodů komise konstatuje, že uchazeč nemá takové předpoklady naplnit záměr zadavatele jako lépe hodnocení uchazeči.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 6 Akademické centrum studentských aktivit – 7. (30 b.)**

Uchazečem předložený návrh metod školení a struktury školení je v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami hodnocen jako nejméně kvalitní. Uchazeč navrhl nedostačující množství metod školení a komise považuje nabídku uchazeče za nabídku, jež nejméně splňuje, resp. nesplňuje předpoklady pro naplnění záměru zadavatele.

V porovnání s ostatními lépe hodnocenými nabídkami, uchazeč prokázal nejnižší orientaci v předmětu školení a má tak nejmenší předpoklady naplnit záměr zadavatele. V nabídce není předložena ukázka závěrečného testu, tudíž nebylo možné hodnotit, zda by prokazovala orientaci účastníka ve školené problematice.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 7 GRANT Garant s.r.o. – 5. - 6. (45 b.)**

Uchazeč navrhl pouze dvě techniky školení – workshop a individuální či skupinové cvičení, což zadavatel považuje za nedostačující pro naplnění záměru zadavatele. Uchazeč nepředložil ukázku závěrečného testu, která by, v porovnání s ostatními navrženými ukázkami, dostatečně prokazovala orientace účastníka školení v problematice, jež je předmětem školení.

V porovnání s lépe hodnocenými nabídkami uchazeč nenavrhl dostatečné množství relevantních metod školení, neprokázal dostatečně hlubokou orientaci v předmětu školení jako v případě lépe hodnocených nabídek a z výše uvedených důvodů komise konstatuje, že uchazeč nemá takové předpoklady naplnit záměr zadavatele jako lépe hodnocení uchazeči.

C) Obsah plnění

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 1 Gradua - CEGOS, s.r.o. – 3. (80 b.)**

Uchazeč předložil "nahuštěný" text, který komise nehodnotí kladně, jelikož takto zpracované učební materiály působí na studenty kontraproduktivně a mohou být považovány za monotónní a nedostatečně zajímavé. Uchazečem navržený obsah školení naplňuje předpoklady a záměr zadavatele, avšak navržené učební materiály nejsou zpracovány tak kvalitně jako v případě lépe hodnocených nabídek, ve kterých jsou navrženy studijní materiály přehlednější, srozumitelnější a jasnější.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 2 TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s. – 2. (90 b.)**

Uchazečem navržená struktura a náplň učebních materiálů je logická, avšak uchazeč nenabízí takovou škálu obrázků a grafů jako nejlépe hodnocená nabídka. Uchazeč, na rozdíl od nejlépe hodnocené nabídky, nepředložil ukázku e-learningu. V porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou, uchazečem navrhovaný postup, prostředky a metody vyjadřují nižší míru shody s obsahem školení. Lépe byla hodnocena ta nabídka, ve které uchazeč navrhl přehlednější, srozumitelnější a jasnější učební materiály.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 3 Sdružení: Projektové řízení a pravidla OP – 1. (100 b.)**

Uchazeč předložil návrh učebních materiálů, který komisi považuje za velmi přehledné, logicky provázené a jasné. Uchazečem předložený návrh učebních materiálů obsahuje rovněž relevantní a tudíž i kladně hodnocené obrázky a grafy a téměř jako jediný uchazeč ve své nabídce předložil ukázku e-learningu, který komise považuje za přehledný a odpovídající požadavkům zadavatele. Uchazečem navržené učební materiály jsou rovněž hodnoceny jako zajímavé a interaktivní. V rámci

obsahu plnění uchazeč navrhl jednotlivé obsahy školení, včetně příkladu testovacích otázek a komise hodnotí obsah školení v porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami, jako nejvíce jasný, přehledný a nejsrozumitelnější pro své účastníky.

V porovnání s ostatními hodnocenými nabídkami, uchazečem navrhovaný postup, prostředky a metody vyjadřují nejvyšší míru shody s obsahem školení a uchazeč navrhl nejvíce přehledné, nejsrozumitelnější a nejjasnější učební materiály.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 4 Lukáš Tesař – 4. (50 b.)**

Uchazeč ve své nabídce předložil ukázkou e-learningu, který komise považuje za přehledný a odpovídající požadavkům zadavatele. Návrh učebních materiálů není, v porovnání s lépe hodnocenými nabídkami, dostatečně rozpracovaný, přehledný ani zcela jasný. V rámci obsahu plnění byly představeny osnovy kurzů, nicméně v porovnání s ostatními lépe hodnocenými nabídkami uchazeč nepředložil např. časový fond a podrobnější popis.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 5 EuroProfis, s.r.o – 5. – 6. (45 b.)**

V rámci obsahu plnění uchazeč představil zaměření kurzů, struktury témat a zvolenou metodu. Uchazeč v nabídce nepředložil návrh učebních materiálů, tudíž tuto část nemohla komise odpovídajícím způsobem hodnotit a vytvořit si dostatečně jasnou představu o obsahu plnění, jež je předmětem hodnocení v rámci daného kritéria.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 6 Akademické centrum studentských aktivit - 7. (20 b.)**

Uchazeč v nabídce nepředložil návrh učebních materiálů, tudíž tuto část nemohla komise odpovídajícím způsobem hodnotit. V rámci kritéria uchazeč pouze uvedl jednoduchou strukturu jednotlivých kurzů, které byly popsány velmi stroze, a komise si nemohla vytvořit dostatečně jasnou představu o obsahu plnění, jež je předmětem hodnocení v rámci daného kritéria.

❖ **Nabídka s pořadovým číslem 7 GRANT Garant s.r.o. – 5. – 6. (45 b.)**

Uchazeč v nabídce nepředložil návrh učebních materiálů, tudíž tuto část nemohla komise odpovídajícím způsobem hodnotit. V této části měla komise možnost hodnotit pouze náplň jednotlivých kurzů, které uchazeč sice rozepsal, nicméně v porovnání s lépe hodnocenými nabídkami, se jedná o méně propracovaný popis a zpracování.

Výsledek jednání hodnotící komise

Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem **Sdružení Projektové řízení pravidla OP** (vedoucí účastník: **Počítačová služba s.r.o.**; účastník: **TAYLOR & COX s.r.o.**), jehož nabídka se v rámci výsledného pořadí nabídek umístila na prvním místě. Nabídka tohoto uchazeče vyhověla všem požadavkům a z hodnocených nabídek obsahuje ekonomicky nejvýhodnější údaje, které byly předmětem hodnocení nabídek. Vybraný uchazeč nabídl druhou nejnižší nabídkovou cenu, tj. **398 000,- Kč bez DPH** a nabízené zajištění požadovaného plnění popsal co do kvality a jednoznačnosti nejlépe, na vysoké odborné úrovni, detailním a srozumitelným rozpracováním zvolených metod a navržených postupů a prostředků k zajištění předmětu veřejné zakázky s ohledem na praktickou proveditelnost a uchazečem navržené postupy jsou dobře vzájemně provázány.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč nemá v úmyslu realizovat předmět plnění prostřednictvím subdodavatele.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma nebo název:	Gradua-CEGOS, s.r.o.
Sídlo / místo podnikání	Karlovo nám. 325/7, 128 01 Praha 2
IČ:	25605381
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	497 000,00
Nabídková cena v Kč vč. DPH	601 370,00
Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název:	TEMPO TRAINING & CONSULTING a.s.
Sídlo / místo podnikání	Nad Porubkou 838, 721 00 Ostrava – Svinov
Kontaktní adresa	Alejnikovova 5, 700 30 Ostrava - Zábřeh
IČ:	26813335
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	527 000,00
Nabídková cena v Kč vč. DPH	637 670,00
Nabídka č. 3:	
Obchodní firma nebo název:	Sdružení: Projektové řízení a pravidla OP vedoucí účastník: Počítačová služba s.r.o. účastník: TAYLOR & COX s.r.o.
Sídlo / místo podnikání	vedoucí účastník: Stupkova 413/1a, 779 00 Olomouc účastník: NA Florenci 1055/35, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČ:	vedoucí účastník: 25884735 účastník: 27902587
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	398 000,00
Nabídková cena v Kč vč. DPH	481 580,00

Nabídka č. 4:	
Obchodní firma nebo název:	Lukáš Tesař
Sídlo / místo podnikání	Pražského 610/25, 152 00 Praha - Hlubočepy
IČ:	70772789
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	399 850,00
Nabídková cena v Kč vč. DPH	399 850,00
Nabídka č. 5:	
Obchodní firma nebo název:	EuroProfis, s.r.o
Sídlo / místo podnikání	Vinohradská 29/93, 120 00 Praha
IČ:	25640224
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	534 000,00
Nabídková cena v Kč vč. DPH	646 140,00
Nabídka č. 6:	
Obchodní firma nebo název:	Akademické centrum studentských aktivit
Sídlo / místo podnikání	Jungmannova 866/6, 664 34 Kuřim
IČ:	26566958
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	
Nabídková cena v Kč bez DPH	307 000,00
Nabídková cena v Kč vč. DPH	371 470,00
Nabídka č. 7:	
Obchodní firma nebo název:	GRANT Garant s.r.o.
Sídlo / místo podnikání	Blanická 922/25, 120 00 Praha 2 - Vinohrady
IČ:	27145051
Kontrola nabídky dle § 71 odst. 8 zákona:	
Nabídka je zpracována v požadovaném jazyce:	ANO
Návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče:	ANO
Informace o nabídkové ceně a o údajích odpovídajících číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím:	

Nabídková cena v Kč bez DPH	645 400,00
Nabídková cena v Kč vč. DPH	780 934,00

5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka.

V Praze dne 19. 12. 2014



Mgr. Petr Nečina
ředitel odboru řízení projektů
ČR – Ministerstvo práce a sociálních věcí

MINISTERSTVO
PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ
ČESKÉ REPUBLIKY
Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2 (69)