

Veřejná zakázka

Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – Provozní integrační prostředí

Ev.č.: 498306

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. XXII

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 11. 2. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

Systém JIS se skládá z pěti částí, při čemž některé jsou na sobě závislé.

Jakým způsobem bude řídit a koordinovat Zadavatel součinnosti poskytovatelů jednotlivých částí? Bude v rámci této koordinace rovněž svolávat schůzky, kterých se účastní všichni dodavatelé?

Odpověď zadavatele:

Způsob řízení a koordinace součinnosti poskytovatelů je plně v kompetenci Zadavatele a Zadavatel považuje tento dotaz za irelevantní pro potřeby zpracování nabídky uchazečem. Zadavatel však doplňuje, že je připraven zajistit poskytnutí nezbytné součinnosti ze strany Zadavatele, a to i prostřednictvím ostatních dodavatelů.

Dotaz č. 2:

V Dodatečných informacích č. XX, Dotaz č. 24 odpovídáte: Zadavatel k tomuto uvádí, že v případě, kdy Poskytovatel užije pro plnění veřejné zakázky určitý software třetích stran, je plně odpovědný za funkčnost tohoto software. Poskytovatel je tedy povinen navrhnout své řešení tak, aby funkčnost tohoto software mohl garantovat (Poskytovatel není povinen, ale ani oprávněn užívat software, odstranění jehož chyb nedokáže zajistit).

Poskytovatel v rámci tohoto VŘ předepsal řadu softwarových produktů Microsoft, na kterých je řešení postaveno (Enterprise Service Bus, Enterprise Document Storage, Exchange, Data Content Storage...). V tomto případě si Poskytovatel nemůže vybrat jiný software, takže předpokládáme, že u předepsaných software negarantuje Poskytovatel vady způsobené vadným kódem předepsaného software. Je tento předpoklad uchazeče správný?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně upozorňuje Uchazeče, že jím uvedený odkaz na dotaz zodpovězený v rámci dodatečných informací je nesprávný (pozn.: správně se jedná se o dotaz č. 24 zodpovězený v rámci dodatečných informací č. XII). Dále Zadavatel uvádí, že u předepsaných software, které zajistí a dodá Zadavatel dle bodu 2.3.1 přílohy č. 6 Zadávací dokumentace, není Poskytovatel povinen garantovat bezvadnost tohoto software. Vady případně způsobené tímto software je však Poskytovatel samozřejmě povinen odstraňovat (srov. body 2.5.1.2 a 2.5.1.1 přílohy č. 6 Zadávací dokumentace). Nicméně platí, že vada způsobená takovým software se považuje za vadu způsobenou třetí stranou a do doby nedostupnosti se nezapočítává.

Dotaz č. 3:

V článku 14.3.7 a) a b) návrhu smlouvy jsou uvedeny věty v tomto znění: „Poskytovatel je povinen poskytnout Objednateli o této skutečnosti písemné prohlášení a na výzvu Objednatele tuto skutečnost

prokázat.“ Uchazeči nejsou ze zadávací dokumentace ani z návrhu smlouvy jasné požadavky zadavatele, proto by se chtěl zeptat na následující:

- a) Je „Poskytovatel je povinen poskytnout Objednateli o této skutečnosti písemné prohlášení“ v rámci podání nabídky nebo až v rámci realizace této VZ?
- b) Dále je uchazeč povinen „na výzvu Objednatele tuto skutečnost prokázat“. Může zadavatel upřesnit, jakou formou bude probíhat prokazování této skutečnosti pro body a) a b) článku 14.3.7 návrhu smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Co se týče dotazu ad a), zadavatel k tomuto uvádí, že se jedná o smluvní povinnost, kterou bude Poskytovatel (vybraný Uchazeč) povinen splnit teprve po podpisu Smlouvy.

Co se týče dotazu ad b), Zadavatel nepředjímá ani nijak nelimituje způsoby prokázání této skutečnosti, za vhodný způsob prokázání této skutečnosti však ve vztahu k odst. 14.3.7 písm. a) Smlouvy považuje např. předložení čestného prohlášení vykonavatele majetkových práv k software (tj. výrobce software), popř. uvedení kontaktu na subjekty nabízející a užívající takový software, resp. ve vztahu k odst. 14.3.7 písm. b) Smlouvy např. předložení podmínek užití tohoto software nebo čestného prohlášení vykonavatele majetkových práv k software (tj. výrobce software).

Dotaz č. 4:

Chápe uchazeč správně, že dle ustanovení odst. 14.3.7 Smlouvy může být součástí Díla tzv. standardní software, anebo tzv. open source software, u kterého Poskytovatel (i) nemůže udělit Objednateli oprávnění dle předchozích ustanovení odst. 14.3 Smlouvy nebo (ii) udělení takových oprávnění dle předchozích ustanovení odst. 14.3 Smlouvy po Poskytovateli nelze spravedlivě požadovat, a to pouze při splnění některé z následujících podmínek 14.3.7 písm. a) až f), s tím, že tyto podmínky uvedené v těchto písmenech se vztahují pouze k využití open source software v rámci Díla nebo se podmínky uvedené v těchto písmenech vztahují i na standardní software?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že podmínky uvedené v odst. 14.3.7 písm. a) až f) Smlouvy se vztahují jak k open source software, tak ke standardnímu software.

Dotaz č. 5:

Tímto zadavatele žádáme o výklad použitého obecného a neurčitého pojmu uvedeného v ustanovení odst. 14.3.7 Smlouvy, tj. že poskytnutí oprávnění dle odst. 14.3 Smlouvy nelze po Poskytovateli „spravedlivě požadovat“, resp. co si zadavatel představuje pod podmínkou použití open source softwaru pouze v případě, že po poskytovateli nelze spravedlivě požadovat poskytnutí oprávnění dle odst. 14. 3 Smlouvy. Prosíme o uvedení výčtu konkrétních situací, které je zadavatel schopen, resp. zamýšlí, podřadit pod ním výše použitý termín.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že udělení licence v takto širokém rozsahu nelze po Poskytovateli požadovat zejména v případech, kdy by měla být poskytnuta licence ke standardnímu softwarovému

řešení (tj. pravidelně v případě, kdy by částka uhrazená Zadavatelem za poskytnutí licence k software pokrývala pouze malou část nákladů na vývoj takového software, nikoli tedy v případě, kdy by se jednalo o software nově vyvinutý při plnění Smlouvy a na náklady Zadavatele).

Dotaz č. 6:

K jednotlivým podmínkám uvedeným v odst. 14.3.7 pro open source software za předpokladu, že Poskytovatel nemůže udělit Objednateli oprávnění dle odst. 14.3 Smlouvy nebo to po něm nelze spravedlivě požadovat, žádáme o vysvětlení použitých obecných a neurčitých pojmů uvedených v odst. 14.3.7 písm. a) Smlouvy, kde zadavatel požaduje, aby šlo o software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný..... Žádáme tímto zadavatele, aby uvedl, které renomované výrobce si pod tímto pojmem představuje, a dále v souvislosti s definicí běžné dostupnosti v tomto článku definované zadavatele žádáme o konkretizaci pojmu rozsahu úprav takového softwaru takovým subjektem, které budou pro zadavatele akceptovatelné a podřaditelné pod tuto podmínku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že pojem „renomovaný výrobce“ je definován druhou částí první věty ustanovení odst. 14.3.7 písm. a) Smlouvy. Jedná se tedy o výrobce, jehož software je na trhu běžně dostupný, tj. je nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření Smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů (pozn.: splnění žádných dalších parametrů tedy není zadavatelem požadováno).

Dotaz č. 7:

Zadavatel dále v ustanovení odst. 14.3.7 písm. a) stanoví smluvní pokutu za porušení smluvní povinnosti zde uvedené ve výši 2.000.000 Kč za každý jednotlivý případ a náhradu škody v plné výši a zároveň na konci ustanovení odst. 14.3.7 duplicitně stanoví za porušení stejné smluvní povinnosti další smluvní pokutu ve stejné výši jako v ustanovení odst. 14.3.7 písm. a) Smlouvy. V jaké výši bude tedy zadavatel uplatňovat smluvní pokutu za porušení povinnosti uvedené v odst. 14.3.7 písm. a) Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že ve vztahu k odst. 14.3.7 písm. a) a poslednímu odstavci odst. 14.3.7 je smluvní pokuta stanovena duplicitně, nejedná se tedy o dvě kumulativně uplatňované smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti uvedené v odst. 14.3.7 písm. a) tak bude zadavatel uplatňovat smluvní pokutu ve výši 2.000.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení této povinnosti.

Dotaz č. 8:

Jak má rozumět uchazeč požadavku zadavatele uvedeném v ustanovení odst. 14.3.8 Smlouvy, v rámci kterého zadavatel požaduje licenci pro standardní software v množstevním rozsahu, který je alespoň trojnásobkem množstevního rozsahu licence, který je nezbytný pro pokrytí potřeb zadavatele

ke dni uzavření této smlouvy. Použití tohoto požadavku na určení rozsahu je neurčité zejména s ohledem na skutečnost, že uchazeč nezná potřeby zadavatele, které bude mít ke dni uzavření Smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že konkrétní potřeby zadavatele jsou z velké části odvislé od řešení užívané Poskytovatelem pro plnění veřejné zakázky a licenčního modelu zvoleného Poskytovatelem. S ohledem na volnost poskytnutou Zadavatelem při řešení nelze tento požadavek dále specifikovat. Zadavatel však uvádí, že v rámci Zadávací dokumentace poskytl dostatek relevantních informací, aby každý Uchazeč mohl při znalosti jím užívaných technologií přesně určit množstevní rozsah licencí nezbytných k pokrytí potřeb Zadavatele (pozn.: pozdější změny potřeb Zadavatele oproti potřebám Zadavatele uvedeným v Zadávací dokumentaci nebudou dávány Uchazečům k tíži).

Dotaz č. 9:

Vztahuje se odst. 14.3.8 Smlouvy pouze na standardní software nebo i na open source software?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že odst. 14.3.8 se vztahuje pouze na standardní software.

Dotaz č. 10:

Co zadavatel přesně myslí pod použitím obecného a neurčitého termínu „Nelze-li po Poskytovateli spravedlivě požadovat“ v odst. 14.3.9 Smlouvy? Prosíme o uvedení výčtu konkrétních situací, které je zadavatel schopen, resp. zamýšlí, podřadit pod ním výše použitý termín. Odst. 14.3.9 pak nedává smysl, pokud zadavatel vztahuje podmínky odst. 14.3.7 pouze na open source software. Navíc, ke standardnímu software (bez ohledu na definici tohoto pojmu použitého zadavatelem) se standardně zdrojové kódy neposkytují a zásahy do takového software na úrovni third line maintenance (zásahu do zdrojových kódů) provádí poskytovatel takového standardního software. Chápe tedy uchazeč správně, že např. toto je vyjádřením obecného a neurčitého pojmu „Nelze-li po Poskytovateli spravedlivě požadovat“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si dovoluje plně odkázat na odpověď na dotaz č. 5 poskytnutou v rámci těchto Dodatečných informací.

V Praze dne 17. 2. 2015