

**Veřejná zakázka**

## **Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY**

Ev.č.: 498313

**Zadavatel veřejné zakázky:**

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí  
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



### **Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. XXIV**

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 9. 2. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

**Dotaz č. 1:**

Co vše spadá do kategorie „Proprietární software“ dle dokumentu "JISJS SOC DAVKY\_Priloha2\_Smlouva" odstavce 14.3.7? Rozumíme správně, že pro splnění definice „proprietárního software“ je nutné splnit pouze jeden z bodů uvedených v odstavci 14.3.7 pod písmeny a) až f)? Zároveň v případě určitých specifických produktů může nastat situace, kdy takovýto produkt / software nesplňuje podmínky uvedené v odstavci 14.3.7 bodech a), až f), avšak zcela zjevně půjde o proprietární software uchazeče. Jakým způsobem bude zadavatel k takovému software přistupovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že za proprietární software je považován libovolný software, u něhož nemůže poskytovatel udělit oprávnění dle odst. 14.3.1 a násl. závazného vzoru smlouvy, a to bez nutnosti splnění jakýchkoli podmínek. Jednotlivá písmena odst. 14.3.7 pak pouze specifikují, za jakých okolností je užití takového proprietárního software přípustné (samotný proprietární software tedy tato písmena nedefinují).

Pokud tedy proprietární software splní podmínky libovolného písmene odst. 14.3.7 Smlouvy (a až f), popř. i několika z nich, je jeho užití přípustné. Avšak pokud takový proprietární software tyto podmínky nesplní, bylo by plnění s užitím takového software porušením Smlouvy ze strany Poskytovatele.

**Dotaz č. 2:**

Co je myšleno účetní hodnotou licencí dle dokumentu "JISJS SOC DAVKY\_Priloha\_2\_Smlouva" odstavce 14.3.8, respektive, jakým způsobem Zadavatel vykládá ustanovení odstavce 14.3.8 „V případě využití tohoto přednostního práva se Poskytovatel zavazuje, že právo užívat standardní SW dle tohoto odstavce Smlouvy nabídne Objednateli za běžných tržních podmínek a bude vycházet z účetní hodnoty licencí, které pořídil.“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že za účetní hodnotu licencí považuje účetní zůstatkovou cenu licencí evidovanou v účetnictví poskytovatele ke dni poskytnutí těchto licencí. Jedná se tedy o pořizovací cenu evidovanou v účetnictví poskytovatele (popř. vlastní náklady u nehmotného majetku vytvořeného vlastní činností) sníženou o oprávky majetku podle účetních předpisů. Ustanovení odst. 14.3.8 pak slouží k tomu, aby zadavatel v případě ukončení účinnosti Smlouvy z důvodu výpovědi či odstoupení od Smlouvy měl možnost získat od poskytovatele licence, jež jsou pro další užívání vytvořeného systému nezbytné, a to za jejich účetní hodnotu.

### **Dotaz č. 3:**

Rozumíme správně, že obsah článku 14 společně s článkem 13 a článkem 2.2 Smlouvy umožňuje Zadavateli libovolně sdílet dodaný Systém nebo jeho části s jakoukoliv třetí stranou, včetně komerčních subjektů, a to včetně práva na užití a modifikaci.?

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že v případě užití tzv. proprietárního software připouští Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Závazný vzor Smlouvy (dále jen „**Smlouva**“) poskytnutí licence v užším rozsahu, licence tak nemusí ve všech případech obsahovat právo na udělení podlicence k poskytnutému software či jeho modifikaci (srov. odst. 14.3.8 Smlouvy). Ustanovení odst. 14.3.1 se tak bezvýhradně vztahuje pouze na software vytvořený „na míru“ pro zadavatele, u kterého zadavatel považuje požadavek na poskytnutí práva udílet podlicence a provádět modifikace za přiměřený.

### **Dotaz č. 4:**

Může Zadavatel upřesnit očekávaný časový rozvrh platnosti a účinnosti smlouvy dle Článku 22 v návaznosti na jednotlivé fáze dodávky Systému a možnost odstoupení Zadavatele od Smlouvy bez udání důvodu? Odstavec 22.1 definuje dobu platnost Smlouvy na 24 měsíců od zahájení poskytování Služeb podpory provozu a současně nejméně na dobu 43 měsíců ode dne nabytí účinnosti, které je stanoveno dnem podpisu oběma smluvními stranami. Znamená toto, že dodávka Systému se má uskutečnit v období minimálně 19 měsíců ode dne nabytí účinnosti Smlouvy?

Odstavec 22.6 definuje, že po uplynutí 2 let (tedy 24 měsíců) po nabytí účinnosti Smlouvy dle odstavce 22.1 je Objednatel oprávněn smlouvu vypovědět bez udání důvodu. S odkazem na výše položený dotaz ohledně odstavce 22.1, lze tedy ustanovení odstavce 22.6 vykládat tak, že při uzavření smlouvy v minimálním časovém rozsahu 43 měsíců může Objednatel od smlouvy odstoupit bez udání důvodu až v průběhu poskytování Služeb podpory provozu?

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu a uzavírá se na dobu 24 měsíců od zahájení poskytování Služeb podpory provozu; v případě, kdy by však Dílo bylo zrealizováno za dobu kratší než 19 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy, neskončí účinnost Smlouvy dříve než uplynutím 43 měsíců ode dne nabytí účinnosti této Smlouvy. To tedy znamená, že v případě, kdy by Dílo bylo provedeno např. do 10 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy, byly by Služby podpory provozu poskytovány po 33 následujících měsíců (celkem tedy 43). Tato část ustanovení tedy nestanoví minimální délku provádění Díla dle Smlouvy, ale minimální dobu trvání účinnosti Smlouvy v případě, kdy by Dílo bylo prováděno po dobu kratší než 19 měsíců.

S ohledem na výše uvedené tedy nelze odst. 22.6 Smlouvy, který stanoví, že po uplynutí 2 let po nabytí účinnosti Smlouvy je zadavatel oprávněn tuto Smlouvu vypovědět bez udání důvodu, vykládat tak, že zadavatel je oprávněn Smlouvu bez udání důvodu vypovědět až v průběhu poskytování Služeb podpory provozu. S ohledem na charakter výpovědi se však výpověď daná v průběhu provádění Díla dotkne pouze poskytování služeb ve smyslu odst. 3.2 a 3.3 Smlouvy, nikoli provádění Díla ve smyslu odst. 3.1 Smlouvy.

#### Dotaz č. 5:

V návaznosti na dotazy vznesené v bodě 4. výše, může Zadavatel upřesnit, jakým způsobem se aplikují ustanovení Článku 8 Smlouvy, který definuje požadavek na vytvoření „Exit“ plánu? Odstavec 8.3 definuje povinnost Poskytovatele vytvořit a předat Exit plán kdykoliv v případě odstoupení Objednatele nebo Poskytovatele od Smlouvy. Vzhledem k možnosti odstoupení Objednatele bez udání důvodu zřejmě ještě před zahájením poskytování Služeb podpory provozu (viz dotaz v bodě 4. výše) může tedy nastat situace, kdy Systém nebude dokončen a tedy nedojde k naplnění odstavce 8.1 „Poskytovatel se zavazuje dle pokynů Objednatele poskytnout veškerou potřebnou součinnost, dokumentaci a informace, účastnit se jednání s Objednatelem a popřípadě třetími osobami za účelem plynulého a řádného převedení všech činností spojených s poskytováním Služeb podpory provozu nebo Rozvoje na Objednatele a/nebo nového poskytovatele, ke kterému dojde po skončení „účinnosti této Smlouvy (dále jen „Exit“)“?

#### Odpověď zadavatele:

Jak již bylo uvedeno výše v odpovědi na dotaz č. 4, případná výpověď zadavatele dle odst. 22.6 Smlouvy nebude mít dopad na provádění Díla, Dílo tedy bude dokončeno. Zadavatel požaduje provedení exitu dle čl. 8 Smlouvy i tehdy, pokud by zadavatel vypověděl Smlouvu dle odst. 22.6 a Služby podpory provozu nebyly dle Smlouvy nikdy poskytovány, resp. pokud by zadavatel od Smlouvy odstoupil před zahájením poskytování těchto služeb. V opačném případě by totiž zadavatel nezískal informace nezbytné k převzetí poskytovaných Služeb podpory provozu, resp. k zahájení poskytování Služeb podpory provozu a došlo by tak ke zmaření investice zadavatele.

#### Dotaz č. 6:

Bod 14.3.7 a) Smlouvy definuje „proprietární software“ následovně: „Jedná se o software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.“

- a. Lze upřesnit či uvést konkrétní definiční znaky „renomovaného výrobce“ dle bodu 14.3.7 a) Smlouvy výše?
- b. Souvětí „nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.“ má dvojí možný výklad.  
buď::
  - i. na území České republiky musí být proprietární software nabízen alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat **a současně** na území České republiky je v době uzavření smlouvy tento proprietární software prokazatelně užíván v

produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů?

nebo:

- ii. na území České republiky musí být proprietární software nabízen alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat **a současně** je v době uzavření smlouvy tento proprietární software prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů kdekoli na světě?

Lze upřesnit, který z výše uvedených možných výkladů výše uvedeného ustanovení je správný?

Odpověď zadavatele:

Ad a) pojem „renomovaný výrobce“ je definován druhou částí první věty ustanovení odst. 14.3.7 písm. a) Smlouvy. Jedná se tedy o výrobce, jehož software je na trhu běžně dostupný, tj. je nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření Smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů (pozn.: splnění žádných dalších parametrů tedy není zadavatelem požadováno).

Ad b) zadavatel má za to, že z gramatického výkladu tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá správnost výkladu ad ii), tj. postačí, když bude proprietární software v době uzavření Smlouvy užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů kdekoli na světě (pozn.: zadavatel tedy nepožaduje, aby byl proprietární software užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů na území České republiky).

**Dotaz č. 7:**

Jakým způsobem Zadavatel definuje situace, kdy udělení plných vlastnických a užívacích práv nelze dle odstavce 14.3.7 Smlouvy po Poskytovateli spravedlivě požadovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že udělení licence v takto širokém rozsahu nelze po poskytovateli požadovat zejména v případech, kdy by měla být poskytnuta licence k proprietárnímu software dle odst. 14.3.7 písm. a) Smlouvy (tj. pravidelně v případě, kdy by částka uhrazená zadavatelem za poskytnutí licence k software pokrývala pouze malou část nákladů na vývoj takového software, nikoli tedy v případě, kdy by se jednalo o software nově vyvinutý při plnění Smlouvy a na náklady zadavatele). Zadavatel nicméně upozorňuje na ustanovení odst. 14.3.10 Smlouvy, dle kterého je poskytovatel povinen omezit užití proprietárního software.

**Dotaz č. 8:**

Můžete prosím objasnit význam následující části textu Příloze č. 1 Zadávací dokumentace, v části 5 Technické kvalifikační předpoklady ad 2) část 1. - požadavek na projektového manažera 1: <http://rlsrv008:88/Clients/CZ28742826/001-00/Cause%2QLíbr3rv/Novy%20rozbor/141001Rozbor.docx>. Jedná se o překlep, chybu v textu? Pokud ne, je možné poskytnout nový fungující link?

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel k tomuto uvádí, že k vložení výše uvedeného odkazu do kvalifikační dokumentace došlo zřejmě písarskou chybou, odkazovaný dokument neobsahuje žádné další požadavky zadavatele vztahující se k této veřejné zakázce ani jakékoli informace relevantní pro tuto veřejnou zakázku.

**Dotaz č. 9:**

Dotaz k Příloze č. 1 - Kvalifikační dokumentace, kapitole 5. TECHNICKÉ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY, konkrétně ke kvalifikačním předpokladům na členy realizačního týmu. Dotaz je vztážen k požadavkům všech členů realizačního týmu, nicméně podstatu dotazu deklarujeme na příkladu požadavků na Projektového manažera 1 a 2.

V případě požadavků na Projektového manažera 1 je mimo jiné uvedeno:

"zkušenost s pozicí projektového manažera nebo obdobné roli alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní všechny znaky (předmět, počet uživatelů a finanční objem) „významné dodávky“ v oblasti vytvoření/dodávky informačních systémů dle ustanovení ad 1) výše;"

V případě požadavků na Projektového manažera 2 je mimo jiné uvedeno:

"zkušenost s pozicí projektového manažera nebo obdobné roli alespoň na jakémkoliv 1 projektu, který naplní znaky (předmět a finanční objem) „významné dodávky“ v oblasti vytvoření/dodávky informačních systémů dle ustanovení ad 1) výše;"

Rozumíme požadavku správně tak, že Projektový manažer 1 má z definice "významné zakázky" splňovat pouze vyjmenované znaky, tj. "předmět, počet uživatelů a finanční objem" a Projektový manažer 2 má z definice "významné zakázky" splňovat pouze vyjmenované znaky "předmět a finanční objem"? Tj. např. v žádném z vyjmenovaných případů nemusí "alespoň jakýkoliv 1 projekt" splňovat podmínku realizace projektu v posledních 3 letech, atd., viz definice "významné zakázky" v kapitole "Ad 1)" na straně 8 "Přílohy č. 1 - Kvalifikační dokumentace"?

Dále rozumíme požadavku správně tak, že má znak "počet uživatelů" u Projektového manažera 1 (a současně u všech ostatních rolí) stejný význam, jako znak "aktivních klientů", který je specifikován v prvním odstavci kapitoly "Ad 1)" na straně 8 "Přílohy č. 1 - Kvalifikační dokumentace"?

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel k tomuto uvádí, že Projektový manažer 1 má mít zkušenost s pozicí projektového manažera nebo obdobnou rolí na alespoň 1 projektu, který naplní všechny znaky (předmět, počet uživatelů a finanční objem) „významné dodávky“ v oblasti vytvoření/dodávky informačních systémů dle ustanovení čl. 5 ad 1) Přílohy č. 1 zadávací dokumentace – kvalifikační dokumentace. Dodávka, na

kté se Projektový manažer 1 podílel, tak nemusí být realizována v posledních třech letech a tento požadavek může být prokázán také dodávkou, která byla realizována dříve. Požadovaný finanční objem však musí být vždy naplněn za období 3 let.

Naopak, co se týče pozice Projektový manažer 2, tak pro splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů není nezbytné, aby dodávka, na které se Projektový manažer 2 podílel, splňovala znak minimálního počtu uživatelů dle ustanovení čl. 5 ad 1) Přílohy č. 1 zadávací dokumentace – kvalifikační dokumentace.

Zadavatel dále potvrzuje, že znak „počet uživatelů“ má pro tyto účely stejný význam jako znak „aktivních klientů“.

#### **Dotaz č. 10:**

Dle čl. 5 "Technické kvalifikační předpoklady", část "organizační schéma - struktura realizačního týmu" Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace je v popisu požadavků na (i) následující členy realizačního týmu: "Projektový manažer 1, Architekt informačního systému 1, Analytik 1, Databázový specialista 1, Migrační specialista 1 a Manažer servisní podpory" uveden následující text: "který naplní všechny znaky (předmět, počet uživatelů a finanční objem) „významné dodávky“ v oblasti vytvoření/dodávky informačních systémů dle ustanovení ad 1) výše"

a (ii) v případě následujících členů realizačního týmu: "Projektový manažer 2, Architekt informačního systému 2, Analytik 2, Databázový specialista 2, Migrační specialista 2" je pak uveden následující text: "který naplní znaky (předmět, počet uživatelů a finanční objem) „významné dodávky“ v oblasti vytvoření/dodávky informačních systémů dle ustanovení ad 1) výše"

Prosím vysvětlíte, zda v případě ad i) výše uvedený požadavek zahrnuje splnění veškerých znaků významné zakázky uvedených v čl. 5 "Technické kvalifikační předpoklady", část "Seznam významných dodávek" Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace v bodě ad 1) a v případě uvedeném ad ii) výše pak zahrnuje pouze splnění znaků vyjmenovaných v závorce (předmět a finanční objem)?

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje Uchazeče na odpověď na dotaz č. 9 poskytnutou v rámci těchto dodatečných informací, v níž podrobně popsal rozdíl mezi dvěma výše uvedenými požadavky zadavatele.

#### **Dotaz č. 11:**

V Příloze č. 2 Zadávací dokumentace "závazný vzor Smlouvy" je v její Příloze č. 3 "Realizační tým Poskytovatele" uvedena tabulka zahrnující šest členů realizačního týmu. Očekává Zadavatel, že Uchazeč tuto tabulku rozšíří v souladu s požadovaným počtem členů realizačního týmu dle čl. 5 "Technické kvalifikační předpoklady", část "organizační schéma - struktura realizačního týmu" Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace? Případně má Uchazeč z osob tvořících realizační tým dle čl. 5 "Technické kvalifikační předpoklady", část "organizační schéma - struktura realizačního týmu" Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace vybrat šest těchto osob a doplnit je do uvedené tabulky? Dle jakého klíče má Uchazeč výběr těchto osob provést?

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že uchazeč je oprávněn rozšířit realizační tým uvedený v Příloze č. 3 Smlouvy (6 osob) o další osoby, jimiž uchazeč prokázal splnění kvalifikace (11 osob). Takováto úprava nebude považována za nepřípustnou změnu Smlouvy a zadavatel ji očekává. Zadavatel považuje toto doplnění za vhodné, a to zejména s ohledem na povinnost poskytovatele – vybraného uchazeče zajistit účast členů realizačního týmu na poskytování veškerého plnění (z něhož část je poskytována v režimu 24/7) dle Smlouvy (srov. odst. 3.7 Závazného vzoru Smlouvy). Zadavatel však uvádí, že výše uvedené rozšíření realizačního týmu v Příloze č. 3 Smlouvy není povinné a výběr šesti osob (z 11 osob, jimiž bylo prokazováno splnění technických kvalifikačních předpokladů) je plně na uvážení uchazeče.

#### **Dotaz č. 12:**

Ve výše uvedené tabulce (Příloha č. 2 Zadávací dokumentace "závazný vzor Smlouvy", Příloha č. 3 "Realizační tým Poskytovatele") v části "Člen realizačního týmu" uvedeno [DOPLNÍ UCHAZEČ]. Jaké údaje má Uchazeč dle očekávání Zadavatele v této části tabulky doplnit?

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel očekává, že uchazeči v této kolonce specifikují pracovní zařazení této osoby a název pracovní pozice, kterou tato osoba vykonává ve vztahu k uchazeči. Zadavatel nicméně na vyplnění této kolonky netrvá (lze ji tak odstranit bez náhrady).

#### **Úvod k dotazům č. 13 - 15:**

Zadavatel v Zadávací dokumentaci (dále též „ZD“), příloha č.1 Kvalifikační dokumentace, kap.5 uvádí:

*„... veškeré tyto dodávky budou svým předmětem spadat do významných dodávek požadovaných zadavatelem (vytvoření/dodávka informačních systémů zpracovávajících agendy zahrnující správní a finanční procesy) a pokud předmětem každé z těchto významných dodávek byla komplexní dodávka informačního systému. „*

Uchazeč nikde v ZD nenalezl definici nebo popis významu požadavku Zadavatele „**správní a finanční procesy**“

#### **Dotaz č. 13:**

Pojem „správní proces“ se většinou používá ve veřejné správě a např. je definován následovně:

*„Správní proces je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Do správního řízení v širším slova smyslu je též zahrnován postup směřující k exekuci (nuceném výkonu) správního rozhodnutí, postup směřující k vydání vyjádření, osvědčení nebo sdělení, postup k uzavření veřejnosprávních smluv a postup směřující k vydání opatření obecné povahy.“*

Znamená to, že Zadavatel omezuje významné dodávky výhradně na dodávky veřejnému zadavateli?



Odpověď zadavatele:

Nikoli, zadavatel k tomuto uvádí, že pojem správní a finanční procesy je naopak v Příloze č. 1 - Kvalifikační dokumentaci vymezen (str. 8/9) a nevyplyvá z něj jakékoliv omezení pouze na oblast veřejné správy.

**Dotaz č. 14:**

Za předpokladu, že Zadavatel neměl v úmyslu omezit významné dodávky výhradně na dodávky veřejnému zadavateli, žádáme o přesnější definici pojmu „správní proces“.

Uchazeč se domnívá, že z hlediska výkladu lze za proces „*jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá*“ lze, adekvátně k správním procesům ve veřejné správě, definovat procesy jakékoli správy vztahu poskytovatele služby a jeho klientů (např. telekomunikačních a utilitních společností, bank apod.) - uzavírání smluv a jejich změny, zpracování žádostí klientů, rozhodování o splnění kritérií služeb/dodávek klientem apod.

Je tento výklad uchazeče správný?

Odpověď zadavatele:

Ano, Zadavatel dále odkazuje na odpověď na dotaz č. 13 poskytnutou výše.

**Dotaz č. 15:**

Uchazeč žádá rovněž o upřesnění a ujasnění pojmu „*finanční procesy*“. Lze za takové procesy považovat např. vyúčtování služeb klientům např. telekomunikačních a utilitních společností, bank apod.?

Odpověď zadavatele:

Ano, Zadavatel dále odkazuje na odpověď na dotaz č. 13 poskytnutou výše.

V Praze dne 13. 2. 2015