

**Veřejná zakázka**

## **Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – Integrovaná podpůrná a provozní data**

Ev.č.: 498312

**Zadavatel veřejné zakázky:**

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí  
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



### **Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. XIX**

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 29. 1. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

**Dotaz č. 1:**

V Příloze Zadávací dokumentace č. 6 Funkční a technické požadavky je požadavek **[POD0027]**:

*Systém umožní vytvoření obálky dle definované šablony a její tisk. Obálky budou obsahovat spisové značky vložených písemností. Systém podpoří všechny standardní formáty obálek.*

Dotaz.: Znamená to požadavek na vypravení písemností Systémem mimo podatelnu?

Odpověď zadavatele:

Písemnosti budou vypravovány prostřednictvím spisové služby. Systém předá data potřebná k tisku písemnosti i obálek. Systém současně musí být schopen vytisknout potřebné písemnosti lokálně. Detailní popis procesů navazujících na spisovou službu bude předmětem Návrhu realizace.

**Dotaz č. 2:**

V Příloze Zadávací dokumentace č. 6 Funkční a technické požadavky je požadavek **[POD0085]**:

*Systém bude evidovat doby zaměstnání a druhy důchodů u občanů v rámci EU a umožňovat sledování jejich změn. Jde o požadavek z oblasti Evidence subjektů*

Dotaz: Je požadováno, aby modul Evidence subjektů vedl tyto informace o všech osobách evidovaných v Evidence subjektů (u českých státních příslušníků i občanů EU)?

Odpověď zadavatele:

Ano, Zadavatel toto požaduje, přičemž dále odkazuje na odpověď na dotaz č. 16 v dokumentu „Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. IV“.

**Dotaz č. 3:**

K témuž požadavku:

Dotaz: Je požadováno, aby do modulu Evidence subjektů tyto informace ukládaly agendové systémy IS Zaměstnanost resp. IS Sociální dávky, nebo aby tyto informace dotazoval systém Evidence subjektů v rámci integrace na SSZ?

Odpověď zadavatele:

Pro Zadavatele je žádoucí, aby, pokud je to vhodné a možné, údaje byly mezi agendami sdíleny a byla tak zajištěna efektivita práce s daty. Informace o zaměstnání či důchodu se zjišťují v rámci výkonu příslušné agendy podporované IS DAVKY nebo IS ZAM. Tj. požadavek na tyto informace je inicializován z IS DAVKY a IS ZAM, tyto systémy vyhledají informace ve společné Evidenci subjektů, pokud existují, nebo prostřednictvím rozhraní poskytovaných IPPD komunikují s externími systémy. Získané údaje jsou pak uloženy v Evidenci subjektů a jsou zde k dispozici pro další případy. IS

DAVKY ovšem musí uchovávat všechny potřebné údaje s tím, že bude napojen na společnou Evidenci subjektů.

**Dotaz č. 4:**

V Příloze Zadávací dokumentace č. 6 Funkční a technické požadavky je požadavek [POD0295] „*Systém bude integrován na EKIS, vazba na EKIS bude jednostranná (z EKIS do Systému)*“ a požadavek [POD0286] „*Systém umožní postoupení pohledávky a pokyn uživatele na celní úřad (MFČR). Informace bude propsána do EKIS*“. Tyto požadavky jsou ve vzájemném rozporu.

Dotaz: Je požadováno propojit Systém a EKIS oboustranně?

Odpověď zadavatele:

Ano, Zadavatel uvádí, že z požadavku POD0286 plyne, že pro tyto účely a v tomto rozsahu bude komunikace oboustranná.

**Dotaz č. 5:**

Pokud má Zadavatel podepsanou rámcovou smlouvu (EA) na produkty Microsoft, může být nákup těchto licencí levnější prostřednictvím této smlouvy a příslušného LAR.

Dotaz:

Žádáme tímto o sdělení, jestli má zadavatel takovou smlouvu podepsanou a pokud ano, kdo je oprávněný LAR.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že dotaz nesměřuje k objasnění zadávacích podmínek a proto na něj neodpovídá.

**Dotaz č. 6:**

Zadavatel v Dodatečných informacích č.X, v odpovědích na dotazy 1.-3. vysvětluje odůvodněnost požadavku na dodávku 3-násobku „*množstevního rozsahu licence, který je nezbytný pro pokrytí potřeb Objednatele ke dni uzavření této Smlouvy*“.

Uchazeč se domnívá, že zdůvodnění Zadavatele tento důvod nevysvětluje a neodůvodňuje a to z následujících důvodů:

1. Význam spojení „*množstevního rozsahu licence, který je nezbytný pro pokrytí potřeb Objednatele ke dni uzavření této Smlouvy*“ si vysvětluje Uchazeč jako:
  - a. splnění všech požadavků ZD
  - b. pokrytí a dostatečná výkonnost pro práci více jak 14 tisíc uživatelů (uživatelé aplikací ze všech vypsaných soutěží, používající služby aplikací této VZ)
2. pokud by se Uchazečem navržené množství licencí, pro splnění 1a) a 1b) ukázalo jako nedostatečné, musí je Uchazeč na své náklady doplnit – viz. odpověď Zadavatele na dotaz X/3: „*nedosažení požadovaných výsledků v zátěžových testech bude považováno za porušení*“

*povinností Poskytovatele vyplývajících ze smlouvy a Poskytovatel ponese veškeré potřebné náklady související s doplněním licencí produktů, které jsou součástí jeho řešení“*

Tzn. při startu rutinního provozu bude pokryta veškerá požadovaná funkčnost a dosažena požadovaná výkonnost pro 14 tisíc uživatelů.

**Zadavatel však bude mít zakoupeno minimálně o 200% licencí více, než bude stav potřebný při startu rutinního provozu a v cenách minimálně desítek milionů korun.**

Dotaz:

1. Popis požadované funkčnosti je defacto „všezahrnující“ (z hlediska číselníků, interních i externích datových zdrojů, komunikačních propojení apod.) – předpokládá Zadavatel tak rozsáhlé rozšíření těchto požadavků v prvním roce po zahájení rutinního provozu, které by po realizaci znamenalo zvýšení počtu nezbytných licencí o desítky procent?
2. Předpokládá Zadavatel po zahájení rutinního provozu dvou- až trojnásobný nárůst počtu uživatelů systémů této VZ, tedy zvýšení na 28-42 tisíc uživatelů?
3. I v případě, že po startu rutinního provozu dojde k zásadnímu rozšíření funkčnosti systémů dle této VZ (dotaz 2.1) a násobnému nárůstu počtu uživatelů (dotaz 2.2.), bude vývoj nových funkcí a začlenění nových uživatelů trvat minimálně 1-2 rok). Tzn. minimálně 200% licencí více, v ceně desítek milionů korun, nebude zcela jistě minimálně 1-2 roky nijak v rámci systémů této VZ využito.

Protože předpokládáme, že Zadavatel postupuje s péčí řádného hospodáře a racionálně nakládá s finančními prostředky státu, navrhujeme řešit „oprávněnou rezervu“ formou opce nebo pozdějšího nákupu za stejných (pravděpodobně lepších) podmínek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpovědi poskytnuté v rámci dřívějších dodatečných informací týkající se této problematiky, zejména na odpovědi na otázky č. 1-3 poskytnuté v rámci dodatečných informací č. X.

Zadavatel je plně připraven odpovídat na veškeré dotazy týkající se zadávacích podmínek ve smyslu § 49 ZVZ, z dotazu Uchazeče však vyplývá, že význam části zadávacích podmínek, na níž se dotazuje, není pro Uchazeče nejasný, naopak Uchazeč pouze rozporuje oprávněnost tohoto požadavku zadavatele. Jelikož se tedy nejedná o dotaz ve smyslu § 49 ZVZ, nebude zadavatel na tento dotaz již dále odpovídat.

**Dotaz č. 7:**

Uchazeč považuje za logický a správný požadavek nákup licencí v rámci této VZ, i když nákup jinými cestami by byl pro Zadavatele zcela jistě výrazně finančně výhodnější – důvodem je odpovědnost uchazeče za celkovou funkčnost a výkonnost systémů dle této VZ.

Dotaz:

Z jakého důvodu se Zadavatel rozhodl nakoupit minimálně 200% licencí více pro případný další rozvoj jako součást této VZ a ne teprve následně, až opravdu budou licence potřebné?

Např. v případě produktů Microsoft, pokud má nebo bude mít Zadavatel podepsanou rámcovou smlouvu (EA), může být nákup těchto dodatečných licencí prostřednictvím této smlouvy a příslušného LAR levnější v řádu desítek milionů, což by Zadavatel jako orgán veřejné správy, který postupuje s péčí řádného hospodáře a racionálně nakládá s finančními prostředky státu, měl velmi vážně zhodnotit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel plně odkazuje na odpověď na dotaz č. 5 poskytnutou v rámci těchto dodatečných informací a doplňuje, že předmětem této veřejné zakázky není pořízení licencí k produktům společnosti Microsoft. Zadavatel tedy nemůže připravit podmínky „na míru“ některému z proprietárních produktů, naopak tuto veřejnou zakázku koncipuje jako technologicky neutrální.

**Dotaz č. 8:**

V případě, že si informace poskytnuté v Dodatečných informacích odporují nebo mění dosud zveřejněné dokumenty v rámci Zadávací dokumentace, žádáme o upřesnění, která verze má přednost? Chápeme správně, že pokud pozdější Dodatečné informace změnily dřívější Dodatečné informace, převládá ty později zveřejněné?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto obecně uvádí, že v případě změn zadávacích podmínek provedených v rámci dodatečných informací mají přednost informace uvedené v dodatečných informacích, v případě rozporu mezi dřívějšími a pozdějšími dodatečnými informacemi mají přednost pozdější dodatečné informace.

Zadavatel si nicméně není vědom žádného rozporu v jakýchkoli odpovědích na dodatečné informace poskytnuté v rámci této veřejné zakázky.

**Dotaz č. 9:**

K článku 8.4 Smlouvy rozumíme, že Zadavatel není schopen upřesnit požadavky na Exitový plán. Lze předpokládat, že požadavky na Exitový plán budou v souladu například s normou ISO/IEC 20000 -1:2011 pro odstranění služby?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením Uchazeče a naopak uvádí, že požadavky na Exitový plán jsou poměrně podrobně specifikovány v článku 8 Smlouvy. Pokud Uchazeč detailně popíše způsob zpracování Exitového plánu i s pomocí odkazů na případné relevantní normy, bude toto považováno za souladné se zadávacími podmínkami.

**Dotaz č. 10:**

Uchazeč musí zajistit užití standardního softwaru v souladu s článkem 14.3.8 Smlouvy. Rozumíme správně, že po dobu platnosti Smlouvy Zadavatel nemusí licenci „vlastnit“, ale software může být

například podlicencován a toto „vlastnictví“ licence bude Zadavateli nabídnuto až v případě výpovědi či odstoupení od smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že požaduje, aby byly licence (či podlicence) poskytnuty již ke dni akceptace jednotlivých částí Díla či výsledku Služeb, která příslušné autorské dílo obsahuje (srov. odst. 14.3.3 Smlouvy) a v rámci ceny za toto plnění (srov. odst. 14.5 Smlouvy). Zadavatel tedy nepřipouští dvojitou platbu za poskytnutí licencí (či podlicencí), popř. poskytnutí licencí (či podlicencí) až po ukončení účinnosti Smlouvy, a to z důvodu rozporu této varianty se závazným návrhem Smlouvy. Zadavatel však nevylučuje, za splnění požadavků uvedených v závazném návrhu Smlouvy, aby bylo oprávnění užívat software poskytnuto zadavateli formou podlicence (srov. odst. 14.5 závazného návrhu Smlouvy).

**Dotaz č. 11:**

Definujte, co znamená „zanedbatelné“ v dotazu č. 25 doplňujících informací č. 6 například v procentuálním srovnání s odkazovanými hodnotami.

Odpověď zadavatele:

U použitého neurčitého právního pojmu "zanedbatelný" zadavatel sděluje, že jej je nutno vykládat jako "nepodstatný z hlediska dosahování účelu". Zadavatel konstatuje, že užití neurčitých právních pojmů je pro právo charakteristické.

**Dotaz č. 12:**

K odpovědi na dotaz č. 12 Dodatečných informací č. X žádáme o upřesnění, zda skutečně Zadavatel trvá na citovaném vymezení definice třetí strany, podle které za třetí stranu nemůže být považován dodavatel klíčových systémů (zejména EKIS, ESS, ESB, IDM, CA, IS ZAME, IS DAVKY apod.), protože je ve smluvním vztahu k Zadavateli. Z uvedené definice totiž vyplývá povinnost Dodavatele nést následky incidentů Systému způsobených incidenty těchto klíčových systémů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že Uchazeč pojem třetí strana nepřesně interpretuje a v zájmu zamezení jakýchkoliv pochybností proto upřesňuje, že za třetí strany považuje osoby, jejichž plnění poskytuje Zadavatel v rámci své součinnosti (např. dodavatelé elektrické energie), popř. jiné osoby, které nejsou ve smluvním vztahu k žádné ze stran.

**Dotaz č. 13:**

V době realizace Díla nemusejí být určité systémy Zadavatele ještě funkční (zejména ESS, CA, IDM, DMS, ESB nebo EKIS apod.). Trvá Zadavatel na tom, že stanovení jakýchkoliv „podmínek (předpokladů)“ ve smyslu odpovědi zadavatele na dotaz č. 31 Dodatečných informací č. X v rámci nabídky povede k vyloučení uchazeče? Rozumíme správně tomu, že uchazeč nemůže v rámci navrhovaného řešení definovat „podmínky (předpoklady)“, které uchazeč považuje za nezbytné pro svoji schopnost poskytovat požadované plnění (například „podmínka (předpoklad)“, že systémy ESS

viz dotaz č. 1 dodatečné informace č. II a EKIS viz dotaz č. 52 dodatečné informace č. VI budou poskytovat služby podle analýzy poskytnuté uchazečem)? Jsme přesvědčeni o tom, že v takovém případě nelze zajistit plnění v předpokládaném rozsahu zadávací dokumentace.

Dále prosíme vysvětlit odpověď č. 1°Dodatečných informací č. XII, ve které Zadavatel opětovně požaduje specifikaci součinnosti se Zadavatelem pro zajištění plnění veřejné zakázky, což zákonitě musí vést k tomu, že v rámci nabídek bude nutné stanovit nezbytné „podmínky (předpoklady)“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na své odpovědi na dotaz č. 31 poskytnuté v rámci Dodatečných informací č. X, když v zadávacích podmínkách nepřipustil varianty nabídky ve smyslu §70 ZVZ.

Zadavatel dále uvádí, že v případě, kdy by Zadavatel neposkytl součinnost dle odst. 3.5 závazného vzoru smlouvy, byla by tato skutečnost k tíži Zadavatele a výše nastíněné obavy Uchazeče jsou tudíž liché.

Co se však týče druhé části dotazu, Zadavatel neshledává žádnou souvislost mezi odpovědí č. 1 poskytnutou v rámci dodatečných informací č. XII, týkající se požadavků Zadavatele na splnění technických kvalifikačních předpokladů, a Uchazečem uváděného požadavku na specifikaci součinnosti se Zadavatelem. S ohledem na nesrozumitelnost tohoto dotazu tak na něj Zadavatel není schopen odpovědět.

**Dotaz č. 14:**

V kvalifikačních požadavcích na členy realizačního týmu jsou požadovány zkušenosti z projektů, které mají charakter významné dodávky informačních, manažerských nebo databázových systémů. Předpokládáme, že nemusí jít o významné dodávky uvedené v seznamu významných dodávek. Je tento předpoklad správný?

Odpověď zadavatele:

Ano, nemusí se jednat o významné dodávky uvedené v seznamu významných dodávek.

**Dotaz č. 15:**

V dodatečných informacích VI, dotaz č.7, jste v odpovědi odkázali na odpověď č. 11 poskytnutou v rámci dodatečných informací č. I.

Považujeme tuto odpověď za nedostatečnou a žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že zejména může jít o technické prostředky nemající zásadní dopad na poskytování plnění, kdy může jít například o různé podpůrné prostředky jako tokeny, vstupní karty, apod.

**Dotaz č. 16:**

V dodatečných informacích VI, dotaz č.6. Můžeme uvedenou odpověď aplikovat i na bod 11.1.2 smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Ano, tuto odpověď lze aplikovat také na odst. 11.1.2 závazného vzoru smlouvy.

V Praze dne 3. 2. 2015