



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

Datovou zprávou

adresát: Pontech s.r.o.
Türkova 2319/5b,
149 00 Praha 4

Váš dopis značky/ze dne
24. 10. 2013

Naše značka (č.j)
182/29-2013

Vyřizuje linka
Mgr. Jan Richter/2493

V Praze dne
4. 11. 2013

Věc: Rozhodnutí o námitkách

Postupem podle ustanovení § 111 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) sděluji své rozhodnutí o námitkách společnosti Pontech s.r.o., se sídlem Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4, IČO: 27977315 (dále jen „Stěžovatel“) ze dne 24. 10. 2013, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pro veřejnou zakázku „Formuláře Etapa 1“ (dále jen „Veřejná zakázka“) ze dne 9. 10. 2013. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 7. 2013 pod ev. č. 357460.

Námitkám

n e v y h o v u j í .

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo Stěžovateli doručeno dne 10. 10. 2013 a námitky Stěžovatele byly zadavateli doručeny dne 24. 10. 2013. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení tak byly podány ve lhůtě pro podání námitek stanovené Zákonem.



I.

Ve svých námitkách Stěžovatel napadá rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky pro Veřejnou zakázku, jelikož dle jeho názoru rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky je možné brát jako diskriminační nejen vůči Stěžovateli, ale také proti většině účastníků v daném zadávacím řízení.

II.

Po pečlivém prostudování a kontrole předchozího postupu bylo shledáno, že zadavatel postupoval v souladu se Zákonem a v duchu jeho zásad uvedených v § 6 Zákona.

Stěžovatel v rámci svých námitek odkazuje v zadávací dokumentaci zadavatele na část II – obecná ustanovení o zadávací dokumentaci (nutno dodatí chybně, jelikož se ve skutečnosti jedná o část. III - předmět plnění veřejné zakázky) a uvádí, že zadavatel dále již od uchazečů nepožadoval jednoznačné a nezpochybnitelné prokázání svého požadavku ohledně technologie, která umožňuje převod elektronických dokumentů z různých formátů do formulářové platformy, a to v definované kvalitě a normě v souladu s ISO 32000. Dle Stěžovatele tento pasivní postup zadavatele naplňuje podmínky diskriminace vůči těm uchazečům, kteří požadavek zadavatele striktně dodrželi.

Zadavatel se nemůže ztotožnit s obsahem námitek Stěžovatele. Zadavatel deklaruje, že neexistoval objektivní důvod či jakákoli pochybnost o tom, že by ostatní jednotliví uchazeči nenaplňovali podmínku zadavatele stanovenou v části III. zadávací dokumentace, poněvadž v nabídkách jednotlivých uchazečů se nacházejí níže uvedené technologie:

- 1) ADOBE LiveCycle ES – jedná se o nejobecnější maximalistické řešení formulářů ve formátu pdf plně ve shodě s normou ISO 32000, realizované výhradně vývojovými prostředky společnosti ADOBE s nutností pořizovat odpovídající licence pro provozovatele výsledného řešení.
- 2) Řešení pomocí WEBového rozhraní – rozhraní se vstupem umožňující konverzi různých vstupních formátů modulem ADOBE do pdf. Je analogickým (možná dokonce identickým) řešením vstupu s řešením ad 1) s tím, že řada dalších modulů ADOBE je při následném zpracování nahrazena jinými SW vývojovými prostředky. Toto řešení rovněž splňuje na vstupu i výstupu normu ISO 32000, vyplněný formulář lze archivovat v PDF formátu.



- 3) Samotný PDF formulář - lze jej chápat jako část řešení ad 1) a ad 2) po vypuštění možné konverze z jiného vstupního formátu a samozřejmě, že toto řešení splňuje mezinárodní normu ISO 32000.

Všechny uvedené technologie umožňují převod elektronických dokumentů z různých formátů do požadované platformy v kvalitě a normě ISO 32000 v souladu se zadávací dokumentací zadavatele. Nepochybně tedy veškeré nabídky uchazečů naplnily tento požadavek zadavatele a nemohlo tak dojít ani k potenciálnímu diskriminačnímu jednání vůči uchazečům ze strany zadavatele.

Zadavatel musí v této věci připomenout ustanovení § 76 odst. 3 Zákona, kdy veřejný zadavatel v případě nejasností může požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky, zdali jednotliví uchazeči naplňují podmínku stanovenou zadavatelem v zadávací dokumentaci. Vzhledem ke gramatickému výkladu tohoto ustanovení je nutno konstatovat, že se jedná o možnost zadavatele, nikoli o povinnost takového dožádání provádět u jednotlivých uchazečů. Ba naopak jednotliví uchazeči jsou povinni postupovat tak, aby jejich nabídky byly jasné, srozumitelné a určité v souladu se zadávací dokumentací zadavatele.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností považuje námitku Stěžovatele z odborného hlediska za zcela bezpředmětnou a je přesvědčen, že postupoval zcela v souladu se Zákonem. Nadto zadavatel poznamenává fakt, že není zřejmé, na základě jakých objektivních skutečností Stěžovatel tvrdí ve svých námitkách, že někteří ostatní uchazeči nemohli naplnit požadavek zadavatele. Stěžovatel v tomto na podporu svého tvrzení neodkazuje na žádné relevantní podklady, z nichž by vycházel. V daném případě se proto jedná pouze o domněnku Stěžovatele, která nemá věcné opodstatnění a ani zákonnou oporu k tomu, aby bylo vyhověno těmto námitkám.

III.

Závěr

S ohledem na výše uvedené se zadavatel rozhodl nevyhovět námitkám Stěžovatele, neboť jeho námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení jsou dle názoru zadavatele nedůvodné.



IV. Poučení

V souladu s § 114 odst. 4 Zákona máte možnost ve lhůtě 10-ti kalendářních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V této lhůtě musí být návrh doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a současně ve stejnopisu zadavateli.

V Praze dne 4. 11. 2013

prof. JUDr. Vilém Kahoun Ph.D.
ústřední ředitel České správy sociálního zabezpečení