



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Podle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále též „zákon“)

1. Název nadlimitní veřejné zakázky: Zajištění pravidelných úklidových prací pro OSSZ Olomouc, OSSZ Prostějov, OSSZ Přerov a OSSZ Šumperk
2. Evidenční číslo veřejné zakázky: 33/2013-OSSZ-27
3. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	ČR – Česká správa sociálního zabezpečení
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Praha 5, Křížová 25
Předmět plnění veřejné zakázky	Předmětem veřejné zakázky je zajištění pravidelných úklidových prací. Veřejná zakázka se skládá ze 4 částí, a to úklidové práce pro OSSZ Olomouc (část A), OSSZ Prostějov – Plumlovská 36 a Újezd 4012/10 (část B), OSSZ Přerov (část C) a OSSZ Šumperk (část D).
Smluvní cena vyplývající ze smlouvy pro část A/za 1 měsíc	23 837,64 Kč bez DPH
Smluvní cena vyplývající ze smlouvy pro část B/za 1 měsíc	10 012,26 Kč bez DPH
Smluvní cena vyplývající ze smlouvy pro část C/za 1 měsíc	10 996,73 Kč bez DPH
Smluvní cena vyplývající ze smlouvy pro část D/za 1 měsíc	6 968,58 Kč bez DPH

4. Identifikační údaje všech uchazečů, nabídkové ceny

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce/sídlo, místo podnikání, př. Bydliště	Celková nabídková cena v Kč bez DPH
1.	JASPA Servis s.r.o., Hlavní 69/75, 747 06, Opava 6 IČO: 28658001	Část A: 1 209 205,60 Kč
		Část B: 525 686,08 Kč
		Část C: 527 843,20 Kč



		Část D: 334 491,60 Kč
2.	JASPA s.r.o., U Plynárny 500, 141 00, Praha 4 IČO: 26845725	Část A: 1 678 928,80 Kč
		Část B: 699 954,88 Kč
		Část C: 668 646,40 Kč
		Část D: 376 208,40 Kč
3.	SUTA s.r.o., Rozšířená 2159/15, 182 00 Praha 8 IČO: 29125839	Část A: -----
		Část B: 1 414 285,44 Kč
		Část C: 2 413 568,64 Kč
		Část D: -----
4.	GSUS absolutní čistota a.s., Příčná 726, Rudná, 252 19 Praha IČO: 24666238	Část A: 1 236 281,76 Kč
		Část B: 609 396,48 Kč
		Část C: 702 384,48 Kč
		Část D: 430 788,96 Kč
5.	RPM Service CZ a.s., Moskevská 659/63, 101 16 Praha 10 IČO: 27176428	Část A: 2 861 501,-- Kč
		Část B: 936 048,-- Kč
		Část C: 1 305 072,-- Kč
		Část D: 811 344,-- Kč
6.	VKUS-BUSTAN s.r.o., Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek-Místek IČO: 26841410	Část A: 1 144 206,72 Kč
		Část B: 668 448,96 Kč
		Část C: 796 285,44 Kč
		Část D: 499 206,24 Kč
7.	Jan Grézl, Sylva Grézlová – Haryservis II. (Sdružení fyzických osob), Ostravská 25, Olomouc 772 00 IČO: 49555081, 4399549	Část A: 1 890 887,04 Kč
		Část B: 1 102 137,12 Kč
		Část C: 1 197 080,64 Kč
		Část D: 917 713,44 Kč



8.	„Skupina IPO“ – IPO – STAR s.r.o., IPO SECURITY s.r.o. a Hana Nováčková IPO, Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava, Kalvodova 816/8, 709 00 Ostrava, Kalvodova 816/8, 709 00 Ostrava IČO: 60778156, 48400858, 22982426	Část A: 2 201 712,- Kč
		Část B: 507 696,-- Kč
		Část C: 799 248,-- Kč
		Část D: 530 400,-- Kč
9.	CORA MANAGEMENT s.r.o., Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6 IČO: 63483351	Část A: 2 341 110,20 Kč
		Část B: 941 421,60 Kč
		Část C: 1 197 080,60 Kč
		Část D: 629 804,64 Kč
10.	FIDEM, s.r.o., Okružní 834/29a, 638 00 Brno IČO: 29374928	Část A: 3 061 449,22 Kč
		Část B: -----
		Část C: -----
		Část D: -----
11.	Bartoň a Partner s.r.o., Chvátkovice 580, 779 00 Olomouc IČO: 26810093	Část A: 2 431 150,85 Kč
		Část B: 719 974,48 Kč
		Část C: 939 165,70 Kč
		Část D: 581 600,68 Kč
12.	MaAnBa Plus s.r.o., Tř. Těřeškovové 2233/28, 734 01 Karviná IČO: 01390431	Část A: 1 776 000,-- Kč
		Část B: -----
		Část C: -----
		Část D: -----
13.	„Sdružení STAEG Facility, spol. s r.o.“ - STAEG Facility, spol. s r.o. a BRYVECASTA s.r.o., Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, Holická 1173/49a, 779 00 Olomouc IČO: 24141623, 24762695	Část A: 1 206 571,20 Kč
		Část B: 831 199,68 Kč
		Část C: 1 095 329,28 Kč
		Část D: 764 762,40 Kč
14.		Část A: 1 221 878,41 Kč



	FORCORP GROUP spol. s r.o., Hamerská 812, 772 06 Olomouc – Holice IČO: 27841031	Část B: 480 588,51 Kč
		Část C: 1 001 143,50 Kč
		Část D: 442 330,98 Kč

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru, subdodavatel

Část A – OSSZ Olomouc

Obchodní firma/název/jméno, příjmení vybraného uchazeče	VKUS-BUSTAN s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/bydliště vybraného uchazeče	Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek-Místek
Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky	Základním hodnotícím kritériem byla dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena včetně DPH. Nabídka vybraného uchazeče obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.
Subdodavatel	-----

Část B – OSSZ Prostějov

Obchodní firma/název/jméno, příjmení vybraného uchazeče	FORCORP GROUP spol. s r.o.
Sídlo/místo podnikání/bydliště vybraného uchazeče	Hamerská 812, 772 06 Olomouc – Holice
Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky	Základním hodnotícím kritériem byla dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena včetně DPH. Nabídka vybraného uchazeče obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.
Subdodavatel	-----

Část C – OSSZ Přerov

Obchodní firma/název/jméno, příjmení vybraného uchazeče	JASPA Servis s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/bydliště vybraného uchazeče	Hlavní 69/75, 747 06, Opava 6



Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky	Základním hodnotícím kritériem byla dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena včetně DPH. Nabídka vybraného uchazeče obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.
Subdodavatel	-----

Část D – OSSZ Šumperk

Obchodní firma/název/jméno, příjmení vybraného uchazeče	JASPA Servis s.r.o.
Sídlo/místo podnikání/bydliště vybraného uchazeče	Hlavní 69/75, 747 06, Opava 6
Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky	Základním hodnotícím kritériem byla dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena. Nabídka vybraného uchazeče obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.
Subdodavatel	-----

6. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Identifikační údaje zájemců nebo uchazečů	Odůvodnění vyloučení
GSUS absolutní čistota a.s., Příčná 726, Rudná, 252 19 Praha IČO: 24666238	Část B Hodnotící komise došla k jednotnému názoru, že nabídka nebyla podepsaná uchazečem nebo osobou oprávněnou jednat, neboť pro část B neobsahovala podepsaný návrh smlouvy. Obsahovala dva návrhy na část C. Nabídka uchazeče tak nespĺnila zákonný požadavek stanovený v § 71 odst. 8 písm. b) zákona. Hodnotící komise proto nabídku vyřadila dle § 71 odst. 10 zákona a zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení v souladu s § 71 odst. 10 zákona.



<p>FIDEM, s.r.o., Okružní 834/29a, 638 00 Brno IČO: 29374928</p>	<p>Část A</p> <p>Hodnotící komise došla k jednotnému názoru, že uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Předkládané čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku dle § 50 odst. 1 písm. c) zákona se vztahovalo k jiné veřejné zakázce. Uchazeč byl zadavatelem vyzván k předložení dokladů prokazující splnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona. Po uplynutí lhůty stanovené zadavatelem uchazeč doložil pouze čestné prohlášení vztahující se k veřejné zakázce s názvem, pod nímž žádná zakázka vyhlášena nebyla. Jelikož tak uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, hodnotící komise nabídku vyřadila a zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení v souladu s § 60 odst. 1 zákona.</p>
<p>RPM Service CZ a.s., Moskevská 659/63, 101 16 Praha 10 IČO: 27176428</p>	<p>Část A, B, C, D</p> <p>Hodnotící komise došla k jednotnému názoru, že nabídka nesplnila požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, neboť zadavatel požadoval, aby cena byla stanovena za 1 m² ploch určených k uklízení bez možnosti rozlišení jednotlivých druhů uklízených ploch. Nabídka však obsahovala různé ceny za 1 m² v závislosti na rozlišení druhů uklízených ploch. Jelikož tak nabídka uchazeče nesplnila požadavky stanovené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise byla povinna v souladu s § 76 odst. 1 zákona takovou nabídku vyřadit a zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.</p>
<p>CORA MANAGEMENT s.r.o., Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6 IČO: 63483351</p>	<p>Část B, C, D</p> <p>Hodnotící komise došla k jednotnému názoru, že nabídka nesplnila požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, neboť nabídky k jednotlivým částem neobsahovaly přílohu č. 1 a 2 jednotlivých smluv. Uchazeč byl proto v souladu s § 76 odst. 3 zákona vyzván k zaslání výše uvedených dokumentů. Uchazeč ve lhůtě doložil přílohu č. 1 k jednotlivým smlouvám, avšak přílohu č. 2 doložil pouze ke smlouvě pro část A. Nabídka uchazeče tak nesplnila požadavky stanovené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise byla povinna v souladu s § 76 odst. 1 zákona takovou nabídku vyřadit a zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.</p>

7. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně odůvodnění

Identifikační údaje zájemců nebo uchazečů	Odůvodnění vyloučení
-----	-----



8. **Důvod** použití jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění či soutěžního dialogu

Ne, šlo o otevřené řízení.

9. **Důvod** zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

Razítko zadavatele	V Praze dne: 15. 4. 2014 Ing. Jana Miklasová, ředitelka ČSSZ pracoviště Ostrava, v.r.
--------------------	---