



ČSSZ
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

adresát: ISS Facility Services s.r.o.
Antala Staška 510/38
140 00, Praha 4

IČO: 604 70 291

Váš dopis značky/ze dne

23. 12. 2013

Naše značka (č.j)

182/48-2013

Vyřizuje linka

Mgr. Richter/2493

V Praze dne

30. 12. 2013

Věc: Rozhodnutí o námitkách

Postupem podle ustanovení § 111 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) sděluji své rozhodnutí o námitkách společnosti ISS Facility Services s.r.o., Antala Staška 510/38, 140 00, Praha 4, IČO: 604 70 291 (dále jen „Stěžovatel“) ze dne 23. 12. 2013, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pro veřejnou zakázku „Zajištění úklidových služeb ubytovny pro potřeby ČR – České správy sociálního zabezpečení“ (dále jen „Veřejná zakázka“) ze dne 12. 12. 2013. Veřejná zakázka je vedena u zadavatele pod evidenčním číslem 48/2013-23-38.

Námitkám proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

n e v y h o v u j í



O d ů v o d n ě n í :

Stěžovatel podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo Stěžovateli doručeno dne 12. 12. 2013 a námitky Stěžovatele byly zadavateli doručeny prostřednictvím elektronického tržiště Gemin.cz dne 23. 12. 2013. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky tak byly podány ve lhůtě pro podání námitek stanovené Zákonem.

I.

Ve svých námitkách Stěžovatel napadá rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jelikož dle jeho názoru vybraný zájemce předložil nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k ostatním nabídkám i k předpokládané hodnotě stanovené zadavatelem a hodnotící komise neposoudila nabídkovou cenu vybraného zájemce jako mimořádně nízkou dle § 77 odst. 1 a 2.

II.

Po pečlivém prostudování a kontrole předchozího postupu bylo shledáno, že zadavatel postupoval v souladu se Zákonem a v duchu jeho zásad uvedených v § 6 Zákona.

Zadavatel se nemůže ztotožnit s věcným obsahem námitek Stěžovatele na základě níže uvedených důvodů.

Na prvním místě považuje zadavatel za nutné upozornit na to, že podle rozhodnutí ÚOHS je třeba nabídkovou cenu posuzovat vždy ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nikoli ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Samotná skutečnost, že některá z nabídkových cen zájemců je nejnižší ještě neznamená, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 Zákona (rozhodnutí ÚOHS ze dne 15. 2. 2010, č.j. R115/2009/VZ-2158/2010/310-Eku).

Porovnávání jednotlivých nabídkových cen zájemců mezi sebou tedy možné je, ale pouze jako pomocné kritérium, vždy musí být jednotlivé nabídkové ceny posuzovány k celému předmětu plnění veřejné zakázky.



Institut mimořádně nízké nabídkové ceny má sloužit především jako pojistka pro zadavatele před situací, aby mu ze strany zájemce nebyla nabídnuta zcela nereálná a nesplnitelná nabídková cena, tedy cena, za kterou nebude možné realizovat celý předmět veřejné zakázky v souladu se zadávací dokumentací.

Hodnotící komise při posuzování jednotlivých nabídek zájemců postupovala v souladu s § 77 Zákona, kdy z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny objektivně žádnou nabídku neshledala mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny je z hlediska obsahové stránky věcí zadavatele. Zákon stanoví pouze povinnost vypořádat se s touto otázkou transparentně, což na základě výše uvedeného fakticky provedl.

Samotná rozhodovací praxe orgánu dohledu podporuje tezi zadavatele. V rozhodnutí UOHS ze dne 26. 7. 2011, č.j.: ÚOHS-S110/2011/VZ-10072/2011/520/Jma konstatuje, že *„Samotné posouzení, zda nabídková cena, resp. její jednotlivé části, je či není reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, náleží hodnotící komisi. Úřad tak není oprávněn přezkoumávat samotný úsudek komise (její myšlenkové pochody), ale pouze formální (zda byl dodržen zákon) a obsahovou (zda komise svůj závěr zdůvodnila objektivními skutečnostmi) stránku tohoto posouzení.“*

Nadto zadavatel dodává skutečnost, že pokud by nevyloučil nabídku zájemce ze zadávacího řízení, jež by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, hrozila by zásadně újma zadavateli v podobě nekvalitního až nerealizovatelného plnění, což by následně institut veřejného zadávacího řízení ztrácel svůj původní smysl. Již ze zásady je zadavatel povinen postupovat takovým způsobem, aby předmět plnění veřejné zakázky byl splnitelný za přiměřenou cenu. Z tohoto důvodu si je zadavatel zcela jistý, že nabídka vítězného zájemce neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Dle názoru zadavatele se v případě zajišťování úklidových služeb jedná o oblast služeb, ve které panuje velmi konkurenční prostředí, kdy prostřednictvím tržních mechanismů jsou nabídkové ceny jednotlivých zájemců postupem času stále snižovány. To vyplývá ze zkušeností zadavatele v oblasti veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění. Vítězná nabídka zájemce tak obsahovala tržní cenu, která je výsledkem hospodářské soutěže.

III.

Závěr

S ohledem na výše uvedené se zadavatel rozhodl nevyhovět námitkám Stěžovatele, neboť jeho námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky jsou dle názoru zadavatele nedůvodné.



IV. Poučení

V souladu s § 114 odst. 4 Zákona máte možnost ve lhůtě 10-ti kalendářních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V této lhůtě musí být návrh doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a současně ve stejnopisu zadavateli.

V Praze dne 30. 12. 2014

prof. JUDr. Vilém Kahoun Ph.D.
ústřední ředitel České správy sociálního zabezpečení