



ČSSZ  
ÚSTŘEDÍ

Křížová 25, 225 08 Praha 5

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

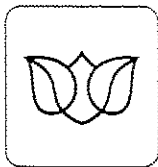
Podle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“)

- Název veřejné zakázky: OSSZ Frýdek – Místek – energetické úspory zateplením obvodového pláště**
- Evidenční číslo veřejné zakázky: 54/2013 – 23 - 37**
- Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, smluvní cena**

<b>Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele</b>	ČR – Česká správa sociálního zabezpečení
<b>Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele</b>	Křížová 25, 225 08 Praha 5
<b>Předmět plnění veřejné zakázky</b>	Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce pro realizaci stavebních úprav domu č.p. 115 v ul. Palackého, v obci Frýdek – Místek. Jedná se o zateplení obvodového pláště, zateplení stropu v podkroví, výměnu oken, vybudování soklu, klempířských prvků, hromosvodů, okapového chodníku a nové stříšky nad vchodem do sekce „C“.
<b>Smluvní cena vyplývající ze smlouvy</b>	11 010 765,- Kč včetně DPH

#### 4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

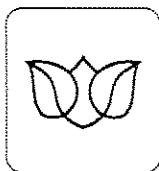
<b>Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče</b>	<b>Sídlo/místo podnikání, příp. bydliště</b>	<b>IČO</b>	<b>Nabídková cena bez DPH</b>
MH - STAVBY, s.r.o.	V Poli 904/16, 700 30 Ostrava - Zábřeh	27776506	8 664 740,- Kč
KONE STAVBY s.r.o.	Těšínská 142, 735 14 Orlová - Poruba	28633113	16 068 488,71 Kč
Stavby COMPLET Technologické s.r.o.	Na Jánské 725/52, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava	28627156	10 625 956,95 Kč
BYSTROŇ Group a.s.	Chopinova 576/1, 702 00 Ostrava - Přívoz	27800466	9 645 324,63 Kč
Hrušecká stavební spol. s r.o.	U zbrojnice 588, 691 56 Hrušky	25585142	12 568 031,- Kč
NOSTA, s.r.o.	Svatopluka Čecha 2088/13, 741 01 Nový Jičín	47671416	9 873 000,- Kč
4P INVEST, s.r.o.	Kloboucká 1411, 763 31 Brumov-Bylnice - Brumov	27740498	9 362 656,- Kč



OMLUX, spol. s r.o.	Františky Stránecké 165/8, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory	61944840	11 433 566,- Kč
RENESA - stavební firma s.r.o.	Komárovská 2869/27, 746 01 Opava - Předměstí	62305620	11 054 537,- Kč
TURČINA s.r.o.	Budovatelů 771/1, 735 64 Havířov - Prostřední Suchá	25886550	9 099 806,- Kč
POLANSKÝ s.r.o.	Hlubinská 917/20, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava	26949890	10 099 203,- Kč
REVOLT s.r.o.	Třinec - Oldřichovice 738, 739 61	26815966	10 612 301,- Kč
TOP LOKALITY a.s.	Martinovská 3076/5, 723 00 Ostrava - Třebovice	27827496	11 770 358,- Kč
BDSTAV MORAVA s.r.o.	Bruzovice 88, 739 36	26807947	7 792 863,57 Kč
Milan Holec stavební firma s.r.o.	Nábřežní č.p. 1029, 739 61 Třinec - Lyžbice	26861178	7 477 973,- Kč
MŽT Stavitelství, a.s.	Suderova 2024/8, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory	27762157	9 919 008,52 Kč
První KEY - STAV, a.s.	Lánská 128, 739 61 Třinec - Kanada	25385127	8 695 707,- Kč
Beskydská stavební, a.s.	Frýdecká 225, 739 61 Třinec - Staré Město	28618891	8 723 203,- Kč
Bohumínská stavební s.r.o.	Čs. armády 505, 735 81 Bohumín - Starý Bohumín	29392918	9 468 099,40 Kč
COMMODUM, spol. s r.o.	č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice	46577238	9 855 770,- Kč

## 5. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru, subdodavatel

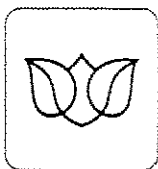
<b>Obchodní firma/název/jméno, příjmení vybraného uchazeče</b>	TURČINA s.r.o.
<b>Sídlo/místo podnikání/bydliště vybraného uchazeče</b>	Budovatelů 771/1, 735 64 Havířov - Prostřední Suchá IČO: 25886550
<b>Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky</b>	Nabídka uchazeče obsahovala nejnižší nabídkovou cenu včetně DPH dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona.



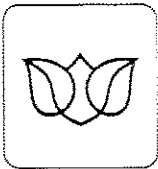
<b>Subdodavatel</b>	<p>Ing. arch. Martin Janda Frenštát pod Radhoštěm, IČO: 60766859 <i>Odborné zastupování společnosti</i></p> <p>Window Holding a.s. Hlavní 456, 250 89 Lázně Toušeň IČO: 28436024 <i>Plastové výplně</i></p>
---------------------	---

**6. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

<b>Identifikační údaje zájemců nebo uchazečů</b>	<b>Odůvodnění vyloučení</b>
--	-----------------------------



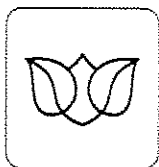
<p>KONE STAVBY s.r.o., Těšínská 142, 735 14 Orlová - Poruba IČO: 28633113</p>	<p>Nabídka uchazeče KONE STAVBY s.r.o. nesplnila uvedené požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Uchazeč nezpracoval do návrhu smlouvy odkládací doložku v souladu s částí IV. bodu 4.2. písm. a) zadávací dokumentace.</li><li>b) Uchazeč se nezavázal k zajištění řádného plnění provádět dílo podle předané projektové dokumentace dle části IV. bodu 4.2. písm. b) zadávací dokumentace.</li><li>c) Uchazeč v návrhu smlouvy vynechal požadavek zadavatele dle části IV. bod 4.2. písm. c) zadávací dokumentace.</li><li>d) Uchazeč v návrhu smlouvy vynechal požadavek zadavatele dle části IV. bod 4.2. písm. d) zadávací dokumentace.</li><li>e) Uchazeč v návrhu smlouvy vynechal požadavek zadavatele dle části IV. bod 4.2. písm. e) zadávací dokumentace.</li><li>f) Uchazeč v návrhu smlouvy vynechal požadavek zadavatele dle části IV. bod 4.2. písm. f) zadávací dokumentace.</li><li>g) Návrh smlouvy uchazeče neobsahoval požadavky zadavatele ohledně smluvních pokut dle části IV. bod 4.2. písm. h) zadávací dokumentace vyjma smluvní pokuty za prodlení sjednaného termínu řádného a kompletního ukončení splnění veřejné zakázky a smluvní pokuty za neodstraněnou reklamovanou vadu ve sjednaném termínu.</li><li>h) Uchazeč v návrhu smlouvy nerespektoval požadavky zadavatele pro základní platební podmínky dle části IV. bod 4.3. zadávací dokumentace.</li><li>i) Návrh smlouvy dále neobsahoval závazek uchazeče, že technický dozor u stavby nebude provádět uchazeč ani osoba s ním propojená včetně souhlasu uchazeče s tím, aby se uchazeč podrobil finanční kontrole dle zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole dle části IV. bod 4.5. zadávací dokumentace.</li><li>j) Nabídka uchazeče neobsahovala povinné doklady dle § 68 odst. 3 zákona, které musí být součástí nabídky.</li></ul> <p>Tato nabídka uchazeče nesplnila požadavky zadavatele, a proto musela být hodnotící komisí vyřazena dle § 76 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že nabídka byla vyřazena, zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.</p>
<p>REVOLT s.r.o., Třinec - Oldřichovice 738, 739 61 IČO: 26815966</p>	<p>Nabídka uchazeče REVOLT s.r.o. nesplnila uvedený požadavek:</p> <p>Uchazeč v návrhu smlouvy v článku VI. odst. 7 povoluje zvýšení nabídkové ceny o míru inflace. Tento odstavec je v rozporu s požadavky zadavatele, neboť zadavatel v části VII. bod 7.2. zadávací dokumentace uvádí, že nabídková cena je cenou nejvýše přípustnou a může být měněna pouze v souvislosti se změnou daňových předpisů majících prokazatelný vliv na cenu předmětu plnění. Z jakýchkoliv jiných důvodů nesmí být nabídková cena měněna.</p> <p>Tato nabídka uchazeče nesplnila požadavek zadavatele, a proto musela být hodnotící komisí vyřazena dle § 76 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že nabídka byla vyřazena, zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.</p>



<p>Milan Holec stavební firma s.r.o., Nábřeží 1029, 739 61 Třinec - Lyžbice IČO: 26861178</p>	<p>Nabídka uchazeče Milan Holec stavební firma s.r.o. nespĺnila uvedený požadavek:</p> <p>Uchazeč v návrhu smlouvy v článku 11. odst. 1 mylně uvádí odkládací lhůtu účinnosti smlouvy, která činí 60 (slovy: šedesát) kalendářních dnů, nutnou pro stanovení výdajů na financování předmětné akce. Toto ustanovení je v rozporu s požadavkem zadavatele, jelikož zadavatel výslovně požadoval odkládací lhůtu 90 (slovy: devadesát) kalendářních dnů dle části IV. bodu 4.2. zadávací dokumentace.</p> <p>Tato nabídka uchazeče nespĺnila požadavek zadavatele, a proto musela být hodnotící komisí vyřazena dle § 76 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že nabídka byla vyřazena, zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.</p>
---	--

**7. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, včetně odůvodnění**

Identifikační údaje zájemců nebo uchazečů	Odůvodnění vyloučení
---	----------------------



MH - STAVBY,  
s.r.o.,  
V Poli 904/16, 700  
30 Ostrava -  
Zábřeh  
IČO: 27776506

Nabídka uchazeče MH – STAVBY s.r.o. obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu z níže uvedených důvodů:

Vzhledem k předpokládaným nákladům stavby v celkové výši 16,5 mil. Kč bez DPH uvedeným v položkovém rozpočtu stavby, který byl zpracován projektantem, představovala nabídková cena uchazeče za předmět plnění veřejné zakázky ve výši 8 664 740,- Kč bez DPH pouze 53 % ceny kalkulovaných stavebních prací. Na základě této skutečnosti a s přihlédnutím k cenám stavebních prací dle obecně používaných normovaných sazebníků CS ÚRS se dalo oprávněně domnívat, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu zákona. Základní rozpor ve srovnání cen kalkulovaných projektantem spatřovala hodnotící komise např. v nákladech na umístění stavby (zařízení staveniště, mimostavební doprava, provozní vlivy), kdy projektant kalkuloval cenu na tuto položku v součtu částkou 481 tis. Kč., zatímco nabídka uchazeče tuto položku nezahrnovala, resp. uvádí v nulových nákladech.

V souladu s výše uvedeným hodnotící komise požádala uchazeče na základě žádosti o vysvětlení nabídkové ceny ze dne 27. 3. 2014 ke zdůvodnění a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, a to do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doložil požadované zdůvodnění ohledně nízké nabídkové ceny. Dle zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečem nabídková cena je stanovena především z důvodu, že uchazeč vlastní obytné a materiálové kontejnery s elektroinstalací a mobilním NSH oplocením, které minimalizují náklady. Dále vedlejší a ostatní náklady tvoří samostatnou část rozpočtu projektanta a celkové náklady spojené s vybudováním zařízení staveniště a servisem jsou obsahem tohoto rozpočtu.

Hodnotící komise po posouzení doložené žádosti měla stále nejasnosti a pochybnosti o tom, zdali nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Hodnotící komise se domnívala, že nabídková cena uchazeče je mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to z toho důvodu, že v rámci nabídky byl uchazečem předložen návrh smlouvy o dílo. Součástí předloženého návrhu smlouvy byla příloha č. 3 – Oceněný položkový rozpočet. Na základě posouzení tohoto předloženého položkového rozpočtu bylo zjištěno, že uchazeč ocenil nízkou hodnotou níže uvedené položky nabídky, u nichž nedosahuje nabídková cena 70% cenové soustavy ÚRS. Uchazeč byl vyzván zadavatelem Žádostí o vysvětlení nabídkové ceny ze dne 29. 4. 2014, aby do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti zdůvodnil a vysvětlil níže uvedené položky:

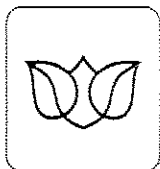
**Část A (opakuje se i v části B a C)**

č. položky	cena ÚRS	cena z nabídky	% z ceny ÚRS
21	125,00 Kč	60,30 Kč	48,24%
27	44,50 Kč	1,30 Kč	2,92%
33	491,00 Kč	322,00 Kč	65,58%
35	259,00 Kč	4,00 Kč	1,54%
36	299,00 Kč	51,20 Kč	17,12%
41	1,75 Kč	0,50 Kč	28,57%
44	0,50 Kč	0,20 Kč	40,00%
61	347,00 Kč	230,00 Kč	66,28%

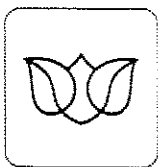
**Část Parapety A, B, C**

1	153,00 Kč	40,00 Kč	26,14%
2	211,00 Kč	40,00 Kč	18,96%
3	284,00 Kč	40,00 Kč	14,08%

Uchazeč poskytl zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – rozbor ceny uvedený v tabulkách. Hodnotící komise po zohlednění tohoto písemného zdůvodnění považovala nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou a to z níže uvedených důvodů. V rámci zdůvodnění uchazeč:



	<ul style="list-style-type: none"><li>- u položky č. 21 cenu podhodnotil, běžná cena je na úrovni 70% ÚRS,</li><li>- položku č. 27 – montáž ostatních lišt zateplení nezdůvodnil, resp. tuto montáž zahrnul do položek č. 13, č. 15, č. 17. Č. 19, č. 21 a č. 23, avšak cenu jedné položky nelze přesunout k jiné položce,</li><li>- u položky č. 33 cenu podhodnotil, běžná cena je na úrovni 70% ÚRS,</li><li>- u položek č. 41 a č. 44 nekalkuluje s pravidelnou kontrolou lešení, opravami lešení a amortizací,</li><li>- v části Parapety A, B a C: u položky č. 1, č. 2 a č. 3 nepočítá s materiálem, energiemi a mzdou dělníka, cena je podhodnocená, poněvadž běžná cena je na úrovni 70% ÚRS a navíc rozdílná délka parapetů zvyšuje náklady za montáž.</li></ul> <p>Na základě výše uvedeného hodnotící komise posoudila zdůvodnění uchazeče za neopodstatněné, a proto musela být jeho nabídka vyřazena dle § 77 odst. 6 zákona a zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.</p>
--	--



BDSTAV MORAVA  
s.r.o.,  
Bruzovice 88, 739  
36  
IČO: 26807947

Nabídka uchazeče BDSTAV MORAVA s.r.o. obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu z níže uvedených důvodů:

Vzhledem k předpokládaným nákladům stavby v celkové výši 16,5 mil. Kč bez DPH uvedeným v položkovém rozpočtu stavby, který byl zpracován projektantem, představovala nabídková cena uchazeče za předmět plnění veřejné zakázky ve výši 7 792 863,- Kč bez DPH pouze 47% ceny kalkulovaných stavebních prací. Na základě této skutečnosti a s přihlédnutím k cenám stavebních prací dle obecně používaných normovaných sazebníků CS ÚRS se dalo oprávněně předpokládat, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu zákona. Základní rozpor ve srovnání cen kalkulovaných projektantem hodnotící komise spatřila např. v nákladech na umístění stavby (zařízení staveniště, mimostavební doprava, provozní vlivy), kdy projektant kalkuloval cenu na tuto položku v součtu částkou 481 tis. Kč., zatímco nabídka uchazeče tuto položku nezahrnovala, resp. uvádí v nulových nákladech. Mimo to, nabídková cena uchazeče byla nižší cca o 23 % než je obvyklá tržní cena, jež byla zjištěna na základě průzkumu trhu.

V souladu s výše uvedeným hodnotící komise požádala uchazeče na základě žádosti o vysvětlení nabídkové ceny ze dne 27. 3. 2014 o zdůvodnění a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, a to do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doložil požadované zdůvodnění ohledně nízké nabídkové ceny. Dle upřesnění nabídky uchazečem nízká nabídková cena je stanovena především z důvodu příčin ve vztahu k ceně prací zaměstnanců uchazeče, kteří dané výrobky přímo vyrábějí, jelikož uchazeč zaměstnává řemeslníky a další dělníky s nízkými náklady a za velmi výhodných podmínek, kdy mzdové ohodnocení pro zaměstnance s ohledem na trh práce je stále velmi zajímavé. Nabízený materiál uchazečem je vyráběn přímo u něj, tudíž do ceny nezapočítává do ceny žádné náklady spojené s dodávkou materiálů od jiných dodavatelů oken. Navíc uchazeč disponuje materiálem potřebným pro realizaci stavby, kdy využití tohoto materiálu pro realizaci stavby bude mnohem rentabilnější než jeho skladování.

Hodnotící komise po posouzení doložené žádosti měla stále nejasnosti a pochybnosti o tom, zdali nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Hodnotící komise se domnívala, že nabídková cena uchazeče je mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to z toho důvodu, že v rámci nabídky byl uchazečem předložen návrh smlouvy o dílo. Součástí předloženého návrhu smlouvy byla příloha č. 1 – Výkaz výměr. Na základě posouzení tohoto předloženého položkového rozpočtu bylo zjištěno, že uchazeč ocenil nízkou hodnotou níže uvedené položky nabídky, u nichž nedosahuje nabídková cena 70% cenové soustavy ÚRS. Uchazeč byl vyzván zadavatelem Žádostí o vysvětlení nabídkové ceny ze dne 29. 4. 2014, aby do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti zdůvodnil a vysvětlil níže uvedené položky:

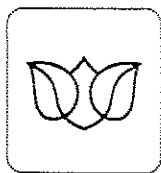
**Část A (opakuje se i v části B a C)**

č. položky	cena ÚRS	cena z nabídky	% z ceny ÚRS
9	475,00 Kč	140,00 Kč	29,47%
13	419,00 Kč	220,00 Kč	52,51%
17	497,00 Kč	220,00 Kč	44,27%
21	125,00 Kč	55,00 Kč	44,00%
23	514,00 Kč	220,00 Kč	42,80%
27	44,50 Kč	1,00 Kč	2,25%
33	491,00 Kč	300,00 Kč	61,10%
35	259,00 Kč	1,00 Kč	0,39%
36	299,00 Kč	1,00 Kč	0,33%
41	1,75 Kč	0,80 Kč	45,71%
44	0,50 Kč	0,10 Kč	20,00%
58	254,00 Kč	2,00 Kč	0,79%
59	240,00 Kč	2,00 Kč	0,83%
61	347,00 Kč	75,00 Kč	21,61%

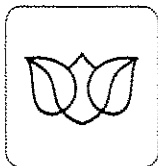
**Část Parapety A, B, C**

1	8	153,00 Kč	2,00 Kč	1,31%
---	---	-----------	---------	-------





	<p>Uchazeč poskytl zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny – upřesnění nabídky. Hodnotící komise po zohlednění tohoto písemného zdůvodnění považovala nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou a to z níže uvedených důvodů. V rámci zdůvodnění uchazeč:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- položku č. 9 nezdůvodnil, jelikož uchazeč uvádí, že tato položka z celkové skladby začištění omítky kolem oken po výměně tvoří pouze část a na ní navazují další položky z oddílu 8, avšak cenu jedné položky nelze přesunout k jiné položce,</li><li>- u položek č. 13, č. 17, č. 21 a č. 23 nepočítá s energiemi a mzdou dělníka, běžná cena je na úrovni 70% ceny ÚRS,</li><li>- položku č. 27 nezdůvodnil, jelikož uchazeč uvádí, že tato položka z celkové skladby zateplovacího systému tvoří pouze část a na ní navazují další položky z oddílu 6, avšak cenu jedné položky nelze přesunout k jiné položce,</li><li>- položky č. 35 a č. 36 taktéž nezdůvodnil, poněvadž uchazeč uvádí, že tyto položky z celkové skladby zateplovacího systému tvoří pouze část a na ní navazují další položky z oddílu 6, avšak ceny nelze přesunout k jiné položce,</li><li>- u položek č. 41 a č. 44 uchazeč uvádí, že je vlastníkem lešení a sítí, avšak nepočítá s pravidelnou kontrolou lešení, opravami lešení a amortizací,</li><li>- u položek č. 58 a č. 59 uvádí, že je vlastníkem vozového parku, shozů, stavebních vrátků a výtahů, kdy v rámci tohoto vlastnictví uchazeči vznikají minimální náklady. Hodnotící komise je však toho názoru, že u těchto položek se jedná o cenu přesunu hmot uvnitř budovy a cena na úrovni 0,79% ÚRS a 0,83% ÚRS neobsahuje ani minimální mzdu dělníka,</li><li>- u položky č. 61 znovu argumentuje, že je vlastníkem vozového parku, a tudíž jemu vznikají minimální náklady. Nicméně i v případě vlastní dopravy nelze počítat s cenou pod hranici 40% ÚRS, kdy hranice 30% ÚRS odpovídá pouze nákladu na mzdu dělníka a odvody,</li><li>- v části Parapety A, B a C: u položky č. 1, č. 2 a č. 3 nepočítá s materiálem, energiemi a mzdou dělníka, cena je podhodnocená, poněvadž běžná cena je na úrovni 70% ÚRS a navíc rozdílná délka parapetů zvyšuje náklady za montáž.</li></ul> <p>Na základě výše uvedeného hodnotící komise posoudila zdůvodnění uchazeče za neopodstatněné, a proto musela být jeho nabídka vyřazena dle § 77 odst. 6 zákona a zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.</p>
--	--



První KEY - STAV, a.s.,  
Lánská 128, 739 61  
Třinec – Kanada  
IČO: 25385127

Nabídka uchazeče První KEY – STAV, a.s. obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu z níže uvedeného důvodu:

Vzhledem k předpokládaným nákladům stavby v celkové výši 16,5 mil. Kč bez DPH uvedeným v položkovém rozpočtu stavby, který byl zpracován projektantem, představovala nabídková cena za předmět plnění veřejné zakázky ve výši 8 695 707,- Kč bez DPH pouze 53 % ceny kalkulovaných stavebních prací. Na základě této skutečnosti a s přihlédnutím k cenám stavebních prací dle obecně používaných normovaných sazebníků CS ÚRS se dalo oprávněně domnívat, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu zákona. Základní rozpor ve srovnání cen kalkulovaných projektantem hodnotící komise spatřovala např. v nákladech na umístění stavby (zařízení staveniště, mimostavební doprava, provozní vlivy), kdy projektant kalkuloval cenu na tuto položku v součtu částkou 481 tis. Kč., zatímco nabídka uchazeče tuto položku nezahrnovala, resp. uvádí v nulových nákladech.

V souladu s výše uvedeným hodnotící komise požádala uchazeče na základě žádosti o vysvětlení nabídkové ceny ze dne 27. 3. 2014 ke zdůvodnění a vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, a to do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doložil požadované zdůvodnění ohledně nízké nabídkové ceny. Dle vysvětlení nabídkové ceny uchazečem náklady na umístění stavby jsou započteny v nabídkové ceně uchazeče, resp. tato položka se nachází v cenové nabídce na straně 168 až 170, kdy její výše činí 87 000,- Kč a je označena VON – vedlejší a ostatní náklady.

Hodnotící komise po posouzení doložené žádosti měla stále nejasnosti a pochybnosti o tom, zdali nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Hodnotící komise se domnívala, že nabídková cena uchazeče je mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to z toho důvodu, že v rámci nabídky byl uchazečem předložen návrh smlouvy o dílo. Součástí předloženého návrhu smlouvy byla příloha č. 3 – Stavební rozpočet (oceněný položkový rozpočet). Na základě posouzení tohoto předloženého položkového rozpočtu bylo zjištěno, že uchazeč ocenil nízkou hodnotou níže uvedené položky nabídky, u nichž nedosahuje nabídková cena 70% cenové soustavy ÚRS. Uchazeč byl vyzván zadavatelem Žádosti o vysvětlení nabídkové ceny ze dne 29. 4. 2014, aby do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti zdůvodnil a vysvětlil níže uvedené položky:

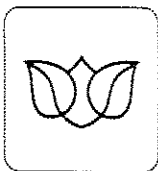
**Část A (opakuje se i v části B a C)**

č. položky	cena ÚRS	cena z nabídky	% z ceny ÚRS
9	475,00 Kč	235,00 Kč	49,47%
13	419,00 Kč	231,20 Kč	55,18%
17	497,00 Kč	281,40 Kč	56,62%
21	125,00 Kč	71,10 Kč	56,88%
23	514,00 Kč	291,00 Kč	56,61%
27	44,50 Kč	25,60 Kč	57,53%
33	491,00 Kč	338,40 Kč	68,92%
35	259,00 Kč	27,70 Kč	10,69%
36	299,00 Kč	28,20 Kč	9,43%
41	1,75 Kč	0,90 Kč	51,43%
44	0,50 Kč	0,30 Kč	60,00%
58	254,00 Kč	100,00 Kč	39,37%
59	240,00 Kč	100,00 Kč	41,67%
61	347,00 Kč	100,00 Kč	28,82%

**Část Parapety A, B, C**

1	153,00 Kč	103,80 Kč	67,84%
2	284,00 Kč	193,80 Kč	68,24%

Uchazeč neodůvodnil písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, a proto musela být jeho nabídka vyřazena dle ustanovení § 77 odst. 6 zákona a zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.



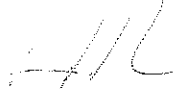
<p>Beskydská stavební, a.s. Frýdecká 225, 739 61 Třinec - Staré Město IČO: 28618891</p>	<p>Nabídka uchazeče Beskydská stavební, a.s. obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu z níže uvedeného důvodu:</p> <p>Vzhledem k předpokládaným nákladům stavby v celkové výši 16,5 mil. Kč bez DPH uvedeným v položkovém rozpočtu stavby, který byl zpracován projektantem, představovala nabídková cena za předmět plnění veřejné zakázky ve výši 8 723 203,- Kč bez DPH pouze 53 % ceny kalkulovaných stavebních prací. Na základě této skutečnosti a s přihlédnutím k cenám stavebních prací dle obecně používaných normovaných sazebníků CS ÚRS se dalo oprávněně domnívat, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu zákona. Základní rozpor ve srovnání cen kalkulovaných projektantem spatřovala např. v nákladech na umístění stavby (zařízení staveniště, mimostavební doprava, provozní vlivy), kdy projektant kalkuloval cenu na tuto položku v součtu částkou 481 tis. Kč., zatímco nabídka uchazeče tuto položku nezahrnovala, resp. uvádí v nulových nákladech.</p> <p>Zadavatel si v souladu s § 77 zákona vyžádal od uchazeče vysvětlení nabídkové ceny na základě žádosti o vysvětlení nabídkové ceny ze dne 27. 3. 2014. Uchazeč nereagoval na tuto žádost a ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti neodůvodnil svoji nabídkovou cenu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že uchazeč neodůvodnil písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, musela být jeho nabídka vyřazena dle ustanovení § 77 odst. 6 zákona a zadavatel byl povinen uchazeče bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.</p>
---	---

### 8. Důvod použití jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění či soutěžního dialogu

Jednalo se o otevřené řízení ve smyslu § 27 zákona.

### 9. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

<p>Razítko zadavatele</p>	<p>V Praze dne: 16 -09- 2014</p> <p>Ing. Jan Halíř </p> <p>vrchní ředitel úseku ekonomicko - správního</p>
---------------------------	---