

Zadavatel:

ČR – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

Veřejná zakázka:

„Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“

**zadávaná v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů**

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

*dle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)*

Zadavatel, ČR – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, PSČ 128 01, IČO: 00551023 (dále jen „**zadavatel**“), zahájil dne 12. 12. 2017 zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“, evidenční číslo ve věstníku veřejných zakázek Z2017-032460 (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).

Na základě ustanovení § 217 ZZVZ zadavatel vyhotovil k výše uvedené veřejné zakázce tuto písemnou zprávu.

**1. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A SJEDNANÁ CENA VE SMLOUVĚ
NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA**

1.1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je vytvoření Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY (dále jen „**Systém**“) a zajištění jeho následné podpory provozu a rozvoje. Předmět této veřejné zakázky zahrnuje následující části:

- vytvoření detailního návrhu Systému, provedení detailní analýzy; včetně provedení procesní analýzy jednotlivých agend a analýzy integračních vazeb;

- vytvoření, dodání a zprovoznění prototypu Systému v prostředí zadavatele; včetně dodání nástrojů pro podporu vývoje; včetně interakce se zdroji dat zadavatele či třetích osob a úvodní migrace dat v nezbytném rozsahu; včetně vytvoření testovacích dat;
- vytvoření, dodání a zprovoznění Systému v prostředí zadavatele; včetně interakce se zdroji dat zadavatele či třetích osob a kompletní migrace dat do Systému; včetně vytvoření testovacích dat; včetně integrace na související systémy tvořící JIS PSV;
- vytvoření a dodání dokumentace vztahující se k Systému, zejména vývojářské, architektonické, administrátorské, uživatelské, provozní, testovací, bezpečnostní a školicí;
- poskytnutí služeb správy a údržby Systému v období ověřovacího provozu, poskytnutí služeb podpory provozu a podpory jeho uživatelů po jeho uvedení do produktivního provozu;
- poskytnutí služeb rozvoje Systému, a to na základě změnových požadavků; a
- poskytnutí školení pro klíčové uživatele, metodiky, správce, administrátory a koncové uživatele Systému.

Bližší specifikace předmětu veřejné zakázky je uvedena v Zadávací dokumentaci.

1.2. Celková cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

Smlouva nebyla uzavřena, zadávací řízení bylo zrušeno.

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Jedná se o veřejnou zakázku na služby, která byla zadána v nadlimitním režimu v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma:	DXC Technology Czech Republic s.r.o.¹
Sídlo:	Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4 - Nusle
IČO:	05211131

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma:	OKsystem a.s.
Sídlo:	Na Pankráci 1690/125, Praha 4, 140 21
IČO:	27373665

¹ Pozn. k 1. 8. 2018 došlo ke změně názvu a sídla dodavatele IT Enterprise Services Czechia, s.r.o. na DXC Technology Czech Republic s.r.o.

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Ze zadávacího řízení nebyla vyloučena žádná nabídka.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DNS, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Zadavatel neuzavřel smlouvu s žádným dodavatelem, zadávací řízení bylo zrušeno.

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE BODU 5 TÉTO PÍSEMNÉ ZPRÁVY, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Zadavatel neuzavřel smlouvu s žádným dodavatelem, zadávací řízení bylo zrušeno.

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 ZZVZ.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DNS, POKUD K TOMU DOŠLO

Zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

Cílem zadávacího řízení bylo uzavření smlouvy na dodávku informačního systému „IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“ (dále jen „IS DAV II“) a následné poskytování služeb podpory,

přičemž dle původního harmonogramu (uvedeného v čl. 4.1 zadávací dokumentace) zadavatel předpokládal, že s ohledem na presumovaný termín uzavření smlouvy 1. 9. 2018 obdrží **dokončený a provozuschopný IS DAV II nejpozději k 31. 5. 2020.**

Důvod (motivace) zadavatele k zadání veřejné zakázky spočíval fakticky výhradně ve vývoji řešení původně zadaného, avšak nedokončeného v rámci plnění veřejné zakázky „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY“ (dále jen „IS DAV“), která byla zadávaná v zadávacím řízení zahájeném dne 10. 12. 2014 pod evidenčním číslem ve věstníku veřejných zakázek 498313. Přestože v zadávacím řízení na IS DAV došlo k uzavření smlouvy, předmět plnění se nakonec nepodařilo dodat (řádně splnit).

Zadavatel tak byl nucen poptávat toto plnění opakovaně, přičemž v roce 2017 přistoupil pouze k mírné obměně původních zadávacích podmínek, respektive požadavků na IS DAV/IS DAV II. Funkční i nefunkční požadavky na IS DAV byly v *de facto* identické podobě převzaty do zadávacího řízení na IS DAV II. **Na současný předmět veřejné zakázky je tedy nutno nahlížet nikoliv tak, že jde o záměr a požadavky formulované v roce 2017, nýbrž s ohledem na specifické okolnosti a vývoj v kauze IS DAV již v roce 2014.**

I v průběhu zadávacího řízení na IS DAV II se však vyskytla řada „procesních“ komplikací, v důsledku čehož **veřejná zakázka doposud nebyla zadána.** Zadavatel tak před koncem zadávací lhůty stanul před rozhodnutím, zda 1) v zadávacím řízení (i přes jeho několikaleté trvání) setrvat a po vyřešení probíhajících správních (a potažmo) soudních sporů veřejnou zakázku zadat, uzavřít smlouvu a obdržet informační systém, jehož koncepce, funkcionality i návrh byly relevantní v roce 2014 a do značné míry již neodpovídají aktuálním potřebám zadavatele, nebo zda 2) zadávací řízení zrušit.

Zadavatel věnoval značné úsilí analýze nastalé situace, a to zejména s ohledem na trendy v oblasti digitalizace, koncepce vývoje informačních systémů veřejné správy a s ohledem na vývoj relevantního trhu. Zadavatel přitom dospěl k závěru, že pojetí IS DAV II tak, jak k němu přistoupil v roce 2017 při formulaci zadávacích podmínek pro zadávací řízení na IS DAV II, či primárně v roce 2014 při formulaci zadávacích podmínek pro zadávací řízení na IS DAV, již **neodpovídá současným potřebám zadavatele a nekoresponduje ani s koncepcí informačních systémů v rámci resortních agend zadavatele.**

Ke zrušení zadávacího řízení tak zadavatel přistoupil na základě § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, dle kterého zadavatel může zadávací řízení zrušit, jestliže *„v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.“*

Důvodem pro vzniklou prodlevu, během které došlo k faktickému zastarání předmětu plnění veřejné zakázky a odpadnutí důvodů pro pokračování v zadávacím řízení, byly zejména vleklé procesní komplikace, mj. spor o vyloučení jednoho účastníka ze zadávacího řízení pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Ačkoliv meritem sporu bylo posouzení

otázky, zda zadavatel při vyloučení účastníka zadávacího řízení postupoval v souladu se ZZVZ, ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ umožňuje zadavateli zadávací řízení zrušit nezávisle na tom, zda případné pochybení bylo v jeho dispoziční sféře či nikoliv. Pro posouzení oprávněnosti užití tohoto důvodu zrušení zadávacího řízení je dle odborné literatury „třeba vždy zkoumat, zda existují (1) důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, (2) které se vyskytly v průběhu zadávacího řízení, (3) pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, (4) přičemž je nerozhodné, zda vznik takových důvodů zadavatel způsobil či nikoliv“ (k tomu komentář k § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ In: JELÍNEK, Kamil, DĚDEK, Vojtěch, ŠLESINGER, Jan, STAŇO, Richard. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Praktický komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2022, 772 s.).

Uvedené podmínky dále konkretizuje i rozhodovací praxe. Podle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 29 Af 81/2016-103 ze dne 25. 2. 2019 „důvody hodné zvláštního zřetele vedoucí ke zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona o zadávání veřejných zakázek musí být objektivní a podložené. Objektivnost přitom musí být založena nikoliv na odhadu, pocitech či dojmech zadavatele, ale musí mít reálné základy a musí být ověřena“.

Smyslem takových restrikcí je zamezit libovůli zadavatele a zajistit přezkoumatelnost a transparentnost jeho postupu [k tomu např. bod 39 a násl. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. ÚOHS-13979/2021/163/PBl ze dne 28. 4. 2021].

Zadavatel přitom má za to, že **veškeré výše uvedené důvody pro zrušení zadávacího řízení současný stav naplňuje.**

V první řadě jde o důvody, které jsou hodné zvláštního zřetele. Zadavatel by byl, pokud by pokračoval v zadávacím řízení, nucen uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, a odebrat od něj takové plnění (IS DAV II), které je již v současné době s ohledem na změnu poměrů a potřeb zadavatele **obsoletním, nevyhovujícím, a které by tedy nenaplnilo potřeby zadavatele a fakticky okamžitě by muselo dojít k jeho zásadním změnám (úpravám).** Zadavatel by tak byl nucen zcela nevhodným způsobem nakládat s veřejnými prostředky, neboť uzavřením smlouvy nejen, že by mu vznikla povinnost odebrat IS DAV II (pro který již v současné době zadavatel fakticky nemá v poplácované podobě využití), ale také povinnost hradit sjednanou odměnu za poskytování služeb rozvoje a podpory IS DAV II v délce trvání 24 měsíců – to vše v celkovém finančním objemu ve výši několik stovek milionů. Nadto je nutné konstatovat, že v současné době je zadavatel s pravděpodobností hraničící s jistotou schopen **v důsledku změny poměrů a změn na relevantním trhu schopen saturovat svoje potřeby zcela jiným, ekonomicky výhodnějším a inovativnějším způsobem.** Stejně jako předmět plnění jsou v současné době „zastaralé“ i nabídky dodavatelů, neboť ty byly podány (a tedy i kalkulovány) v roce 2018. Zadavatel má za to, že za dobu trvání zadávacího řízení došlo k takovému technologickému pokroku, že má nyní možnost získat za obdobnou cenu mnohem lepší, modernější a spolehlivější informační systém, který bude navíc lépe vyhovovat jeho požadavkům.

Zadavatel dále konstatuje, že **výše popsané důvody vznikly až v průběhu zadávacího řízení, které se v současné době nachází stále ve stavu, kdy ještě ani nedošlo k podpisu smlouvy**, ačkoliv dle původního harmonogramu v čl. 4.1 zadávací dokumentace měla za necelé 2 měsíce uplynout doba, na kterou zadavatel předpokládal, že bude smlouva v roce 2018 uzavřena. Ke změnám v koncepci informačních systémů, jakožto i na trhu s vývojem informačních systémů a výše naznačenému technologickému pokroku tedy jednoznačně došlo až v průběhu zadávacího řízení.

Dle zadavatele je naplněna také třetí podmínka, neboť po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V tomto ohledu jde zejména o **zjevně nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky, což jednak jistě není cílem nebo účelem ZZVZ, především by se však takovým postupem zadavatel dopustil porušení povinností vyplývajících z jiných právních předpisů (např. zásady 3E).**

S ohledem na dikci § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ pak konečně není rozhodné, zda takové důvody pro zrušení zadávacího řízení zadavatel způsobil či nikoliv; v tomto směru tak zadavatel pouze uvádí, že samotné průtahy v zadávacím řízení, natož vývoj vlastních potřeb a technologií, zadavatel nezpůsobil.

Zadavatel tedy uzavírá, že **v daném případě jsou splněny všechny zákonné podmínky, zadavatel opírá své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení o zcela objektivní změny a důvody, ke kterým v průběhu zadávacího řízení došlo, u nichž definoval i jejich dopad do zadávacího řízení.**

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Veškeré úkony v rámci tohoto zadávacího řízení a rovněž veškerá komunikace mezi zadavatelem (nebo jeho zástupcem) a dodavatelem probíhala elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

V průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů u žádné ze zúčastněných osob.

13. UVEDENÍ DŮVODU NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA ČÁSTI, POKUD TAK NENÍ UVEDENO JIŽ V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Tato veřejná zakázka nebyla rozdělena na části ve smyslu § 35 ZZVZ. Zadavatel přistoupil k tomuto kroku zadání shora uvedeného předmětu plnění veřejné zakázky z důvodu potřeby zajištění jednotné odpovědnosti v rámci poskytování komplexních služeb. Pokud by jednotlivé části předmětu plnění této veřejné zakázky byly dodány různými subjekty, hrozí zadavateli bezpečnostní rizika, organizační rizika a vícenáklady. Z uvedených důvodů nepovažoval zadavatel za ekonomické, účelné a hospodárné rozdělovat veřejnou zakázku na více částí.

14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 Odst. 3 ZZVZ, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Zadavatel požadoval, aby minimální roční obrat dodavatele dosahoval minimálně 50.000.000,- Kč, a to za 3 bezprostředně předcházející a uzavřená účetní období. Podmínka minimální výše obratu nepřesahuje dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

V Praze dne 2. 11. 2022