

Zadavatel:

ČR – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2
IČO: 00551023

Veřejná zakázka:

„Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“

**zadávaná v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů**

V Praze dne dle elektronického podpisu

Č. j.: MPSV-2022/192572-341

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

*dle ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).*

Zadavatel, ČR – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, PSČ 128 01, IČO: 00551023 (dále jen „**zadavatel**“), zahájil dne 12. 12. 2017 zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“, evidenční číslo ve věstníku veřejných zakázek Z2017-032460 (dále jen „**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“).

Z důvodů uvedených níže zadavatel **rozhodl** tak, že:

Zadávací řízení na veřejnou zakázku v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ ruší.

ODŮVODNĚNÍ:

Cílem zadávacího řízení bylo uzavření smlouvy na dodávku informačního systému „IS SOCIÁLNÍ DÁVKY II.“ (dále jen „**IS DAV II**“) a následné poskytování služeb podpory, přičemž dle původního harmonogramu (uvedeného v čl. 4.1 zadávací dokumentace) zadavatel předpokládal, že s ohledem na presumovaný termín uzavření smlouvy 1. 9. 2018 obdrží **dokončený a provozuschopný IS DAV II nejpozději k 31. 5. 2020.**

Důvod (motivace) zadavatele k zadání veřejné zakázky spočíval fakticky výhradně ve vývoji řešení původně zadaného, avšak nedokončeného v rámci plnění veřejné zakázky „Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – IS SOCIÁLNÍ DÁVKY“ (dále jen „**IS DAV**“), která

byla zadávaná v zadávacím řízení zahájeném dne 10. 12. 2014 pod evidenčním číslem ve věstníku veřejných zakázek 498313. Přestože v zadávacím řízení na IS DAV došlo k uzavření smlouvy, předmět plnění se nakonec nepodařilo dodat (řádně splnit).

Zadavatel tak byl nucen poptávat toto plnění opakovaně, přičemž v roce 2017 přistoupil pouze k mírné obměně původních zadávacích podmínek, respektive požadavků na IS DAV/IS DAV II. Funkční i nefunkční požadavky na IS DAV byly *de facto* identické podobě převzaty do zadávacího řízení na IS DAV II. **Na současný předmět veřejné zakázky je tedy nutno nahlížet nikoliv tak, že jde o záměr a požadavky formulované v roce 2017, nýbrž s ohledem na specifické okolnosti a vývoj v kauze IS DAV již v roce 2014.**

I v průběhu zadávacího řízení na IS DAV II se však vyskytla řada „procesních“ komplikací, v důsledku čehož **veřejná zakázka doposud nebyla zadána**. Zadavatel tak před koncem zadávací lhůty stanul před rozhodnutím, zda 1) v zadávacím řízení (i přes jeho několikaleté trvání) setrvat a po vyřešení probíhajících správních (a potažmo) soudních sporů veřejnou zakázku zadat, uzavřít smlouvu a obdržet informační systém, jehož koncepce, funkcionality i návrh byly relevantní v roce 2014 a do značné míry již neodpovídají aktuálním potřebám zadavatele, nebo zda 2) zadávací řízení zrušit.

Zadavatel věnoval značné úsilí analýze nastalé situace, a to zejména s ohledem na trendy v oblasti digitalizace, koncepce vývoje informačních systémů veřejné správy a s ohledem na vývoj relevantního trhu. Zadavatel přitom dospěl k závěru, že pojetí IS DAV II tak, jak k němu přistoupil v roce 2017 při formulaci zadávacích podmínek pro zadávací řízení na IS DAV II, či primárně v roce 2014 při formulaci zadávacích podmínek pro zadávací řízení na IS DAV, již **neodpovídá současným potřebám zadavatele a nekoresponduje ani s koncepcí informačních systémů v rámci resortních agend zadavatele.**

Ke zrušení zadávacího řízení tak zadavatel přistoupil na základě § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, dle kterého zadavatel může zadávací řízení zrušit, jestliže „*v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.*“.

Důvodem pro vzniklou prodlevu, během které došlo k faktickému zastarání předmětu plnění veřejné zakázky a odpadnutí důvodů pro pokračování v zadávacím řízení, byly zejména vleklé procesní komplikace, mj. spor o vyloučení jednoho účastníka ze zadávacího řízení pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Ačkoliv meritem sporu bylo posouzení otázky, zda zadavatel při vyloučení účastníka zadávacího řízení postupoval v souladu se ZZVZ,

ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ umožňuje zadavateli zadávací řízení zrušit nezávisle na tom, zda případné pochybení bylo v jeho dispoziční sféře či nikoliv. Pro posouzení oprávněnosti užití tohoto důvodu zrušení zadávacího řízení je dle odborné literatury „*třeba vždy zkoumat, zda existují (1) důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, (2) které se vyskytly v průběhu zadávacího řízení, (3) pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, (4) přičemž je nerozhodné, zda vznik takových důvodů zadavatel způsobil či nikoliv*“ (k tomu komentář k § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ In: JELÍNEK, Kamil, DĚDEK, Vojtěch, ŠLESINGER, Jan, STAŇO, Richard. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Praktický komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2022, 772 s.).

Uvedené podmínky dále konkretizuje i rozhodovací praxe. Podle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 29 Af 81/2016-103 ze dne 25. 2. 2019 „*důvody hodné zvláštního zřetele vedoucí ke zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona o zadávání veřejných zakázek musí být objektivní a podložené. Objektivnost přitom musí být založena nikoliv na odhadu, pocitech či dojmech zadavatele, ale musí mít reálné základy a musí být ověřena*“.

Smyslem takových restrikcí je zamezit libovůli zadavatele a zajistit přezkoumatelnost a transparentnost jeho postupu [k tomu např. bod 39 a násl. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. ÚOHS-13979/2021/163/PBl ze dne 28. 4. 2021].

Zadavatel přitom má za to, že **veškeré výše uvedené důvody pro zrušení zadávacího řízení současný stav naplňuje.**

V první řadě jde o důvody, které jsou hodné zvláštního zřetele. Zadavatel by byl, pokud by pokračoval v zadávacím řízení, nucen uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, a odebrat od něj takové plnění (IS DAV II), které je již v současné době s ohledem na změnu poměrů a potřeb zadavatele **obsoletním, nevyhovujícím, a které by tedy nenaplnilo potřeby zadavatele a fakticky okamžitě by muselo dojít k jeho zásadním změnám (úpravám).** Zadavatel by tak byl nucen zcela nevhodným způsobem nakládat s veřejnými prostředky, neboť uzavřením smlouvy nejen, že by mu vznikla povinnost odebrat IS DAV II (pro který již v současné době zadavatel fakticky nemá v poptávané podobě využití), ale také povinnost hradit sjednanou odměnu za poskytování služeb rozvoje a podpory IS DAV II v délce trvání 24 měsíců – to vše v celkovém finančním objemu ve výši několik stovek milionů. Nadto je nutné konstatovat, že v současné době je zadavatel s pravděpodobností hraničící s jistotou schopen **v důsledku změny poměrů a změn na relevantním trhu schopen saturovat svoje potřeby zcela jiným, ekonomicky výhodnějším a inovativnějším způsobem.** Stejně jako předmět plnění jsou v současné době „zastaralé“ i nabídky dodavatelů, neboť ty byly **podány (a tedy i kalkulovány) v roce 2018.** Zadavatel má za to, že za dobu trvání zadávacího

řízení došlo k takovému technologickému pokroku, že má nyní možnost získat za obdobnou cenu mnohem lepší, modernější a spolehlivější informační systém, který bude navíc lépe vyhovovat jeho požadavkům.

Zadavatel dále konstatuje, že **výše popsané důvody vznikly až v průběhu zadávacího řízení, které se v současné době nachází stále ve stavu, kdy ještě ani nedošlo k podpisu smlouvy**, ačkoliv dle původního harmonogramu v čl. 4.1 zadávací dokumentace měla za necelé 2 měsíce uplynout doba, na kterou zadavatel předpokládal, že bude smlouva v roce 2018 uzavřena. Ke změnám v koncepci informačních systémů, jakožto i na trhu s vývojem informačních systémů a výše naznačenému technologickému pokroku tedy jednoznačně došlo až v průběhu zadávacího řízení.

Dle zadavatele je naplněna také třetí podmínka, neboť po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V tomto ohledu jde zejména o **zjevně neehospodárné nakládání s veřejnými prostředky, což jednak jistě není cílem nebo účelem ZZVZ, především by se však takovým postupem zadavatel dopustil porušení povinností vyplývajících z jiných právních předpisů (např. zásady 3E)**.

S ohledem na dikci § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ pak konečně není rozhodné, zda takové důvody pro zrušení zadávacího řízení zadavatel způsobil či nikoliv; v tomto směru tak zadavatel pouze uvádí, že samotné průtahy v zadávacím řízení, natož vývoj vlastních potřeb a technologií, zadavatel nezpůsobil.

Zadavatel tedy uzavírá, že **v daném případě jsou splněny všechny zákonné podmínky, zadavatel opírá své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení o zcela objektivní změny a důvody, ke kterým v průběhu zadávacího řízení došlo, u nichž definoval i jejich dopad do zadávacího řízení.**

Z výše uvedených důvodů zadavatel rozhodl tak, jak je uvedeno v úvodu tohoto rozhodnutí.

Česká republika - Ministerstvo práce
a sociálních věcí
Ing. Karel Trpkoš
náměstek sekce informačních technologií