

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL: Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Sídlem: Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Poskytování služeb systémové integrace“

Ev. č.: 515363

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena

1.1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění této veřejné zakázky je zajištění licenční podpory SW produktů Oracle zahrnující upgrade, update, stahování bezpečnostních záplat z portálu výrobce, možnost řešení problémů vzniklých při provozu přímo prostřednictvím portálu výrobce a prostřednictvím poskytovatele služeb.

Předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb systémové integrace ICT prostředí v rámci resortu zadavatele (dále společně jen „Služby“) vybraným dodavatelem. Služby jsou podrobněji specifikovány v příloze č. 2 této zadávací dokumentace, závazném vzoru smlouvy (dále také jen jako „Smlouva“ nebo „Závazný vzor Smlouvy“) a v příloze č. 5 této zadávací dokumentace („Obecné požadavky na služby“). Předmětem zakázky je tedy poskytnutí kvalifikovaných služeb za účelem podpory zadavatele při realizaci ICT projektů, přičemž se jedná se o významné zakázky s kritickým dopadem do fungování zadavatele.

Poskytované služby budou zahrnovat zejména služby personální kapacity v oblasti systémové integrace ICT prostředí v rámci resortu zadavatele, zejména pak spočívajících v:

- a) zajištění služeb systémové integrace; a v
- b) poskytování ostatních odborných a konzultačních služeb z oblasti systémové integrace.

Převážná část služeb bude realizována jako pravidelné plnění dle Smlouvy (dále jen „Pravidelné Služby“) a část Služeb bude poskytována dle aktuální potřeby na základě objednávek zadavatele (dále jen „Služby na objednávku“).

Služby budou poskytovány ve vztahu k následujícím oblastem systémové integrace:

- a) strategie a koncepce ICT a jeho rozvoj;
- b) portfolio ICT služeb;
- c) řízení požadavků vč. změnových;
- d) zajištění kvality ICT služeb včetně interních a externí vztahů a vazeb; a
- e) řízení rizik a bezpečnosti informací.

1.2. Celková cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

2. Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené nadlimitní řízení dle § 3 písm. b) ZZVZ, resp. § 56 ZZVZ.

3. Označení účastníků zadávacího řízení

Seznam nabídek			
Poř. č.	Obchodní firma	Sídlo	IČO
1.	NESS Czech, s.r.o.	V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4	45786259
2.	„Konsorcium KPMG-ITES“ DXC Technology Czech Republic s.r.o. ¹ KPMG Česká republika, s.r.o.	Pikrtova 1737/1a, 140 00 Praha 4 - Nusle	05211131
		Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8	00553115
3.	O2 IT Services, s.r.o.	Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha 4	02819678
4.	Deloitte Advisory, s.r.o.	Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8	27582167

4. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Seznam vyloučených nabídek			
Poř. č.	Obchodní firma	Sídlo	IČO
1.	NESS Czech, s.r.o.	V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4	45786259
4.	Deloitte Advisory, s.r.o.	Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8	27582167

Odůvodnění vyloučení:

Nabídka č. 1 NESS Czech, s.r.o.:

Zadavatel vylučuje účastníka ze zadávacího řízení veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ z důvodu, že údaje/doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky.

Hodnotící komise provedla posouzení splnění podmínek účasti účastníkem z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. V rámci tohoto postupu zkoumala hodnotící komise mj. splnění podmínky stanovené v čl. 9 zadávací dokumentace (ve znění dodatečné informace č. 4 ze dne 9. 1. 2017), podle které měl být účastníky předložený dokument Popis Služeb (součást nabídek účastníků jako Příloha 1b Smlouvy) zpracován v souladu

¹ Pozn. k 1. 8. 2018 došlo ke změně názvu a sídla dodavatele IT Enterprise Services Czechia, s.r.o. na DXC Technology Czech Republic s.r.o.

s uvedeným ustanovením zadávací dokumentace v maximálním rozsahu 10 normostran (18000 znaků vč. mezer), a to pro každé dílčí hodnotící subkritérium B1.-B5.

V rámci posuzování splnění podmínek účasti účastníkem provedla hodnotící komise na svém jednání dne 13. 11. 2017 přepoččet znaků použitých v textu dokumentu Popis Služeb. Na jeho základě hodnotící komise zjistila, že v částech tohoto dokumentu týkajících se dílčích hodnotících subkritérií B2., B3. a B4. překračuje počet znaků pro dané subkritérium maximální povolený rozsah 18000 znaků vč. mezer, a to následovně:

část týkající se dílčího hodnotícího subkritéria B2. – přes 25700 znaků (překročení o více než 7700 znaků);

část týkající se dílčího hodnotícího subkritéria B3. – přes 21100 znaků (překročení o více než 3100 znaků);

část týkající se dílčího hodnotícího subkritéria B4. – přes 19500 znaků (překročení o více než 1500 znaků).

Omezení počtu normostran u textu Popis Služeb v zadávacích podmínkách nebylo požadavkem formálním, nýbrž funkčním. Je zcela zjevné, že pokud by požadovaný rozsah popisů zadavatel nijak neomezil, mohl by se ocitnout v situaci, kdy obdrží od jednotlivých účastníků popisy se zcela nesrovnatelným rozsahem. V důsledku by pak jednotlivé nabídky mohly být jen obtížně srovnatelné už jen proto, že účastníci řízení by mohli zvolit velmi odlišné úrovně detailu zpracování. Omezením požadovaného rozsahu cílil zadavatel oprávněně na to, aby účastníci koncentrovali do svých popisů podstatné prvky a aby tyto popisy byly dostatečně přehledné a srozumitelné.

Hodnotící komise konstatovala, že účastník zpracoval dokument Popis Služeb takovým způsobem, kterým zcela jednoznačně nesplnil požadavky stanovené zadávací dokumentací na maximální povolený rozsah dokumentu Popis Služeb a překročil povolený maximální rozsah částí Popisu Služeb týkajících se dílčích hodnotících subkritérií B2. až B4.

Nabídka č. 4 Deloitte Advisory, s.r.o.:

Zadavatel vylučuje účastníka ze zadávacího řízení veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ z důvodu, že údaje/doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky.

Hodnotící komise provedla posouzení splnění podmínek účasti účastníkem z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. V rámci tohoto postupu zkoumala hodnotící komise mj. splnění podmínky stanovené v čl. 9 zadávací dokumentace (ve znění dodatečné informace č. 4 ze dne 9. 1. 2017), podle které měl být účastníky předložený dokument Popis Služeb (součást nabídek účastníků jako Příloha 1b Smlouvy) zpracován v souladu s uvedeným ustanovením zadávací dokumentace v maximálním rozsahu 10 normostran (18000 znaků vč. mezer), a to pro každé dílčí hodnotící subkritérium B1.-B5.

V rámci posuzování splnění podmínek účasti účastníkem byly na jednání hodnotící komise dne 13. 11. 2017 v nabídce účastníka shledány nejasnosti v tom, zda jím předložený Popis Služeb splňuje závazný požadavek zadavatele, aby účastníkem předložený dokument Popis Služeb (součást nabídek účastníků jako Příloha 1b Smlouvy) byl zpracován v souladu s čl. 9 zadávací dokumentace, tedy v maximálním rozsahu 10 normostran (18000 znaků vč. mezer) pro každé dílčí hodnotící subkritérium B1.-B5. Hodnotící komise proto vyzvala účastníka dne 14. 11. 2017 v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ k doplnění o elektronickou verzi Popisu Služeb v takovém formátu, ze kterého by byla komise schopna ověřit splnění výše uvedené zadávací podmínky. Účastník požadovaný elektronický formát doplnil

svým přípisem ze dne 16. 11. 2017 spolu s uvedením, že jednotlivé části Popisu Služeb požadavky na maximální rozsah splňují.

V návaznosti na doplněnou elektronickou verzi dokumentu hodnotící komise zjistila, že v případě částí Popisu Služeb účastníka, týkajících se dílčích hodnotících subkritérií B1.—B4. účastníkem uváděný počet znaků zahrnuje toliko textovou (v úzkém slova smyslu) část citovaného dokumentu, avšak bez započtení textu, který je obsažen v dalších částech příslušné kapitoly (obrázky, grafy, schémata, apod.). Pokud by mělo dojít k započtení i znaků (včetně mezer), které jsou obsaženy v těchto dalších částech příslušné kapitoly Popisu Služeb, došlo by jednoznačně k překročení hranice 18000 znaků (včetně mezer), jak v čl. 9 zadávací dokumentace požadoval zadavatel. Hodnotící komise proto opětovně vyzvala účastníka dne 7. 12. 2017 v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ k písemnému objasnění nabídky v tom smyslu, jakým způsobem nabídka účastníka splňuje podmínku zadavatele na maximální rozsah Popisu Služeb u jednotlivých subkritérií B1. až B4., neboť s ohledem na výše uvedené měla komise významnou pochybnost ohledně splnění této zadávací podmínky, a to z důvodu, že kapitoly 7.1 až 7.4 Popisu Služeb obsahují též graficky znázorněné texty, které však účastník nezapočítal do celkového počtu znaků (včetně mezer) u příslušných kapitol Popisu Služeb.

K tomu zaslal účastník své stanovisko ze dne 12. 12. 2017, v němž uvedl, že z definice normostrany dle § 24 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb. vyplývá, že normostrana vyjadřuje pouze vlastní text bez obrázků, diagramů, tabulek, grafů či schémat, a tedy že jeho nabídka splňuje zadávací podmínky.

Hodnotící komise dospěla ke zjevnému závěru, že vyhláška č. 37/1967 Sb. ani norma ČSN 01 6910 neřeší otázku vztahu textu a grafických položek v rámci tzv. normostrany. Ostatně zadavatel nepovažoval v rámci stanovení zadávacích podmínek za principiálně vhodné grafickou stránku požadovaného dokumentu Popis Služeb nějakým konkrétním způsobem svazovat. Nelze totiž vyloučit, že v určitých případech může doplnění psaného textu pomocí např. schématu vztahů apod. být vhodné. Je však zcela zjevné, že těžiště požadovaného dokumentu mělo spočívat v textu. Omezení počtem normostran pak v žádném případě nebylo požadavkem formálním, nýbrž zcela funkčním. Je zjevné, že pokud by požadovaný rozsah popisů zadavatel nijak neomezil, mohl by se ocitnout v situaci, kdy obdrží od jednotlivých účastníků popisy se zcela nesrovnatelným rozsahem. V důsledku by pak jednotlivé nabídky mohly být jen obtížně srovnatelné už jen proto, že účastníci řízení by mohli zvolit velmi odlišné úrovně detailu zpracování. Omezením požadovaného rozsahu cílil zadavatel oprávněně na to, aby účastníci koncentrovali do svých popisů podstatné prvky a aby tyto popisy byly dostatečně přehledné a srozumitelné.

Účastník ve svém vyjádření ze 12. 12. 2017 uvádí, že „bylo praktické do nabídky zahrnout schémata, neboť jejich prostřednictvím je vše zřetelnější a názornější.“ S tímto názorem hodnotící komise nikterak nepolemizovala. Součástí dokumentu Popis Služeb v nabídce účastníka ovšem nejsou pouze schémata osvětlující textovou část. V řadě těchto schémat, obrázků či tabulek je naopak uveden další text, který z vlastní textové části dovodit nelze, a tedy uvádí další obsahové (textové) prvky požadovaného popisu. V těchto případech rozhodně nelze dovodit, že se jedná o pouhá schémata, která mají vlastní popis učinit zřetelnější a názornější, neboť tyto prvky uvádějí nové informace nad rámec vlastní textové části. Jedná se např. o vložená schémata ve čl. 7.1.3, 7.4.1 (přínejmenším první tři vložené prvky), 7.4.2, 7.4.3. V těchto případech je naprosto zjevné, že vložené „prvky“ obsahují po stručném textovém úvodu bez vlastního věcného obsahu celou řadu textových informací, které jinde v textové části Popisu Služeb obsaženy nejsou. Nejedná se tedy o žádné ilustrativní doplňky popisu, ale o inherentní součást Popisu služeb, který byl účastníkem do těchto grafických prvků přenesen, přičemž zapojení těchto informací do podoby vloženého prvku je pouze cestou, jak tyto údaje zahrnout do Popisu Služeb v jiné formě, než vložením do vlastní textové části. Tím ovšem účastník nesplnil požadavky zadávacích podmínek, neboť část textové části pouze převedl do zdánlivě jiné formy, namísto aby svůj textový popis zredukoval do požadovaného maximálního rozsahu. Jak zjistila

hodnotící komise na svém jednání dne 15. 12. 2017 přepočítáním počtu znaků obsažených v níže uvedených vložených prvcích, textový rozsah Popisu Služeb tak přinejmenším v částech týkajících se dílčího subkritéria B1. a B4. překračuje zadavatelem stanovený maximální rozsah, neboť část Popisu Služeb uvedená pod bodem 7.1 (odpovídá dílčímu subkritériu B1.) má tak rozsah přinejmenším 17914 + 1668 znaků a část Popisu Služeb uvedená pod bodem 7.4 (odpovídá dílčímu subkritériu B4.) má tak rozsah přinejmenším 17857 + 202 + 500 + 497 + 1085 + 1400 + 427 + 1340 + 710 + 2235 + 497 + 1102 + 561 znaků. Rozsah textových informací uvedených ve vložených prvcích tak zejména v částech Popisu Služeb odpovídajících dílčímu subkritériu B1. a B4. zcela zjevně překračuje pouhý rámec schémat, která mají textovou část zpřehledňovat a znázorňovat, a flagrantně tak překračuje povolený maximální rozsah dané části Popisu Služeb.

Hodnotící komise tak konstatovala, že účastník nesplnil požadavky stanovené zadávací dokumentací na maximální povolený rozsah dokumentu Popis Služeb, a to přinejmenším v části 7.1 a 7.4 uvedeného dokumentu, týkající se dílčích hodnotících subkritérií B1. a B4.

5. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do DNS, včetně odůvodnění jejich výběru

6. Označení poddodavatelů dodavatelů podle bodu 5 této Písemné zprávy, pokud jsou zadavateli známi

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Veřejná zakázka byla zadávána v jiném druhu zadávacího řízení.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Zakázka byla zadávána v jiném druhu zadávacího řízení.

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Zakázka byla zadávána v jiném druhu zadávacího řízení.

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení DNS, pokud k tomuto došlo

Zadavatel realizoval otevřené zadávací řízení k nadlimitní veřejné zakázce s názvem „Poskytování služeb systémové integrace“, ev. č. 515363 (dále také „**veřejná zakázka**“). Zadavatel rozhodl dne 6. 3. 2018 o výběru dodavatele, proti čemuž obdržel dne 21. 3. 2018 námitky podle § 242 odst. 2 ZZVZ, kterými bylo namítáno nesprávné a nezákonné hodnocení podaných nabídek. Zadavatel podaným námitkám vyhověl, rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 6. 3. 2018 zrušil a ustanovil novou hodnotící komisi pro opětovné posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel tedy ustanovil novou hodnotící komisi, přičemž hodnotící komise dospěla opakovaně při hodnocení nabídek vzhledem k jejich obsahu k závěru, že nabídky podané jednotlivými dodavateli

jsou vzájemně neporovnatelné z důvodu odlišného uchopení uvedení skutečností rozhodných pro hodnocení nabídek způsobeného patrně ne zcela jednoznačným nastavením popisu způsobu hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci veřejné zakázky. I přes opakované posuzování a snahu o transparentní hodnocení nabídek ze strany hodnotící komise tak zadavatel dospěl k závěru, že u podaných nabídek nelze provést transparentní a přezkoumatelné hodnocení z důvodu neporovnatelnosti nabídek.

I.

Z důvodů dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zadavatel ruší zadávací řízení, jelikož v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli pokračovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Důvody hodné zvláštního zřetele, pro něž nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, spatřuje zadavatel v následujících skutečnostech:

- 1) Zadavatel stanovil u hodnotícího dílčího kritéria B. Kvalita plnění, že předmětem hodnocení bude kvalitativní úroveň nabízených služeb. Jako podklad pro hodnocení dle tohoto dílčího kritéria měl dodavatel zpracovat dokument „Popis Služeb“, v němž popíše rozsah služeb naplňujících minimální požadavky zadavatele dle odst. 4.1 – 4.5 přílohy č. 5 zadávací dokumentace, a dále rozsah služeb, které dodavatel bude poskytovat nad rámec Služeb poskytovaných za účelem naplnění minimálních požadavků zadavatele dle odst. 4.1 – 4.5 přílohy č. 5 zadávací dokumentace.

Po podání nabídek zadavatel zjistil, že nedostatečně podrobně specifikoval obsah jednotlivých služeb představujících minimální požadavky zadavatele, což vedlo k podání vzájemně neporovnatelných nabídek. Jednotliví dodavatelé si vyložili minimální požadavky dle přílohy č. 5 zadávací dokumentace odlišně a tak z podaných nabídek nevyplývá, které aktivity spadají pod předmětné minimální požadavky dle přílohy č. 5 a které jsou vymezeny nad rámec těchto požadavků. S ohledem na skutečnosti uvedené v jednotlivých nabídkách zadavatel dospěl k závěru, že minimální požadavky v zadávací dokumentaci vymezil nedostatečně. Zadávací dokumentace tedy byla stanovena v rozporu s § 116 odst. 3 ZZVZ, jelikož nevymezuje, jaké aktivity spadají pod minimální požadavky dle přílohy č. 5 a které jdou již nad rámec těchto požadavků, přičemž tento stav vedl k tomu, že dodavatelé podali vzájemně neporovnatelné nabídky, čímž hodnotící komise nemůže objektivně posoudit, které služby byly stanoveny nad rámec minimálních požadavků dle přílohy č. 5 a mají tak být předmětem hodnocení. Naplnění dílčího hodnotícího kritéria B. je tak u jednotlivých nabídek neověřitelné a nabídky neporovnatelné.

- 2) Zadavatel stanovil u hodnotícího dílčího kritéria C. Rozsah potřebné součinnosti zadavatele způsob hodnocení tak, že předmětem hodnocení bude rozsah potřebné součinnosti zadavatele při realizaci služeb. Podkladem pro hodnocení dle tohoto dílčího kritéria měl být dodavatelem zpracovaný dokument „Popis Služeb“, v němž dodavatel popíše rozsah potřebné součinnosti zadavatele. Jako výhodnější měl být hodnocen takový popis služeb, který bude požadovat součinnost zadavatele v menším časovém rozsahu, na nižších odborných pozicích, a s delšími časovými lhůtami od okamžiku doručení žádosti o poskytnutí součinnosti zadavateli do okamžiku, kdy by tato součinnost měla být poskytnuta.

Zadavatelem stanovený způsob hodnocení dílčího kritéria C se pro objektivní hodnocení podaných nabídek ukázal být nedostatečným, jelikož naplnění požadavků tohoto kvalitativního kritéria bylo ze strany dodavatelů uchopeno velice rozdílně. Původní hodnotící komise

z tohoto důvodu přistoupila k pomocným výpočtům, jelikož kritérium obsahuje několik dalších dílčích parametrů a ze zadávací dokumentace nevyplývá jasný a jednoznačný způsob, jak má být toto hodnotící kritérium hodnoceno. Zadavatel má však pochybnost o tom, zda je oprávněn provádět výpočty, které nebyly předem výslovně uvedené v zadávací dokumentaci, přičemž bez těchto výpočtů jsou nabídky vzájemně neporovnatelné a hodnocení bez těchto výpočtů by bylo netransparentní.

Předmětné hodnoty v nabídkách jednotlivých dodavatelů byly dále uvedeny ve zcela rozdílných jednotkách, kdy jeden dodavatel uvedl časový rozsah součinnosti jako celkový rozsah za daný tým pro každou oblast a uvedl jej v jednotkách MD/měsíc a druhý dodavatel uvedl časový rozsah součinnosti v hodinách za dobu realizace zakázky, za rok, nebo čtvrtletně. S ohledem na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže² však zadavatel není oprávněn upravovat či jakkoli doplňovat nabídky, ale musí hodnotit pouze ty údaje, které byly obsahem nabídky. Zadavatel konkrétně nestanovil, v jakých měrných jednotkách má být součinnost zadavatele uvedena, tedy podání nabídek s různými jednotkami není v rozporu se zadávací dokumentací, přičemž však rozdílné jednotky způsobují neporovnatelnost nabídek a postup zadavatele spočívající v přepočítání jednotek by odporoval zásadě transparentnosti dle § 6 ZZVZ.

II.

Ze shora uvedených důvodů se zadavatel rozhodl přistoupit ke zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, jelikož je toho názoru, že byly naplněny všechny předpoklady dle předmětného ustanovení pro zákonné zrušení zadávacího řízení.

Zadavatel se o svém pochybení spočívajícím v nesprávném nastavení zadávacích podmínek v hodnocení nabídek dozvěděl až ve fázi posuzování a hodnocení nabídek na základě seznámení se s obsahem jednotlivých nabídek v průběhu hodnocení nabídek a jejich vzájemného porovnávání. K tomuto zjištění tedy došlo v průběhu zadávacího řízení, a to až po podání nabídek dodavatelů, kdy tedy zadavatel již nemá jinou možnost přijetí opatření k nápravě, kterým by shora uvedené porušení zákona napravil, než zadávací řízení veřejné zakázky zrušit.

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Použití elektronických prostředků při podání nabídek je dle ZZVZ povinné v případě zadavatele předmětné veřejné zakázky od 18. 4. 2017, přičemž konec lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení byl před tímto datem. Zadavatel vzhledem ke svým technickým možnostem nepřistoupil k dobrovolnému použití elektronických prostředků při podání nabídek.

12. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

V průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů u žádné ze zúčastněných osob.

² Rozhodnutí ÚOHS-S797/2014/VZ-26759/2014/511JNp ze dne 15. 12. 2014

13. Uvedení důvodu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části, pokud tak není uvedeno již v zadávací dokumentaci

Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části bylo uvedeno již v zadávací dokumentaci.

14. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Podmínka minimální výše obratu nepřekročila limit stanovený v ust. § 78 ZZVZ, tj. minimální zadavatelem požadovaná výše ročního obratu nepřekročila dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.