

**Odůvodnění přidělení bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria B) Kvalita návrhu realizace předmětu plnění**

Podkladem pro hodnocení kvality byl účastníkem předložený dokument s názvem „Popis realizace předmětu plnění“. Zadavatel v rámci tohoto hodnotícího kritéria hodnotil naplnění jednotlivých požadavků a také celkový návrh realizace z hlediska vazby na dosažení cílů zakázky a jejich logickou provázanost.

**Lépe byla hodnocena nabídka, která:**

- 1) pro požadované plnění (definováno Přílohou č. 1 návrhu smlouvy představujícímu přílohu této výzvy) navrhla vhodnější evaluační design řešení. Lépe tedy byla hodnocena ta nabídka, která v relevantních případech navrhla v souladu s uvedenou specifikací předmětu plnění vhodnější rozpracování evaluačních otázek (do podotázek atp.) a vhodnější základní evaluační přístupy. V návaznosti na výše zmíněné byla rovněž lépe hodnocena ta nabídka, která do návrhu zpracování jednotlivých evaluačních otázek zahrнула všechny relevantní aktéry, lépe přizpůsobila výsledný návrh evaluačního designu tématu a kontextu předmětu plnění veřejné zakázky a uvedla jeho případné limity. „Vhodnějším“ se zde vždy míní „lépe uzpůsobené“ hlavním cílům a účelu této zakázky v kontextu zdárného dosahování odpovídajících zjištění.
- 2) k návrhu zpracování jednotlivých evaluačních otázek navrhla vhodnější metody (či kombinaci metod) sběru primárních dat a zdroje sekundárních dat, navrhla vhodnější popis scénářů jednotlivých typů šetření a uvedla vhodnější metody analýzy dat s ohledem na hlavní cíle a účel této zakázky. U každého navrženého sběru dat bylo hodnoceno, s jakým vzorkem bude pracovat, jak je způsob výběru vzorku odůvodněn a jakým způsobem budou při sběru dat zohledněna specifika jednotlivých aktérů – cílových skupin s ohledem na hlavní cíle a účel této zakázky. Zároveň bylo hodnoceno, zda jsou u navrhovaných metod uvedeny i jejich případné limity a zda jsou realizovatelné v zadaném časovém horizontu. U navržených metod analýzy dat pak bylo hodnoceno, zda jsou adekvátní a realistické k datovým zdrojům, se kterými hodlá Zpracovatel pracovat. „Vhodnějším“ se zde vždy míní „lépe uzpůsobené“ hlavním cílům a účelu této zakázky v kontextu zdárného dosahování odpovídajících zjištění.

Nabídka č. 1 – Evaluation Advisory CE s.r.o.

Nabídka č. 2 – INESAN, s.r.o.

Nabídka č. 3 – Sociotrendy, s.r.o

Hodnocené dílčí kritérium:	Hodnocený návrh (nabídka č. 1) <b>Evaluation Advisory CE s.r.o.</b>	Hodnocený návrh (nabídka č. 2) <b>INESAN, s.r.o.</b>	Hodnocený návrh (nabídka č. 3) <b>Sociotrendy, s.r.o</b>
<p>1) pro požadované plnění (definováno Přílohou č. 1 návrhu smlouvy představujícímu přílohu této výzvy) navrhla vhodnější evaluační design řešení. Lépe tedy byla hodnocena ta nabídka, která v relevantních případech navrhla v souladu s uvedenou specifikací předmětu plnění vhodnější <u>rozpracování evaluačních otázek</u> (do podotázek atp.) a vhodnější <u>základní evaluační přístupy</u>. V návaznosti na výše zmíněné byla rovněž lépe hodnocena ta nabídka, která do návrhu zpracování jednotlivých <u>evaluačních otázek zahrнула všechny relevantní aktéry</u>, lépe přizpůsobila výsledný návrh evaluačního designu tématu a kontextu předmětu plnění veřejné zakázky a uvedla jeho případné limity. „Vhodnějším“ se zde vždy míní „lépe uzpůsobené“ hlavním cílům a účelu této zakázky v kontextu zdárného dosahování odpovídajících zjištění.</p>	<p><u>Rozpracování evaluačních otázek:</u> účastník celkově nejvhodněji rozpracoval řešení jednotlivých evaluačních otázek. Některé otázky rozpracoval do podotázek (evaluační otázky EQ1 a EQ4), zbylé otázky do podotázek nedělil, rozpracoval je však vhodně a dostatečně vysvětlujícím textem. Zároveň otázky konkretizoval do proměnných, což mu následně umožnilo lépe určit metody sběru a analýzy dat.</p> <p>K řešení všech otázek zvolil uchazeč vhodný přístup.</p> <p><u>Základní evaluační přístupy:</u> účastník nejlépe přizpůsobil návrh evaluačního designu tématu a kontextu předmětu plnění veřejné zakázky. Evaluační design je dobře přizpůsoben problematice, popis realizace je dostatečně konkrétní, výběr metod je dobře obhájený. V nabídce jsou navrženy i další metody doplňující nebo ověřující zjištění.</p> <p><u>Zahrnutí relevantních aktérů do otázek:</u> výčet relevantních aktérů je jasný pro každou evaluační otázku.</p>	<p><u>Rozpracování evaluačních otázek:</u> účastník také některé otázky rozpracovává do podotázek a některé vysvětluje textově. Oproti nejlépe hodnocené nabídce ale v některých místech textové rozpracování otázek není dostatečné (např. u EQ7 u KA8 - obsahová analýza médií). U většiny otázek zvolil účastník k řešení vhodný přístup.</p> <p><u>Základní evaluační přístupy:</u> účastník přizpůsobil návrh evaluačního designu tématu a kontextu předmětu plnění veřejné zakázky. Evaluační design je jasně vymezen, účastník začíná extensivní rešerší sekundárních zdrojů. Oproti nejlépe hodnocené nabídce však účastník evaluační design více nerozpracoval oproti tomu, jak byl navržen již zadavatelem (v rámci ZD) a pracuje s menším množstvím metod ověřujících zjištění.</p> <p><u>Zahrnutí relevantních aktérů do otázek:</u> oproti nejlépe hodnocené nabídce jsou relevantní aktéři v jednotlivých evaluačních otázkách vymezení spíše v obecné rovině, jsou nicméně vymezení vhodněji a přesněji</p>	<p><u>Rozpracování evaluačních otázek:</u> účastník se dílčím způsobem snažil o rozčlenění evaluačních otázek do podotázek. V některých částech ovšem zásadní oblast v rozpracování chyběla, anebo k řešení otázky nebyl zvolen vhodný přístup - např. KA1 vstupní zpráva - chybí otázka relevance výběru vzorku, přílišný důraz na sémantickou stránku a pochopení pojmů namísto zhodnocení vhodnosti navrhovaných opatření, dále u KA3 - zhodnocení potřeby systému Logib není dostatečně rozpracováno v rámci uvedených podotázek.</p> <p><u>Základní evaluační přístupy:</u> evaluační design je oproti nejlépe zpracované nabídce nedostatečně přizpůsoben tématu a kontextu předmětu plnění veřejné zakázky, popis realizace je nekonkrétní, bez dostatečného zdůvodnění výběru předloženého řešení. Nabídka z hlediska designu nepřináší přidanou hodnotu oproti zadávací dokumentaci.</p> <p><u>Zahrnutí relevantních aktérů do</u></p>

Kde není výčet předem jasný, je navržena stakeholder analýza (EQ8 v průběžné zprávě - komunita lidí, jejichž výkon profese je spojen s genderovými otázkami). než v nabídce č. 3.

otázek: oproti nejlépe hodnocené nabídce jsou relevantní aktéři popsáni jen velmi obecně, podle informací ze zadávací dokumentace. Pro KA8 navíc nebyla správně uchopena cílová skupina (EQ8 v průběžné a EQ9 v závěrečné zprávě).

Hodnocené dílčí kritérium:	Hodnocený návrh (nabídka č. 1) <b>Evaluation Advisory CE s.r.o.</b>	Hodnocený návrh (nabídka č. 2) <b>INESAN, s.r.o.</b>	Hodnocený návrh (nabídka č. 3) <b>Sociotrendy, s.r.o.</b>
<p>2) k návrhu zpracování jednotlivých evaluačních otázek navrhla <u>vhodnější metody</u> (či kombinaci metod) <u>sběru primárních dat</u> a <u>zdroje sekundárních dat</u>, navrhla vhodnější popis scénářů jednotlivých typů šetření a uvedla <u>vhodnější metody analýzy dat</u> s ohledem na hlavní cíle a účel této zakázky. U každého navrženého sběru dat bylo hodnoceno, s jakým vzorkem bude pracovat, jak je způsob <u>výběru vzorku</u> odůvodněn a jakým způsobem budou při sběru dat zohledněna specifika jednotlivých aktérů – cílových skupin s ohledem na hlavní cíle a účel této zakázky. Zároveň bylo hodnoceno, zda jsou u navrhovaných metod uvedeny i jejich případné limity a zda jsou realizovatelné v zadaném časovém horizontu. U navržených metod analýzy dat pak bylo hodnoceno, zda jsou adekvátní a realistické k datovým zdrojům, se kterými hodlá Zpracovatel pracovat. „Vhodnějším“ se zde vždy míní „lépe uzpůsobené“ hlavním cílům a účelu této zakázky v kontextu zdárného dosahování odpovídajících zjištění</p>	<p><u>Vhodnější metody sběru primárních dat</u>: účastník navrhl realistické a adekvátní metody sběru dat, resp. kombinaci metod sběru dat, které zajistí požadované výstupy.</p> <p>Dotazníková šetření formou CAWI a obsahová analýza médií podle zadaných kritérií jsou zvoleny velice vhodně. Zároveň uchazeč nabízí i další metody doplňující nebo ověřující zjištění jako např. expertní panel při hodnocení průzkumu veřejného mínění, uživatelské testování webových stránek a aplikace Mzdová a platová kalkulačka.</p> <p>Metody sběru primárních dat jsou stanoveny pro každou evaluační otázku zvlášť a vhodně rozpracovány. Uchazeč nad to vždy zdůvodnil, proč zvolil daný přístup k řešení dané evaluační otázky. Všechny navrhované metody jsou realizovatelné v zadaném časovém horizontu.</p> <p><u>Zdroje sekundárních dat</u>: jsou v nabídce popsány jen obecně, pouze typem dokumentu (např.</p>	<p><u>Vhodnější metody sběru primárních dat</u>: účastník navrhl realistické a adekvátní metody sběru primárních dat pro zajištění požadovaných výstupů.</p> <p>Metoda polostrukturovaných individuálních rozhovorů je pro charakter zjišťovaných informací velice vhodná, stejně tak dotazníkové šetření formou CAWI, kde účastník jasně popsal celý proces oslovení, který by mohl pomoci výsledné response-rate.</p> <p>Oproti nejlépe hodnocené nabídce však chybí jasná definice, jakou metodou bude řešena která evaluační otázka, metody sběru jsou popsány spíše obecně.</p> <p>Všechny navrhované metody jsou realizovatelné v zadaném časovém horizontu.</p> <p><u>Zdroje sekundárních dat</u>: jsou oproti první nabídce popsány o něco systematictější, ani zde však nebyl účastník příliš konkrétní a oproti nabídce č. 1 jeden zdroj pro desk research uvedl chybně (systém Monit).</p> <p><u>Metody analýzy dat</u> jsou popsány v obecné rovině. Jsou nicméně vhodně</p>	<p><u>Vhodnější metody sběru primárních dat</u>: oproti nabídkám 1 a 2 nejsou metody sběru primárních dat vždy vhodně zvolené, např. metoda telefonického rozhovoru pro hloubkové kvalitativní šetření (např. KA1 - EQ1, KA6 - EQ6, KA2 - EQ1, KA6 - EQ7) nebo nejsou dostatečné k zodpovězení dané otázky (např. hodnocení webových stránek (KA 4) pouze za pomoci fokusních skupin).</p> <p>Všechny navrhované metody jsou realizovatelné v zadaném časovém horizontu.</p> <p><u>Zdroje sekundárních dat</u>: nejsou blíže specifikovány, kromě obsahové analýzy médií.</p> <p><u>Metody analýzy dat</u> nejsou v této nabídce blíže popsány. Není tedy možné je více hodnotit.</p> <p><u>Výběr vzorku</u>: vzorky pro většinu EO nejsou blíže specifikovány, kromě zaměstnavatelů oslovovaných v rámci evaluace KA3, kde je ovšem velikost vzorku</p>

	<p>„projektová dokumentace“). Nejsou zde uvedeny názvy konkrétních materiálů s vazbou na předmět plnění zakázky.</p> <p>Ke každému desk research nejsou jasně definovány sekundární zdroje, ze kterých by se vycházelo.</p> <p><u>Metody analýzy dat</u> jsou popsány v obecné rovině. Jsou nicméně vhodně zvolené a jsou adekvátní a realistické vzhledem k datovým zdrojům, se kterými hodlá evaluátor pracovat.</p> <p><u>Výběr vzorku</u>: tam, kde to je relevantní, uchazeč popsal velikosti vzorků, se kterými bude pracovat, v souladu s požadavky v zadávací dokumentaci. V nabídce jsou rozpracovány také návrhy na rekrutaci vzorku (např. EQ2 v průběžné zprávě). Účastník si dohledal potřebné informace, díky čemuž nejvhodněji stanovil vzorek pro šetření u KA 3, tak že by byl reprezentativní (s reprezentativním vzorkem by výsledek šetření měl vyšší vypovídací hodnotu, než s nerepresentativním).</p>	<p>zvolené a jsou adekvátní a realistické vzhledem k datovým zdrojům, se kterými hodlá evaluátor pracovat.</p> <p><u>Výběr vzorku</u>: velikosti vzorků jsou popsány buď jen obecně, nebo nejsou vůbec blíže specifikovány. Pro evaluaci KA3 - samoregulační nástroj Logib – není vzorek pro šetření vybraný tak vhodně (oproti vzorku u nejlepší nabídky by nezajistil reprezentativitu). Do vzorku jsou zahrnuty pouze organizace, které nástroj pilotně využívají.</p>	<p>zvolena opět méně vhodně, než v nabídce číslo 1 (vzorek 50-200 zaměstnavatelů by nebyl reprezentativní).</p>
<b>Bodové hodnocení</b>	100	80	55